

اظہارِ حقیقت



بجوابِ خلافتِ ملوکیت

مُصَنَّفٌ مولانا محمد اسحاق صدیقی ندوی سابق مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ

اظهارِ حقیقت

بجواب

خلافت و ملوکیت

جلد اول
مصنفہ


مولانا محمد اسحاق صدیقی ندوی

نائبی مہتمم و شیخ الحدیث دارالعلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ

ناشرین

دارالکتاب امدادیہ ۳۲۲ عزیز آباد، کراچی

جملہ حقوق بحق ناشرین محفوظ

مصنف	مولانا محمد اسحق صدیقی ندوی
بار اول	۲۰۰۰ (تین ہزار)
طابع	آئیڈیل پبلیکیشنز آل آئی چندریگر ریسٹورنٹ کراچی
کتابت	سید امیر حسین مجتہد رستم
ناشر	دارالکتب امدادیہ ۳۴۲ عزیز آباد کراچی
قیمت	

دینی کتابوں کی اشاعت

ایک اہم دینی خدمت ہے دارالکتب امدادیہ قائم کرنے کا مقصد یہ ہے کہ زبان سے زبان دینی و مذہبی لٹریچر مسلمانوں کے ہاتھوں میں پہنچایا جائے آپ ہمارے یہاں سے کتابیں خرید کر اس کا ذخیرہ میں شریک ہو سکتے ہیں ہر قسم کی دینی کتابیں ہمارے یہاں سے دستیاب ہو سکتی ہیں۔

تاریخ: - دارالکتب امدادیہ

۳۴۲ عزیز آباد - کراچی

فہرست مضامین

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
	(یعنی خلافت و ملکیت باب چہارم کا جائزہ)	۱	حرف آغاز
۱۳۹	پہلا مقالہ	۷	انکسار حقیقت
۱۴۰	دوسرا مقالہ	۱۳	عبداللہ ابن سبا
۱۴۲	تیسرا مقالہ	۱۵	وجہ تصنیف
۱۴۷	چوتھا مقالہ	۲۱	اس مضمون سے پہلے
۱۵۲	حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کا واقعہ	۲۶	اصل مقصد
۱۵۷	حضرت ابوسفیانؓ پر الزام		(یعنی تالیف خلافت و ملکیت کا مقصد)
۱۶۲	حضرت عثمانؓ پر مطاعن و اعتراضات	۳۸	متجددین و مخالفین اسلام کی تائید
۱۶۵	حضرت عمرؓ کی پیشین گوئی	۳۹	کتاب کے مآخذ
۱۷۹	فاروق اعظمؓ کی وحییت		(یعنی خلافت و ملکیت کے مآخذ)
۱۸۴	عبداللہ بن ابی سہل کے عہد سے	۵۹	بے احتیالی کے اسباب
۱۸۴	عبداللہ بن ابی سہل کے عہد سے	۸۸	کتابوں کا جائزہ
۱۸۵	عبداللہ بن ابی سہل کے عہد سے		باب اول و دوم
۱۸۵	عبداللہ بن ابی سہل کے عہد سے	۱۲۵	(یعنی خلافت و ملکیت کے باب اول و
۱۹۲	باب چہارم		دوم کا جائزہ)
	(یعنی زیر نظر کتاب کے باب چہارم کا جائزہ)	۱۳۸	باب سوم

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۲۹۲	حضرت سعید بن العاص	۱۹۵	خلافت عثمانی کی حیثیت اور اس کا درجہ
۲۹۵	حضرت عبداللہ بن ماسر بن کریم	۲۰۰	دوسری حدیث
۲۹۶	بصرہ کی گورنری	۲۰۱	تیسری حدیث
۲۹۸	آریا کا عطا کئے مال کا طعن	۲۰۱	چوتھی حدیث
۳۰۰	حقیقت واقعہ	۲۰۲	پانچویں حدیث
۳۰۹	سیدنا حضرت عثمان کا بیان	۲۰۴	طنین ادل کا اظہار
۳۱۱	نقیبہ کی روایت	۲۰۹	موردی صاحب کی کج سچائی
۳۱۳	مسئلہ کی فقہی حیثیت	۲۱۳	عطا کا سب کے معراج
۳۱۷	سیدنا حضرت عثمان کے خلاف	۲۲۲	شیخین کی پالیسی
	شورش کے اسباب	۲۲۰	حالی عثمانی پر اعتراضات اور ان کے جوابات
۳۲۳	تحریک کی ساخت اور	۲۲۹	جناب کا مد علی الفاسد
	سرکار کا طریق کار	۲۵۲	حضرت مروان
۳۲۷	موردی صاحب کا دعویٰ	۲۶۴	حضرت مروان کا درجہ
	فتنہ کی ابتداء	۲۷۱	حضرت ولید بن عقبہ
۳۶۳	تجوید مزید	۲۸۹	حضرت ولید کا مختصر تبارک
		۲۸۹	حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی مرثد
		۲۹۲	ان کا مختصر تبارک
		۲۹۲	اس فقرہ کی مصلحت



حرفے آغاز

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ وَکَفٰی وَالسَّلَامُ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی اَمَّا بَعْدُ

خاتم النبیین سید المرسلین نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت و رسالت پر قرآن مجید میں جو کلام قاہرہ قائم کئے گئے ہیں ان میں آنحضور کے تلامذہ یعنی صحابہ کرام کی سیرت مقدسہ اور ان کے بے مثال کردار کو ایک اہم مقام دیا گیا ہے یہی وجہ ہے کہ کتاب میں صحابہ کرام کی مدح و ستائش اتنی کثرت و تکرار کے ساتھ وارد ہوئی ہے کہ صرف قرآن مجید سے ان کی سیرت و مرتب کی جاسکتی ہے یہ دلیل فطرت انسانی کو اپیل کرتی ہے کیونکہ استاد کی کامیابی شاگردوں کے کمال میں نظر آتی ہے جس استاد کے سب شاگرد کامل و مکمل ہوں اس کے کمال میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں باقی رہتی اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر صحابی اپنی جگہ ایک دلیل نبوت ہے کسی ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کو مجروح کرنے کے معنی ایک دلیل نبوت و رسالت کو کمزور کرنے کے ہیں کھلی ہوئی بات ہے کہ اللہ تعالیٰ جل شانہ کی قائم کی ہوئی دلیل نبوت کمزور نہیں ہو سکتی اس کا نتیجہ صریح ہے کہ جس نے کسی صحابی کو مجروح کیا وہ غلطی پر ہے اس کی جرح سے وہ صحابی تو مجروح نہیں ہوتے لیکن وہ خود مجروح ہو جاتا ہے۔

صحابہ کرام آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اولین تلامذہ آپ کی رسالت کے اولین مبلغ اور آنحضور کے بعد آپ کے نمائندے تھے۔ پوری امت کو دین حق انہیں حضرات کے ذریعہ سے پہنچا۔ زمانہ رسالت کے بعد صحابہ کرام متفرق ہو گئے تھے۔ دنیا کے مختلف اطراف و جہات میں دین اسلام اور شریعت محمدیہ

کی دعوت و تعلیم کے لئے پہنچ گئے تھے۔ فرض کیجئے کہ کسی مقام پر ایک ایسے صحابی پہنچے ہیں جن کی سیرت اور جن کے کردار میں مقررہ معیار کے لحاظ سے ہستی ہے (معاذ اللہ) تو ایسی ہستی کے رہنے والے ان کے معلم جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کیا رائے قائم کریں گے؟ کیا ان لوگوں کے دل میں انھن کی وہی عظمت پیدا ہوگی جو ہونا چاہئے؟ یقیناً وہ یہ سمجھیں گے کہ اصلاح باطن کے لئے آنحضورؐ کی صحبت مقدسہ بھی کوئی یقینی علاج نہیں ہے۔ اور جب ایمان باطنی جن اعمال صالحہ اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت کا مجموعہ بھی اصلاح باطن میں کمال اور قرب الہی کا مرتبہ دلانے سے قاصر ہے تو صرف ایمان اور جزوی عمل صالح سے کوئی محروم صحبت کس طرح ان مقاصد کو حاصل کر سکتا ہے؟ پھر کیا وہ دوسرے صحابہ کرام کے متعلق شک شبہ میں مبتلا ہوں گے؟ یقیناً انہیں یہ خیال ہوگا کہ جیسا کہ قرآن مجید کا ہے کہ ہے کہ ایسا ہی ان صحابیوں کا بھی ہو نہیں سکتا ہے۔ اس طرح پوری شریعت ان کی نگاہ میں مشکوک و مشتبہ ہو جائے گی کیونکہ شرع شریف صرف قولاً نہیں منتقل ہوتا ہے بلکہ عملاً بھی منتقل ہونا ہے۔ مگر وہ ایک صحابی کا عمل خلاف شریعت دیکھیں گے تو دوسرے نادیدہ صحابہ کے متعلق بھی انہیں یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے بلکہ ہوگا کہ شاید ان سے جو عمل منقول ہے وہ شریعت کے مطابق نہ ہو۔ یہی نہیں بلکہ آنحضورؐ کی شان و تزکیہ کے بارے میں بھی انہیں یہ خیال پیدا ہوگا کہ کامل نہ تھی ورنہ ایک صحابی ان کا منظر ہر پلٹنے سے کیوں محروم رہے۔ آپؐ نے دیکھا کہ صرف ایک صحابی کا دامن چھوٹنے کا نتیجہ کیا ہوا؟ یہی کہ العروۃ الوثقیٰ پر ہماری گرفت ڈھیل پڑ گئی اور اندیشہ پیدا ہو گیا کہ کہیں دامن رسول بھی ہاتھ سے نہ چھوٹ جائے۔ اسی سے قیاس کر لیجئے کہ اگر ہم صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت کے متعلق سوچنا

علیہ بطور مثال دیکھتے کہ اگر جماعت اسلامی لا ایک فرد بھی جگہ پر سے اتر کا اٹھا کر سے تو کیا

پوری جماعت یہ نام نہ ہوگی شیخ سعدی فرماتے ہیں

چندانہ تو مے یکے پیدا نشی کرد

کہ را منزلت جانہ نہ بہ را

قائم کر لیں اور انہیں حب جاہ، حب مال، دنیا داری، بددیانتی، خیانت وغیرہ امراضِ خبیثہ میں مبتلا سمجھیں تو نتائج کس قدر ہولناک ہوں گے۔

مورودی صاحب کی کتاب "خلافت و ملوکیت" ایک خاص جماعت صحابہ کے ساتھ خصوصاً اور عام صحابہ کے ساتھ عموماً سوء ظن پیدا کرتی ہے۔ اور ان کی تصویر ایسے ٹیڑھے زاویہ سے پیش کرتی ہے کہ جو قاری ان کے بیانات کو صحیح سمجھ لے اس کے دل میں صحابہ کرام کی عظمت بمنزلہ صفر ہو جاتی ہے بلکہ مرتبہ صحابیت کی کوئی اہمیت و عظمت اس کے دل میں نہیں باقی رہتی۔ اس کا کیا اثر اور نتیجہ ہو سکتا ہے؟ اس کا اندازہ ہر ذی فہم کر سکتا ہے۔

راقم السطور کی کوشش اس "خلافت و ملوکیت" کے زہر کے ازالہ کے لئے تریاق مہیا کرنے کے مراد ہے۔ کتاب کی جلد اول پاکستان میں قریباً دو سال ہوئے شائع ہو چکی ہے۔ ترمیم و اضافے کے ساتھ دوبارہ پیش کی جا رہی ہے۔ جلد ثانی پہلی بار شائع ہو رہی ہے۔

اسے لکھنے سے مقصد محض جواب دینا نہیں ہے بلکہ واقعات و مسائل کی تحقیق اور صحیح مسئلہ کا اظہار حقیقی مقصد ہے۔ مخالفین صحابہ کے پروپیگنڈے اور ہماری غفلت کی وجہ سے تاریخی واقعات اور ان سے تعلق رکھنے والے بہت سے مسائل کے بارے میں خود اہل سنت بہت سی غلط فہمیوں میں مبتلا ہیں، اور صرف عوام نہیں بلکہ علماء کی خاص تعداد بھی شیخی انکار سے متاثر نظر آتی ہے۔ الحمد للہ کہ ان غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر کے حقائق کا روشن چہرہ بے حجاب کر دیا گیا ہے۔ اگر حقیقت کو دیکھ کر بھی کوئی گروگردانی کرے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

یہ واضح کر دوں کہ مجھے جماعت اسلامی سے بحیثیت جماعت کوئی مخالفت نہیں ہے۔ میں تو ان انکارِ باطلہ کا مخالف ہوں جو مورودی صاحب نے پھیلائے ہیں۔ وہ اس ضلال کا سرچشمہ ہیں اس لئے ان کا مخالفت ہوں۔ مگر میرا مطالبہ بتانا ہے کہ جماعت میں دو قسم کے افراد ہیں۔ ایک گروہ تو وہ ہے جو

ان کی گوراء وقت میں مبتلا اور ان کے زلیخ و خلال میں ان کا ہم نوا ہے۔ میں مجبور ہوں کہ انہیں بھی موردِ صاحب ہی کی صف میں بٹھاؤں۔ وہ سرگرد و وہ ہے جو ان کے افکار باطلہ اور خیالات فاسدہ سے شدتِ اختلاف رکھتا ہے لیکن انہیں ایک سیاسی قائد قرار دیکر ان کے پیچھے چل رہا ہے۔ اقل الذکر گروہ میرا مخاطب نہیں ہے، البتہ ثانی الذکر گروہ سے چند خلعت اور خیر خواہانہ گذارشیں کرتا ہوں۔

۱۔ کتاب کو جماعتی عصیت سے بالاتر ہو کر انصاف کی نظر سے دیکھیں اس کے ساتھ حق طلبی اہلِ شائع سے حتیٰ واضح ہونے کی دعا بھی کریں انشاء اللہ مسلک اہل سنت کی صداقت روشن ہو جائے گی اور جو کچھ ہم نے لکھا ہے وہ مسلک اہل سنت و الجماعت ہی کی ترجمانی ہے۔

۲۔ سیاسیات دین سے خارج نہیں مگر کل دین بھی نہیں ہے بلکہ دین کا ایک شعبہ ہے۔ دینی سیاست اور لادینی سیاست میں یہ فرق ہے کہ مومنین سیاست کو دینی اور ایمانی زاویہ نظر سے دیکھتا ہے یعنی کسی سیاسی اقدام سے پہلے وہ یہ سوچتا ہے کہ شرعیات کا اہم جائز ہے یا نہیں؟ پھر یہ سوچتا ہے کہ اس اقدام کا اثر ہماری دینی زندگی پر کیا پڑے گا؟ دنیاوی مفاد و مصالح پر اس کی نظر اس کے بعد جاتی ہے اور ان کی حمایت پر ہمیشہ دینی مصالح و مقاصد کی رعایت کو مقدم رکھتا ہے۔ اسی طرح وہ سیاسی حوادث کو بھی اسی زاویہ سے دیکھتا ہے اور اسی معیار پر پرکھتا ہے۔ بخلاف اس کے لادینی سیاست کا پیروان امور پر ہمیشہ دنیاوی مصالح و مقاصد پیش نظر رکھ کر کرتا ہے۔ دینی مصالح و مقاصد سے اسے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

لیکن اگر کوئی شخص پورے دین کو سیاسی زاویہ نظر سے دیکھنے لگے تو یہ قلب موضوع بہت خطرناک بے ترتیبی ہوگی جس کا نتیجہ گمراہی کی صورت میں نکلے گا۔

آپ حضرات غور فرمائیں تو محسوس ہوگا کہ مودودی صاحب نے جماعت کو ہی محسوس زاویہ نظر دیا ہے۔ انہوں نے سیاست کو دینی زاویہ نظر سے دیکھنے کی تعلیم دینے کے بجائے پورے دین کو سیاسی

نرا وہ نقطہ دیکھنا سکھایا ہے۔ یہ ایسا ٹیڑھا ذریعہ نظر ہے جس سے اسلام کی بہت سی حقیقتیں نظر ہی نہیں آتیں، اور جو نظر آتی ہیں وہ بھی بسا اوقات اپنی جگہ سے ہٹی ہوئی نظر آتی ہیں۔ یہ خالص شہمی ذریعہ نظر ہے۔ آپ شیعہ مذہب کا مطالعہ کریں تو آپ محسوس کریں گے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کا مقصد عقلیں کو ہدایت کرنا اور بندوں کا تعلق اپنے معبود سے قائم کرنا نہیں تھا بلکہ اپنے خاندان کی حکومت و خلافت قائم کرنا تھا (معاذ اللہ)۔

میں نے جو کچھ عرض کیا ہے اسے پیش نظر رکھ کر آپ مولوی صاحب کی دعوتی تحریروں کا مطالعہ پھر کیا کریں تو آپ کو یہی ذرا وہ نظر بہت معمولی اور غیر اہم فرق کے ساتھ ان کے یہاں بھی نظر آئے گا چاہئے یہ تھا کہ مسیحیہ کو دین کی روشنی میں دیکھا جاتا مگر انہوں نے دین کو مسیحیہ کی روشنی میں دیکھا۔

۳۔ مولوی صاحب نے اسلامی حکومت کے قیام کے کام پر آپ صوبہ کو جمع کیا ہے لیکن وہ کہتے ہیں کہ ۳ سو برس کے زمانہ میں وہ صرف بارہ تیرہ سال اپنی صحیح شکل میں قائم رہی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ سے اس میں تغیر پیدا ہونا شروع ہو گیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اصلاح کرنا چاہی مگر ناکام رہا۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی صرف چھ ماہ کی کوشش کے بعد اس سے دست کشی اختیار کر لی۔ ان کے بعد ان کی اصطلاحی ملکیت کا دور شروع ہو گیا اور خلافت کا ایسا خاتمہ ہوا کہ آج تک وہ عیناً ہے۔ گویا اسلامی حکومت کے تیرہ سو سال میں زیادہ سے زیادہ تیس سال قائم رہی۔ اس میں بھی خاص زمانہ ایسا گذرا جس میں اس کا کمال نصرت ہو چکا تھا اور اس کی ناقص شکل باقی رہ گئی تھی۔ اس نظریہ سے کیا یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اسلامی حکومت کا نظریہ طور پر بہت اچھا ہے لیکن اس کا عملی وجود غیر ممکن ہے؟ پھر جب وہ عملاً غیر ممکن ہے تو اس کے لئے جدوجہد کرنا باضاعت وقت و قوت نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ مہر مانی فرما کہ اس سوال پر غور کیجئے اور دیکھئے کہ اسلامی حکومت کا نعرہ لگانے کے بعد صحابہ کرام کو مجروح کرنا ایسے بربر شاخ

دین می بریدہ کا مصداق بن جاتا ہے یا نہیں؟

اس کے بعد یہ بھی سوچئے کہ مودودی صاحب آپ کو کدھر لے جا رہے ہیں؟ اسلامی حکومت کی جانب

یا شیعت کی جانب؟

اللہ تعالیٰ جل شانہ کے اس احسان عظیم کا شکر کیسے ادا ہو سکے انہوں نے عید عاصی پر عاصی کو صحابہ کرام اور مسدک اہل سنت والجماعت کی حمایت ابدان کی جانب سے دناغ کی توفیق عطا فرمائی۔ اللہ تعالیٰ ان بزرگمحل کی قبروں کو انوار رحمت سے چمکادیں جن کی کھنڈ برداری کے طفیل میں میرے ایسے پیچھے اور عاصی کو اس خدمت عظیم کی توفیق ارزانی فرمائی گئی ہے رفیع اللہ سر جاتہم

کہاں ہیں اور کہاں یہ نکبت گل

نسیم صبح شیری ہیرانی

ادارہ دار المکتب امدادی بھی مستحق شکر یہ ہے جس نے اس کی نشر و اشاعت کر کے دین

کی اہم خدمت انجام دی ہے۔ اللہ تعالیٰ اسے ترقی و کامیابی عطا فرمائیں۔ دعائے کہ

محبت نکاح جناب سید حسن صاحب کو اللہ تعالیٰ اپنے مقبولین میں شامل فرما کر اجر جزیل عطا

فرمائیں اور فلاح دارین سے ترازیں کہ انہوں نے جملہ اطرافات طاعت کی کفالت فرمائی۔

اللہ تعالیٰ کتاب کو قبول فرمائیں اور اسے سبب ہدایت اور مقبول بنائیں۔

وَاٰخِرُ دَعْوَانَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ وَالسَّلَامُ عَلٰی خَاتَمِ النَّبِیِّیْنَ

وَعَلٰی اٰلِہٖمُ وَسَلَّمَ وَاٰزِوَاجِہٖمُ وَذُرِّیَّہٖمُ اَجْمَعِیْنَ ؕ

(حقیر)

محمد اسحاق صدیقی ندوی

عفی اللہ عنہ

۲۰ بجادی الاول ۱۴۳۸ھ

اظہارِ حقیقت

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا
مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَأَسْرَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ وَاتِّبَاعِهِ أَتَمِّعِينَ آمَنًا بَعْدَهُ



عروشِ بریں کو قرمیں پہ لایا نہ جائیگا	نورِ شرمین مہر بنایا نہ جائے گا
قدیدہ گل کوحتار بنایا نہ جائیگا	چشمِ حسود گر حجبِ ہوسو بار نہ نقشاں
الزامِ آئینہ پہ لگایا نہ جائیگا	ہر چند زشتِ رو کے لئے غمِ قزلبے
اس پر خزاں کا داغ لگایا نہ جائیگا	جو گل ہو لطیف احمدِ رسل سے باغِ باغ

نورِ صحابہ حرکتِ اعدا پہ خندہ زن
پھونکوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا



خاتم النبیین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم حبیب دین حق لیکر دنیا میں تشریف لائے تو اس کی تابانی کے سامنے ہر مذہب و دین کا چراغ مابعد اور بے نور ہو گیا لیکن توحہ علی الدین کا کلمہ کا وعدہ الہی پورا ہوا اور دلائل و براہین کے میدان میں باطل نے ایسی سخت شکست کھائی کہ میدان چھوڑنا ہی پڑا۔ اس کے ساتھ حق تعالیٰ نے سیاسی غلبہ بھی عطا فرمایا۔ گویا باطل زمین و فکری میدان اور جنگ کے میدان دونوں ہی میں خنہزم اور ذلیل و خوار ہوا۔ تاہم شیطان اپنی فکر سے قائل نہ رہا، اسلام سے دشمنی و عداوت کی چراگ اہل باطل کے سینوں میں بھڑک رہی تھی اور جس کی حدت و تمازت میں یہیم شکستوں نے اور اضافہ کر دیا تھا، ان کی فکر کے لئے قوت محرکہ بن گئی اور انہوں نے اسلام کو نقصان پہنچانے بلکہ بزعم خود اسے مٹانے کے لئے نفاق اور کفر و فریب کا راستہ تجویز کیا۔

یہودی جنہیں قرآن مجید نے مفیدین کی شد عطا کی ہے اور جو فتنہ پر فازی و فساد انگیزی اور ذلیل سے ذلیل قسم کی فریب کاری میں اقوام عالم کے درمیان ایک امتیازی مقام رکھتے ہیں اس راستہ کے دریافت کرنے والے اور شاید سب سے پہلے اس پر گامزن ہونے والے تھے۔

خود ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معزز زمانہ میں ذلیل و مخدول یہودی سرور عبداللہ بن ابی سلول نے اسلام کے خلافت ایک خفیہ تحریک شروع کی جس کا ماحصل یہ تھا کہ نظام مسلمانوں کے ساتھ ملے رہا اور اپنے اسلام کا اظہار کرتے رہے لیکن خفیہ طور پر اسے جتنا نقصان پہنچا سکتے ہو پہنچاؤ۔ متعلق مذکور کی سرکردگی و قیادت میں یہ پارٹی کبھی تو مسلمانوں کو دین کے متعلق مشکوک و شہادت میں مبتلا

کرنے کی سعی لا حاصل کرتی تھی اطراف و جوانب کے کفار کو مدینہ طیبہ پر چڑھائی کرنے کیلئے ابھارتی تھی۔
 کبھی مسلمانوں کے اندر جماعتی یا نسلی عصبیت ابھار کر یا اور کسی ذریعہ کو کام میں لا کر تفرقہ اور اختلاف
 پیدا کر دیا جاتا تھی۔ کبھی یہ بد باطن منافق مسلمانوں پر غلط اتہامات لگا کر ان کی عزت و اہمیت کو نقصان
 پہنچانے کی کوشش کرتے تھے۔ یہاں تک کہ خود سید الاولیاء و آخرین صلے اللہ علیہ وسلم کو ایذا پہنچانے کے
 لئے غلط خبریں مشہور کرتے تھے اُحد ہو گئی کہ انہیں منافقین نے ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ فاطمہ
 زوجہا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام پر بہتان با تدھن سے بھی مسلخ نہ کیا اور ایک مرتباً پا غلط فرمایا۔
 منافقین کی اس جماعت نے حقیر تدبیروں اور فریب کارانہ چالوں کے ذریعہ
 پوری پوری کوشش کی کہ دین اسلام کی ترقی و اشاعت رک جائے اور آئندہ نسلوں تک پہنچے
 سے پہلے یہ آپ حیات شک و شبہ اعتمادی، تحریف و تبدیلی، تفرقہ و خلاف کے رنگستانوں میں
 پھنچ کر خشک ہو جائے۔

منافقین خوب سمجھتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصیت عظیمہ کو بدنام
 کرنا اور آنحضور کے آداب عظمت کو انرا پیر و اذیلوں کے غبار سے چھپا دینا تو اس وقت ناممکن ہے
 لیکن یہ اللہ ممکن ہے کہ آئندہ نسلوں یا دور آقا و کائن کی نظروں میں جن کا علم محض خبر و روایت
 پر مبنی ہو تو یہ حضور کی شخصیت عظیمہ کا وقار کم کر دیا جائے، اور اگر وہ اس میں کامیاب ہو گئے تو یہ
 ان کی شکست کے زخموں کے لئے بہت تسکین بخش مرہم ثابت ہوگا لیکن اس راہ میں سب سے بڑی
 رکاوٹ صحابہ کرام کی مقدس و مطہر جماعت تھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھیوں کی واپس نہ
 شیفگی، علوم نبویہ کو پہنچانے کے بے پناہ شوق، کلمہ الحق کو بلند کرنے اور اس پر جان نثار کرنے کا
 بے پناہ جذبہ، اسی کے ساتھ ان کی پاکیزہ و بے داغ متقیانہ نوری زندگی جس کی وجہ سے ہر صحابی
 مستقل طور پر نبوت محمدیہ علیہ الف الف تحیہ کی ایک یقینی دلیل و برہان تھا، ایسے حقائق تھے، جو

مناقضین کی باتوں کو پست کئے دیتے تھے اور ان کا رہنما فکر اس مرحلہ پر آکر رک جاتا تھا۔

لیکن یہودی کے مفرد دماغ نے باہانت ابلیس رحیم اس دیوار کو توڑنے کی تدبیر بھی سوچ لی۔ ان کے ابلیس ذہن نے انہیں سکھایا کہ خود صحابہ کرام ہی کی عظمت کو گھٹانے کی کوشش کرو۔ انہرا پرورداری، غلط بیانی، واقعات کی غلط توجیہات اور دروغ بیانی کے ذریعہ سے صحابہ کرام کی مقدس ہستیوں کو اس قدر بخرسود و بے اعتبار کر دو کہ وہ واقعات و حضرات اور آئندہ نسلیں ان کی طرف سے اچھی طرح بدظن ہو جائیں۔ ان پر اعتماد ختم ہونے کے بعد چند نتائج خود بخود سامنے آجائیں گے۔

۱۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ تربیت و تزکیہ کا معجزہ مشکوک و مشتبہ ہو جائیگا اور احادیث آنحضورؐ کا یہ معجزہ الہامیہ کہ مخالفین اسلام بھی اسے اعجازِ ادرجیرت انگیز خارقِ عادت کا نام نہ لکھنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اگر صحابہ کرام کو محروح قرار دے کر اس معجزہ کو خاتمِ بدین چھپایا جاسکے تو اسلام کی جانب غیر مسلموں کی کشش بھی ختم ہو جائے گی اور خود مسلمانوں کے دلوں میں بھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور وقعت کم ہو جائے گی یہ دونوں نتیجے مناقضین کے پیش نظر تھے۔

۲۔ پورا دین مشکوک و مشتبہ ہو جائے گا اس لئے کہ اس کے ناقلِ اول تو صحابہ کرام ہی ہیں اگر ان پر اعتماد باقی نہ رہا تو گویا اس زنجیر کی پہلی کڑی ٹوٹ گئی جو امت کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وابستہ کرتی ہے۔ اس کے بعد سب کڑیاں خود بخود بیکار ہو جائیں گی۔ اور تسلسل و اتصال ختم ہو جائے گا۔ قرآن مجید امت کے ہاتھوں میں رہے گا نہ سنت نبوی کا دامن چنانچہ قال شیعہ تحریف قرآن کے قائل ہیں جس کی بنیاد یہی صحابہ پر ہے اعتمادی ہے یہ نتیجہ بھی مناقضین کے پیش نظر تھا۔

۳۔ وحی ربانی اور صاحبِ وحی دونوں کا مشاہدہ کرنے والے خود نبی اعظم سے براہِ راست دین کو سمجھنے والے صحابہ کرام ہی تھے۔ وہ سب سے زیادہ دین کو سمجھنے والے تھے، ان پر بے اعتمادی کے بعد آدمی ان کے واسطے کے بغیر قرآن و حدیث کو محض ان کے الفاظ سے سمجھنے کی کوشش کر لگا۔

افدیہ چیترا سے غلط فہمیوں میں مبتلا کر دے گی۔ چنانچہ جتنے فرق باطلہ اس وقت موجود ہیں اور جو دنیا سے جا چکے ہیں، صحابہ کرام پر بے اعتمادی ان سب میں مشترک طور پر پائی جاتی ہے اور کسی وجہ پر ہی ہے کہ صحابہ کرام کو اپنا مقتدا بنا کر اور ان کے قول و فعل کی امداد سے جو شخص کتاب و سنت کو سمجھنے کی کوشش کرے گا وہ کبھی گمراہی سے دوچار نہیں ہو سکتا۔

اس کے برعکس اگر صحابہ کے قول و فعل کو نظر انداز کر کے اور ان پر بے اعتمادی کے ساتھ کتاب و سنت پر نظر کی جائے تو غلط فہمی کا قوی اندیشہ ہے۔ صحابہ کرام پر سے اعتماد زائل کر کے منافقین آئندہ نسلوں کے لئے بدعت و ضلال اور تفریق و اختلاف کا دردناک کھولنا چاہتے تھے۔

ان مذکورہ مقاصد کے پیش نظر منافقین نے صحابہ کرام کو بدنام کرنے اور انہیں (معاذ اللہ) ذلیل و رسوا کرنے کی پوری پوری کوشش کی قرآن مجید اور احادیث نبویہ ہمارے اس قول کے شاہد ہیں بطور نمونہ ایک دو آیتیں پیش کرتا ہوں۔

ہم الذین یعلمون لا نتفقوا علی من	ہمیں (منافقین) وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں کہ جو لوگ
عند رسول اللہ حتی ینقضوا اللہ خزائن	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ہیں (یعنی
السموات والارض ولكن المنافقین	صحابہ کرام) ان پر کچھ خرچ نہ کرو تا کہ وہ مشترک جانی
لا یفقهون	صرف اللہ ہی کی ملک میں سب خزانے ہیں آسمانی

(مٹے منافقین) اور زمین کے مگر۔ منافق سمجھتے نہیں ہیں۔

مطلب یہ تھا کہ معاذ اللہ صحابہ کرام آنحضور کا ساتھ مال و مال کے لاپرواہی کے وجہ سے ملے رہے ہیں اگر انہیں دینا دلا نا بند کر دو گے تو سب بھاگ کھڑے ہوں گے، گو یا صحابہ کرام کے اہتمام کا انکار کر کے ان پر جرحیں اور لالچی خود غرض اور دنیٰ اطیع ہونے کا الزام لگایا تھا۔

دوسری جگہ منافقین کے ایک دوسرے الزام کو اسی طرح بیان فرمایا گیا ہے :

وَالَّذِينَ يُلَاقُونَ الْمُطَّوِّعِينَ مِنَ
الْمُؤْمِنِينَ فِي الصَّدَقَاتِ وَالَّذِينَ لَا يَجِدُونَ
الْإِجْعَادَ لَهُمْ فِيْ صُخْرٍ مِنْهُمْ
يُخَوِّفُهُمْ وَاللَّهُ عَذَابُ الْعِمْ
(بُتِ التَّوْبَةِ)

یہ منافقین (ایسے ہیں کہ نقل صدقات دیتے والے
مسلمانوں پر صدقات کے بارے میں طعن کرتے ہیں اور
خاکراں لوگوں پر اور زیادہ جنہیں بہر محنت و مزدور
کی آمدنی کے کچھ سیر نہیں ہوتا ہے لوگ ان کا مذاق
اڑاتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کے تسخر کی سزا خاص طور پر
اور ایسے ان کے طعن کے بدلے میں بھی ان کے لئے
درد انگیز عذاب ہوگا۔

تسخر و استہزا کر کے انہیں ذلیل کرنے کی کوشش کرتے ہی رہتے تھے مگر اسی پر بس نہ کرتے تھے
بلکہ موقع مل جاتا تو کھلم کھلا انہیں ذلیل کہنے سے نہیں چوکتے تھے۔
کتاب عین کا بیان ہے :

يَقُولُونَ لَوْ أَنَّا رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَفُضِّحُوا
الْأَعْرَافُ بِالذَّلِّ (بُتِ الْمُنَافِقِينَ)

یہ منافقین کہتے ہیں کہ اگر ہم مدینہ واپس ہوتے تو
ہم میں جو عزت والا ہے وہ ذلیل کو نکال دیتے گا۔

اپنے زعم باطل میں وہ عزت والے تھے اور صحابہ کرام (معاذ اللہ) ذلیل تھے۔

یہ چند آیتیں بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں۔ ورنہ قرآن مجید اور احادیث میں بکثرت منافقین
کی صحابہ دشمنی کو بیان فرمایا گیا ہے اس مقدس جماعت کو بدنام کرنے کی سعی ناکام سے ان کا مقصد
کیا تھا۔ اس کی وضاحت بطور سابقہ میں کی جا چکی ہے۔

دوسرا دور

دوست بن کر دشمنی کی تحریک جس کا بانی عبد اللہ ابن ابی ابن سلول تھا نبی کریم صلی اللہ

علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں بالکل ناکام رہی اور باقی تحریک تاشاد و تامل اور دنیا سے گیا اور غلاب
ایم میں گرفتار ہوا۔ اس نے ہزار حقین کئے اور طرح طرح کی قریب کاریاں اپنے یہودی و ملحد
اختراع کیں۔ دوسرے یہودی اہل الرستے سے مشورے بھی کئے مگر وحی ربانی ان کے مکر و فریب کا
مکروہ چہرہ بے نقاب کر دیتی تھی یا خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے نور نبوت سے ان کے کبید و
وجہ کو معلوم فرماتے تھے۔ نتیجہ یہ نکلا کہ یہ لوگ خوب پہچان لئے گئے اور ذلیل و رسوا ہوئے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بھی ایک مدت تک اس پارٹی کی وال نہیں گئی
اس کی وجہ یہ تھی کہ اس کی قوت پارہ پارہ ہو چکی تھی۔ ان کا لہذا رمر چکا تھا یہ خوب پہچانے جا چکے تھے
اور منتشر بھی ہو چکے تھے اور ایسا معلوم ہوتا تھا کہ یہ تحریک بالکل ختم ہو چکی ہے کہ یکایک اس گروہ
میں ایک مجدد پیدا ہوا جس نے اس تحریک اتفاق کی تجدید کر کے اسے ایک نئی زندگی عطا کر دی

عبد اللہ ابن سبا

یہ ایک یہودی تھا جس کے سینہ میں اسلام کی دشمنی اور عداوت کے شعلے بھرا رکھے تھے
اور اتفاق اس نے مسلمان ہونے کا اظہار کیا اور مسلمان بن کر مذہب شیعہ کی بنیاد ڈال جس کی
خشیت اول صحابہ کرام سے دشمنی اور عداوت تھی مسلمانوں کو دینی و دنیوی نقصان پہنچانے کے لئے
اسے بھی وہی تدبیریں پسند آئیں جو اس کے پیش آنے عبد اللہ ابن ابی اسلول اور اس کی پارٹی نے
ایجاد کی تھیں۔ ان میں سب سے زیادہ موثر تھا یہ کرام کی تذلیل و تہقیر نظر آتی، اس نے اسی پر
سب سے زیادہ زور دیا اور اس بنیاد پر ایک پورے مذہب سیاحت کی عمارت تیار کر دی۔
سیاحت، شیعیت کی صورت میں نمایاں ہوئی لیکن فتنہ انگیزی کی ضرورت پڑنے پر اس

نے دو گٹر ملہ حسین معری ایک ذہنی مہنت نے سب سے پہلے اس کی شخصیت کو زخمی فرما دیا۔
میں وہاں کے جامد و مقلد و غفلت مند تھے اسے صحیح جان کر دہرا نا شروع کیا ہے ہم اس کے مقلد تھے
پھر شیعہ تھے انشا اللہ شیعہ و منافقین ہر گز نہیں گئے۔

نے خارجیت کا لباس بھی پہن لیا۔ موقوف آیا تو اعتزال کی عجا میں رخصت کو پہنان لیا، کہیں باطنیت کا غرقہ پہن کر خالق ہوں کے ذریعہ ظلمت و عدل پھیلانے کی کوشش کی، غرض یہ کہ عبداللہ ابن ابی سلمہ نے جو یوں دانا یا تھا اور جس کی آب یاری عبداللہ ابن سہیل نے کی۔ اس میں بہت سی شاخیں کھوٹیں مگر رخصت سب میں مشترک رہا اور یہ ہے کہ اسلام میں مختص فتنے آج تک پیدا ہوئے ہیں سب کی اصل یہی فتنہ سیاست ہی ہے جو شخص بھی دینی نقطہ نظر سے اسلامی تاریخ کے حصہ فتن کا مطالعہ کرے گا وہ ہمارے اس قول کی تصدیق پر مجبور ہوگا۔

ابن سہیل کے بعد مختلف ادوار میں اس پارٹی میں ایسے افراد پیدا ہوتے رہے جو اپنے ماحول کے لحاظ سے اس فتنہ کی تجدید و تقویت کرتے رہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ فتنہ آج تک باقی ہے اور اس نے جس قدر نقصان مسلمانوں کو دین و دنیا دونوں کے اعتبار سے پہنچایا ہے اس کا عشر عشر بھی غیر مسلموں سے نہیں پہنچ سکا۔

اس وقت فتنہ سیاست کی تاریخ لکھنا مقصود نہیں ہے، دکھانا صرف یہ ہے کہ ہر زمانے میں اس نے ایسے اشخاص کو جنم دیا ہے جنہوں نے زمانہ اور ماحول کے اعتبار سے اسے پھیلانے کی پوری کوشش کی ہے اور زمانہ کے فکری ذوق کی مناسبت سے اسے نیا لباس پہنایا ہے، موجودہ دور میں ایسے اشخاص موجود ہیں جنہیں فتنہ سیاست کا مجید کہا جاسکتا ہے مشہور ملحد ڈاکٹر طہ حسین اور فخر الاسلام کے مصنف ڈاکٹر احمد امین اور سید قطب کے نام اس سلسلہ میں قابل ذکر ہیں جنہوں نے جدید اسلوب اختیار کر کے عربی زبان میں سیاست کی خوب خوب وکالت کی ہے۔ اردو میں لکھنے والوں میں بھی اس قسم کے مصنفین موجود ہیں جن میں نمایاں اور مشہور شخصیت مولوی سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی امیر جماعت اسلامی پاکستان کی ہے۔

مذہب کے متعلق اہل بصیرت تو بہت دانا سے سمجھ گئے تھے کہ سیاست کے جرائم کی خاصی

تعداد موضوعات کے دل و دماغ پر قابض و متصرف ہے اور انہیں علمیت صحابہ سے باطل ٹھانی کر چکی ہے لیکن موضوعات کی تازہ تالیف "خلافت و ملکیت" نے تو نقاب تہیہ کو بالکل ہی پارہ پارہ کر کے موضوعات کی مسابقت کو الم نشرح کر دیا ہے بلکہ کتاب میں جس خوبصورتی اور مہارت کے ساتھ مسابقت کے نتائج نہر کو شیریں بنا کر نادانوں کے حلق سے اتارنے کی کوشش کی گئی ہے اس کی داد دینا نا انصافی ہوگی اور اسے دیکھ کر اس کا قائل ہونا پڑتا ہے کہ موضوعات بلاشبہ مسابقت کے بھندو کے مرتبہ پر فائز ہیں۔

وجہ تصنیف

"خلافت و ملکیت" کے عنوان سے ایک مضمون مردودی صاحب نے اپنے رسالہ ترجمان القرآن میں تحریر کیا تھا باوجود کوشش مجھے ترجمان کے وہ پرچے نہیں مل سکے لیکن رسالہ "بینات" (کراچی) کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ اسے دیکھ کر پاکستان (کراچی) کے اہل سنت میں خاما بخان و اضطراب پیدا ہوا۔ اس کے کئی رد و جوابات شائع ہوئے اس کے خلاف احتجاج کیا گیا اور جمعیت العلماء پاکستان نے اس پر اپنی ناپسندیدگی کے ساتھ حکومت پاکستان سے اس دلائل مضمون کو ضبط کرنے کی درخواست کی لیکن مجھے ان جوابات میں سے کسی کو دیکھنے کا موقع نہ مل سکا۔ بلکہ یہ بھی یہ نہیں مل سکا کہ کن صاحبان نے یہ فرض علی الکفایہ اور فرما کر سب اہل سنت والجماعت پر لہان فرمایا ہے۔

ماہنامہ نظام کا پورہ اکتوبر ۱۹۹۹ء میں کسی حق پرست خالد بھوپت پوری کا ایک مضمون شائع ہوا

مکہ واضح رہے کہ لفظ "ملکیت" فقہاء کے نزدیک ملک کی جمع ہے عربی قاصد سے اس میں امت و ملک اور بعد و بنائنا صحیح نہیں ہے۔ اور دوسرے لفظ کے یہاں اس کا استعمال نظر سے نہیں گذرنا سیکر۔ مردودی صاحب کے اصطلاح سے اس لفظ سے مراد یہی بلا تفسیر اسی لفظ کو بال رکھا ہے۔

مکہ کتاب کے پہلے ایڈیشن شائع ہونے کے وقت یہ صورت تھی اس وقت میں لکھنؤ (ہند) میں تھا اور کتاب کا پورہ (ہند) میں شائع ہوئی تھی۔ اب جبکہ اس کا دوسرا ایڈیشن شائع ہو رہا ہے خلافت و ملکیت کا ایک جواب جو عزیز محمد مولانا محمد رفیع صاحب نے لکھا ہے میرے نظر سے گزر چکا ہے۔

تھا جس میں خاکسار سے بھی مودودی صاحب کے مضمون پر کچھ لکھنے کی فرمائش کی گئی تھی۔

چند روز ہوئے کہ محترم مولانا سراج الحق صاحب مچھلی شہری نے اپنا ایک رسالہ عطا فرمایا جس میں موصوف نے مضمون کے اس حصہ کا نہایت محققانہ مدلل و مستدل جواب دیا ہے جس میں مودودی صاحب نے حضرت عثمان ذی النورین کرم اللہ وجہہ پر بالکل بے جا اور نامعقلانہ اعتراضات کئے ہیں یہ عجیب اتفاق ہے کہ جس دن یہ کتاب دستیاب ہوئی اسی کے دوسرے دن "خلافت و ملکیت" کے نام سے مودودی صاحب کا مندرجہ بالا مضمون کتابی صورت میں ایک صاحب سے چند دن کے لئے دستیاب ہو گیا اس وقت وہی ہمیشہ نظر ہے اور اسی کے متعلق اظہار خیال کرنا چاہتا ہوں۔

مودودی صاحب کی اس کتاب کو دیکھ کر پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اسے لکھنے کی ضرورت کیا تھی؟ کتاب میں اکابر صحابہ پر جرح و تہقیر کی گئی ہے اور اگرچہ بظاہر یہ جرح صحابہ کے عہد و گروہ پر ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ مصنف نے بہت ہوشیاری کے ساتھ ایک جماعت کو سامنے رکھ کر اس طرح تیر بالا کی ہے کہ صحابہ کرام کی اکثریت اس کی زد میں آجاتی ہے، اور ایک قلیل جماعت پر مشکل اس سے محفوظ رہتی ہے۔ مصنف نے اسی پر اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ بنو امیہ اور بنو عباس کے دعوہ کو بھی ظاہر اور قاریک دور ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔

ان سب باتوں کو دیکھ کر ہر اس شخص کے دل میں جو اہل سنت محمدیہ علیہ السلام کے ساتھ خلافت رکھتا ہے، یہ سوال یقیناً پیدا ہوگا کہ دین کا وہ کون سا کام اور مقصد تھا جو اس شعلہ فشاں اور زہر چمکانی پر موقوف تھا؟ اور وہ کونسی دینی مصلحت تھی جس کا حصول بغیر اس کے ناممکن تھا؟ آپ اس سوال پر ہزار غور کریں آپ کی سمجھ میں دینی نقطہ نظر سے اس کی ضرورت یا مصلحت نہ آئے گی بلکہ نفع کے فقدان کے ساتھ اس کے ضرر پر شدید کا بھیا تک چہرہ ز یاد نمایاں ہو جائے گا۔

مودودی صاحب کو بھی اس سوال کا احساس تھا اس لئے انہوں نے اس کا جواب دینے کی

بھی ناکام کوشش کی ہے۔ فرماتے ہیں۔

”جو تاریخی مواد اس بحث میں پیش کیا گیا ہے، یہ تاریخ کہیں چھپی ہوئی نہیں

پڑی تھی جسے میں نکال کر منظر عام پر لے آیا ہوں۔ یہ تو صدیوں سے دنیا میں پھیل رہی

ہے اور طباعت، رانٹاعت کے جدید انتظامات نے اسے لاکھوں کروڑوں انسانوں

۲۹۹ "کے پیچھے رہا ہے"

آگے چل کر کھسیر پر فرماتے ہیں: ۱۔

”اگر ہم صحت، ثقل، معتدل اور زمیں اور آسمان کے طریقے سے اس تارخ کو خود بیان نہ

کریں گے تو مغربی مستشرقین اور غیر محفل ذہن و مزاج رکھنے والے مصنفین جو اسے

نہایت غلط رنگ میں پیش کرتے رہے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں مسلمانوں

کی نئی نسل کے دماغ میں اسلامی تاریخ ہی کا نہیں بلکہ اسلامی خلافت اور اسلامی نظام

زندگی کا بھی غلط تصور بٹھا دیں گے۔

موردی صاحب کی یہ توجیہ عجیب و غریب ہے !

گزارش یہ ہے کہ مستشرقین آخر اسلام ہی تاریخ کو کس خط رنگ میں پیش کرتے ہیں جس کے ذوالہ

کے لئے آپ نے یہ زحمت گوارا فرمائی؟ اور اس رنگ میں پیش کرنے سے ان کا کیا مقصد ہوتا ہے؟

اہم وہ مسلمانوں کو کیا ضرر پہنچا تا چاہتے ہیں ؟ آپ نے ان سوالات سے مطلقاً تعرض نہیں فرمایا حالانکہ

غیر ان کی رضا مستحکم طور پر مستشرقین کی تعبیر و تشریح کا حوالہ دینا آپ کی توجہ میں درج ہے۔

کرتے سے بالکل قاصر ہے۔ آپ اجمالی ہی کے طور پر اتنا بتا دیجئے کہ مشرقین نے فلاں فلاں واقعات کو

فلاں رنگ میں پیش کیا ہے جو غلط بھی ہے اور اس سے اس قسم کا ضرر پہنچا ہے، تو غیبت تھا ورنہ

جس تحقیق کے آپ دعویٰ کرتے ہیں اور جس کے ادھر کتاب کے ناشر نے آپ کی خدمت میں یہ

دارو تحسین پیش کیا ہے اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ آپ ہر سلسلہ واقعات سے نتیجہ نکالنے سے پہلے یہ واضح کرتے کہ مشرقین نے اس سے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے پھر دلائل کی روشنی میں اس کی فطری واضح کرتے اور اپنے استنتاج کی صحت و برتری دکھا کر لینے یا کچھ نہیں کیا بلکہ محض ایک بھل دعوئی کر دیا۔ اس مبہم اور بھل بات سے کوئی سمجھدار آدمی مطمئن نہیں ہو سکتا اور شرگفتن چہ ضرورہ کا سوال اٹھ جاتا باقی رہتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ایہام و اجہال کی یہ راہ مودودی صاحب نے قصداً اختیار کی ہے اس لئے کہ وہ تفصیل میں جاتے اور مشرقین کا رنگ دکھانے کی کوشش کرتے تو اپنے اور ان کے رنگ کے درمیان امتیاز قائم کرنا ان کے لئے نامکن ہو جاتا۔ مشرقین کا رنگ بھی یہی ہوتا ہے جو اس کتاب میں نظر آتا ہے۔ وہ بھی اسلامی تاریخ پر تاریکوں کی پیر نے۔ اور یہ دکھانے کی کوشش کرتے ہیں کہ پیر مودی تاریک ظلم و ستم، جبر و استبداد، خود غرضی و نفس پروردی کی داستان ہے، ان میں جو اہم کڑاؤں والی ہستیاں، اخلاقی لحاظ سے کچھ متاثر نظر آتی ہیں وہ اس قدر قلیل ہیں کہ انہیں ان چھوٹے چھوٹے چرائیوں سے تشبیہ دی جاسکتی ہے جو شب تیرہ و تاریکی میں کسی بہت وسیع عمارت کے بعض گوشوں میں ایک دوسرے سے بہت فاصلہ پر رکھ دیئے جاتے ہیں۔

مودودی صاحب کی کتاب دیکھ کر بھی پڑھنے والا اسی نتیجہ پر پہنچے گا اور اگر مودودی صاحب پر پورا اعتماد رکھتا ہے تو وہ یہ سمجھنے پر مجبور ہو گا کہ مسلم قوم پرگز اس قابل نہیں ہے کہ حکومت و اقتدار کی باگ اس کے ہاتھ میں دی جائے اس لئے کہ اقتدار حاصل کرتے ہی اس کی حالت بدلتے لگی یہاں تک کہ اپنے داخلی اعظم کی تعلیمات کو نسیا کر کے سراسر ظلم و جور کا اس نے اپنا شعار بنایا اور اس کا یہ رویہ تیرہ سو برس کی مدت میں بھی تبدیل نہ ہو سکا۔ حالانکہ اپنی بے راہ روی کے نتائج بار بار دیکھ چکے ہیں۔ ایسی قوم کے ہاتھوں میں اقتدار کھانا یا باقی رہنا کسی طرح مناسب نہیں معلوم ہوتا۔

مصنف کا یہ غرض بھی قابلِ سماعت نہیں ہے کہ یہ روایتیں ہر طرف مشہور ہیں اور انہیں چھپانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ جن کتابوں سے میں نے روایتیں لی ہیں وہ بہ کثرت پڑھیں جاتے ہیں اور لاکھوں کی تعداد میں طبع ہو چکی ہیں، مسلم اور غیر مسلم علماء مذاہب و ملت انہیں چھپتے دیکھتے ہیں۔ ہم بھی اتنی بات تسلیم کرتے ہیں کہ اس کتاب کے مآخذ عام طور پر شائع ذرائع ہیں لیکن موردِ مودی صاحب نے ان متفرق چیزوں کو یکجا کر کے اور ان میں ایک ترتیب قائم کر کے جو نتیجہ نکالا ہے وہ ان کی کتاب کی خصوصیت سمجھی جائے گی، اور وہ نرا وہ نظریہ اپنوں نے اس میں اختیار کیا ہے وہ بھی کتاب کو اس کے مآخذ سے ممتاز کرتا ہے، ان خصوصیتوں کی وجہ سے جو یہ کتاب میں پیدا ہو گیا ہے وہ اس سے بدیہا نہ آید ہے جو اس کے مآخذ میں پایا جاتا ہے۔ ان کی کتاب دیکھ کر ایک ناواقف کے قلب میں صحابہ کرام اور مسلمانین اسلام بلکہ مجموعی طور پر مسلمات کے متعلق جو نفرت و حقارت کا جذبہ پیدا ہو گا وہ تاسخِ طبری و ابن اثیر وغیرہ کے پورے دفاتر پڑھ کر بھی نہیں پیدا ہو سکتا۔ اس تاثر کو تقویت دینے والے دو چیزیں ادب بھی ہیں، اول یہ کہ موردِ مودی صاحب نے نظامِ خلافت کو یعنی اسلام کے سیاسی شعبہ کو اس طرح پیش کیا ہے کہ گویا پورا دین یہی ہے اور اسلام کے سب شعبے اس کے تابع اور اس کی تکمیل کا ذریعہ ہیں۔ اس کا حقیقی مقصد اور لب لباب خلافت ہی ہے۔ رسول کی کوشش سے مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد کا مذہب موصوف نے اسی سانچہ میں ڈھال لیا ہے ظاہر ہے کہ ایسا آزاد جب اس کتاب کو پڑھیں گے تو ان کے دلوں میں ان افراد اور جماعتوں کے خلاف نفرت و عداوت کا ایک طوفان پیدا ہو جائے گا، جنہوں نے متاعِ خلافت کو لوہیت کے عوض میں فروخت کر دیا، اور اس مغزِ اسلام کو بقول موردِ مودی صاحب برباد کر دیا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ جن مآخذ کا حوالہ موردِ مودی صاحب نے دیا ہے ان میں اگرچہ نہ ہر بلا مواد پایا جاتا ہے تو اس کے ساتھ ایسا مواد بھی موجود ہے جسے تریاق کے طور پر بھی استعمال کیا جاسکتا ہے

لیکن مودودی صاحب کی کتاب میں اس قسم کا تریاق سرے سے موجود ہی نہیں ہے اگر کہیں شاذ و
نادرہ اس قسم کی چیزوں کا تذکرہ بھی کرتے ہیں تو بہت مختصر اور غیر موثر عنوان سے جس سے ناواقف
کو موضوع کی غیر جانبداری اور شان تحقیق کا غلط گمان پیدا ہو جاتا ہے مگر اس خوش گمانی سے صحابہ اور
دیگر اسلاف سے متعلق بدگمانی میں کوئی کمی نہیں ہوتی، بلکہ مودودی صاحب کے ساتھ یہ خوش گمانی
اس بدگمانی میں اور اضافہ کرتی ہے اس کی کوئی تلافی نہیں کرتی ہے۔

اگر غفلت سے باز آیا جفا کی

تلائی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

اسلاف مخصوصاً صحابہ کرام کی تحقیر اور ان پر بے اعتمادی خود ضلال ہونے کے ساتھ ساتھ
بہت سی گمراہیوں کا دروازہ بھی ہے اس سے قطع نظر ہمارے نوجوانوں میں اس بے اعتمادی اور
تحقیر اسلاف سے جو جذبہ "خود حقارتی" پیدا ہو گا وہ خود ایک مستقل و ادنیٰ ہلاکت ہے جس میں
یہ کتاب انہیں ڈھکیل رہی ہے۔

معلوم نہیں غیر متبادل ذہن و دماغ رکھنے والے مسلمان مصنفین سے مودودی صاحب کی مراد
کون لوگ ہیں؟ اگر اس سے مراد شیعہ صاحبان ہیں تو ان کی وکالت خود مودودی صاحب کر رہے ہیں جو
شخص موضوع سے بالکل واقف نہ ہو وہ اگر اس کتاب کا مطالعہ کرے گا اور عقل و فہم سے کام لے گا تو
یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ کسی شیعہ کی کتاب ہے جس نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ ایپروڈیٹ
طرز پر اپنے مذہب کا نقش اہل سنت پر بٹھانے کی کوشش کی ہے۔ اور اگر اس سے مراد مذہب
و خراج ہیں تو جہاں تک مجھے علم ہے، ان کا کوئی وجود پاکستان و ہندوستان میں نہیں ہے، نہ
آج تک ان ملکوں میں ایسی کتاب کا نام سنا گیا ہے جو میں نا صبیحت و فارجیت کی ترجمانی کی گئی
ہو۔ اس لئے خیال ہی ہوتا ہے کہ اس سے مراد وہی مصنفین ہیں جو صحیح مسلک اہل سنت و الجماعت

کی طرح کرتے ہیں۔ صحابہ کرام کے ساتھ عقیدت و محبت کا تعلق رکھتے ہیں۔ ان کے خلاف تاریخ میں جو گندہ مواد گذرا ہوا، وہ جانوں اور وضعوں نے اکٹھا کر دیا ہے اسے تنقید کی بھٹی میں جلا کر خاکثر بنا دیتے ہیں وہ مودودی صاحب کے نزدیک غیر معتدل ذہن و دماغ رکھنے والے ہیں اور خود موصوف صحابہ کرام کو مجروح قرار دے کر انہیں ہندو طریقوں سے سب و شتم کر کے مادرِ ناز و تہمت تراش کر اہل سنت و جماعت کو خراب کر کے معتدل ذہن و دماغ رکھتے ہیں۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا، جنوں کا خود

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

اسلامی حکومت اور اسلامی نظام زندگی کے متعلق غلط تصور سے بچانے کا عذر بھی عجیب و غریب ہے۔ مودودی صاحب کی یہ کتاب دیکھ کر اسلامی حکومت کے متعلق جو تصور قائم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ محض ایک خیالی چیز ہے جسے علیٰ شکل دنیا عادتاً غیر ممکن ہے، اس کی تفصیل ہم ان شاء اللہ آئندہ صفحات میں لکھیں گے۔

اس طرح اسلامی نظام زندگی کو کامل شکل میں جس میں سیاسی و معاشی نظام بھی شامل ہیں سامنے رکھا جائے تو اس کے متعلق بھی یہی تصور قائم ہوگا اور اگر نامکمل شکل میں لیا جائے تو اس کے کتاب میں کوئی خاص توضیح نہیں کیا گیا ہے۔ اسلامی حکومت یا کامل اسلامی نظام زندگی کے متعلق جو تصور بعض مستشرقین پیش کرتے ہیں اس کتاب سے ہی قسم کا غلط تصور پیدا ہوتا ہے اور اس کی تصنیف کی یہ توجیہ بالکل لاطائل اور خلاف واقعہ ٹھہرتی ہے۔

اس مقصود سے پہلے

مودودی صاحب نے بزرگانِ دین کے ساتھ جو رویہ اس کتاب میں اختیار کیا ہے وہ کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ ان حضرات کے ساتھ ادب و عقیدت کا فقدان ان کے اندر بہت پہلے

سے نظر آرہا تھا۔ بلکہ میں تو عرض کروں گا کہ ان کی اس کتاب میں بعض صحابہ کا جو تعلق محسوس ہوتا ہے وہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ نہ پر ملا مادہ ان کے ذہن و دماغ میں سن طفولیت ہی سے نشوونما پا رہا تھا۔

میں موصوف کے حالات سے زیادہ واقف نہیں ہوں لیکن اس کتاب کو نیران کی اسی قسم کی سابق تحریر قبل کو دیکھ کر میرا اندازہ یہ ہے کہ موصوف کا بچپن شیعہ باحول میں بسر ہوا ہے اور سبائیت کے ایمان خواہ جراثیم ان کے قلب و دماغ میں اسی وقت سے داخل ہو چکے ہیں بزرگوں کے ساتھ موصوف کے برویہ کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ انہوں نے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے درامن عصمت کو بھی واقف رہنا سنے کی سعی لا حاصل کی۔ چنانچہ حضرت یونس علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:-

• تاہم قرآن کے اشارات اور صحیفہ یونس کی تفصیلات پر غور کرنے سے اتنی بات صاف معلوم ہوتی ہے کہ حضرت یونس سے فریقہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں اور غالباً انہوں نے بے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا مستقر بھی چھوڑ دیا تھا۔ اس لئے جب آثار عذاب دیکھ کر آشوروں نے توبہ و استغفار کی تو اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا۔“

(تفہیم القرآن، ۲۰ سورہ یونس: ۹۳)

پس از من مصلیٰ اور کرنے میں کوتاہی کرنا کتنا بڑا جرم اور گناہ ہے اس کی تصریح کی ضرورت نہیں۔ موصوف کی صاحب یہ جرم ایک ہی موصوم کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ کیا یہ جرم عصمت کے منافی نہیں؟ کیا اس کی نسبت کسی نبی کی طرف کرنا سخت بے ادبی اور گستاخی نہیں ہے؟ شیعہ کہتے ہیں کہ خلافت علیؑ کا اعلان کرنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھا مگر آپ نے نبوت شیخی

اس کا صاف صاف اعلان نہیں کیا، اس طرح گویا امتِ اذیثہ آپ نے ایک فرضیہ رسالت کی ادائیگی میں کوتاہی کی، مودودی صاحب بھی باطناً شیعہ ہیں لیکن ظاہری سنیت کی وجہ سے صاف صاف اس عقیدے کا اظہار نہیں کر سکتے اس لئے انہوں نے حضرت یونسؑ کی طرف اس حرم کو منسوب کر کے ذہن کو شیعوں کے مندرجہ بالا عقیدے کے لئے تیار کرنے کی کوشش کی ہے کہوں کہ اگر ایک ہی ادائیگی فرض میں کوتاہی کر سکتا ہے تو دوسرے انبیاء کے متعلق بھی یہ احتمال پیدا ہو سکتا ہے۔

حضرات صحابہ کرام کے بارے میں مودودی صاحب کو کتنا حسرت ظن ہے اسے معلوم کرنے کے لئے بطور نمونہ مندرجہ ذیل سطر میں پیش کی جاتی ہیں۔ اپنے رسالہ ”سود“ میں غزوہ اُحد کی شکست کا سبب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں،

”جب شکست کا اصل سبب یہ شخصیں ہو تو اس کا علاج بھی یہی تجویز ہونا چاہیے

تھا.....“

مطلب یہ ہوا کہ مال کی محبت جو تمہارے دلوں میں جائز فطری حد سے بڑھ گئی ہے، اور جس کی وجہ سے تمہاری روحیں کمزوری پیدا ہو گئی ہے اس کے بڑھنے کا سبب یہ ہے کہ تم مطلقاً سے سود خوری کے خوگر ہو جس نے تمہارے قلب کے ریشہ ریشہ میں مال کی محبت پیوست کر دی ہے۔

(”سود“ مصنف مودودی صاحب علیہ السلام)

ملاحظہ فرمائیے کہ مال کی محبت کا وقتی جذبہ پیدا ہو جانا اور مال کی محبت کا قلب کے ریشہ ریشہ میں پیوست ہو جانا دونوں باتیں یکساں ہیں، صحابہ کرام کو موصوم ہم بھی نہیں کہتے۔ ان سے کسی وقتی جذبہ کے ماتحت گناہ کا صدور بھی ممکن تھا بلکہ بعض حضرات سے اس قسم کی لغزشیں صادر بھی ہوئیں لیکن ان حضرات کی تعداد اس قدر قلیل ہے کہ اسے منکرہ معدوم کہا جاسکتا ہے اس کے ساتھ اس پرستارِ دو عالم کسی ایک

یہی ثابت نہیں ہے اور ممکن بھی نہیں ہے۔ مال کی طرف وقتی میلان ان سے بھی ممکن تھا مگر مزی کی عظمت
صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ نزکیہ کا تقاضا ہے کہ آنحضرت کی تربیت، بلکہ زیارت سے ایک لمحہ کے لئے
مشغول رہنے والا غیر اللہ کی محبت سے پاک و صاف ہو جاتے خواہ وہ مال ہو یا جاہ ہو یا کوئی اور شے۔
قلب کے ریشہ ریشہ میں مال کی محبت کو کسی فاسق و فاجر مسلمان میں بھی آسانی سے نہیں ثابت کی جاسکتی، چ
جائیکہ صحابہ کرام۔ یہ ان مقدس حضرات پر افترا ہونے کے علاوہ آنحضرت کی شانِ نزکیہ پر بھی ایمان کی کمی کے
مترادف ہے۔

انہیں آیات کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

• تم میں سے بہت سے لوگ مال کی محبت میں مبتلا ہیں اور یہ زبردستی تمہیں نافرمانی پر
آمادہ کر دیتی ہے نیز یہ کہ تم میں صبر و تقویٰ کی جگہ "وصح" اور "نشل" ضعف پایا

جاتا ہے۔ (روح اللہ بال)

خداوند کریم بتاتے کہ کیا صحابہ رسول میں سے بہت سے لوگ زبردستی کے غیث مرض میں مبتلا تھے اور کیا
"نافرمان" ان کی عادت تھی؟ کیا وہ صبر و تقویٰ سے خالی ہو گئے تھے اور اس کے بجائے ان میں صبر
اور نشل اور ضعف مستقل مرض کی حیثیت سے پیدا ہو گیا تھا؟ آیات میں تو ان کی صفت ایک وقتی
نفس کو بیان کی گئی ہے اور جملہ فعلیہ کے ذریعہ سے جو حدوث پر دلالت کرتا ہے فرمایا
گیا ہے حتیٰ اذا فسلتم (یہاں تک کہ جب تم سست پڑ گئے) آیت کے کسی لفظ سے بھی ثابت
نہیں ہوتا کہ ان میں عبت مالی یا مستقل مرض تھا؟ اور ان میں مال کی محبت حدود فطرت سے اس قدر
تجاوز کر گئی تھی کہ زبردستی تک جاپہنچی تھی اور ان میں مستقل طور پر صبر و تقویٰ کی جگہ

طبیقہ ہے کہ خود خود زبردستی صاحب نے بھی ترجمہ "اور اسے دیکھ کر تم میں کمزوری آگئی"
ہی کیا ہے مگر حیب تشریح کرنے میں نے حدوث کو استمرار و دوام بتا دیا۔

لی تھی یہ سوا اس کے کیا کہا جلتے کہ بعض صحابہ نے موردی صاحب کو آیت کی اس غلط تفسیر اور واقعہ کی غلط تصویر پر آمادہ کیا۔

یہ عرض کر دوں کہ رسالہ موردی کے پہلے ایڈیشن میں جو ترجمان القرآن کے جنڈ کے طور پر شائع ہوا تھا، مندرجہ بالا عبارتیں تھیں، لیکن دوسرے ایڈیشن میں یہ عبارتیں نہیں ملیں۔ غالباً اس کی وجہ یہ ہوئی کہ پہلی بار اشاعت کے بعد اسٹنٹ و الجماعت کی جانب سے اس پرلے سے ہوئی، اسے دیکھ کر دوسرے ایڈیشن سے یہ عبارتیں نکال دی گئیں، لیکن اس سے یہ نہ سمجھا جاتا کہ موصوف کو اپنی غلطی کو احساس ہو گیا اور انہوں نے اس سے رجوع کر لیا، اگر ایسا ہوتا تو دیر نظر کتاب نہ لکھی جاتی اور اس میں اصحاب کرام پر اس سے کہیں زیادہ افتراء نہ کیا جاتا۔

قیاس کن رنگستان من بہار مرا

اس ٹوٹے سے صحابہ کرام کے متعلق موردی صاحب کے حسن ظن کا اندازہ کر لیجئے۔

امیر جماعت کے نمونہ کی پیروی مامورین بھی خوب خوب کی چنانچہ کوئی صاحب ابوالخیرؒ انہوں نے تو تہذیب و شائستگی ہی پر لات مار کر بازار میں زبان میں بھاپہ کرام کی شان میں خوب خوب گستاخیاں کیں جو ترجمان القرآن کے صفحات شائع ہوئیں، موردی صاحب کے ایک اسٹنٹ نے معرکہ اسلام و جاہلیت کے عنوان سے جلیل القلم صحابہ میں جاہلیت کے اثرات دکھانے میں خاصی تعداد میں صفحات سیاہ کئے اور اپنے نامہ اعمال کی سیاہی میں خوب خوب اضافہ کیا۔

خلاصہ یہ کہ موردی صاحب نے بیس اکیس سال کی محنت سے خاصی تعداد ایسے ذہنوں کی پیدا کر دی ہے جن کے دل میں صحابہ کرام کی وقعت ماوشما ہے کچھ کم ہی ہے اور جنہیں ان پر تنقید ہی نہیں بلکہ افتراء و بازی اور بہتان طرازی میں بھی کوئی ہلکچا ہٹ نہیں محسوس ہوتی۔

میں یہ نہیں کہتا کہ جماعت اسلامی کے سب افراد بلا استثناء اسی رنگ میں رنگے ہوئے ہیں
میں معترف ہوں کہ اس میں سے بہت سے مستثنیٰ بھی ہیں لیکن اس توہین صحابہ کو برداشت کر کے جماعت
سے وابستہ رہنا اور ایک گمراہ شخص کو اپنا مقتدا بنانا ہمارے خیال میں قیامت کے دن بڑے پکس
کا سبب ہو سکتا ہے اسی کے ساتھ یہ بھی عرض کر دوں کہ مودودی صاحب اور ان کے بعض رفقاء نے
سبائیت ورفض کے جو جراثیم پھیلاتے ہیں وہ ان کی جماعت تک محدود نہیں ہیں بلکہ ایک کثیر تعداد
ایسے لوگوں کی بھی ان سے متاثر ہو چکی ہے اور جو رہی ہے جو ان کی جماعت کے ساتھ وابستہ
نہیں ہے لیکن ان سے حسن ظن رکھتی ہے۔

اصل مقصد

مودودی صاحب کے ایک پرانے مضمون کی عبارت یہ دکھانے کے لئے ہم نے نقل کی ہے
کہ ان کے قلب میں صحابہ کرام کی جو بے وقعتی ہے وہ کوئی تہی چسپ نہیں ہے بلکہ ایک مزین بیماری
ہے یہاں تک کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ادب اور ان کی عظمت بھی ان کے دل میں ایسی نہیں
ہے جیسی ایک مسلمان کے دل میں ہونا چاہئے۔

یہ چیز شجرہ سبائیت کی جڑ ہے جس سے اس کی سبب شائیں پھوٹتی ہیں، ایسے شخص کا حال طباً
یہ ہوتا ہے کہ وہ صحابہ کرام کے کمالات کو بہت سطحی نظر سے دیکھتا ہے بلکہ کہنا چاہئے کہ بعض گوشہ چشمت سے دیکھتا
ہے اور ان کو وہ درجہ دینے کے لئے تیار نہیں ہوتا جس کے وہ مستحق ہیں۔ اس کے ساتھ وہ ان کے
حالات کو اپنے مخصوص نزاد یہ نظر سے دیکھتا ہے، جو باتیں ان کے نزدیک نقص و عیب کی جنس میں
داخل ہیں وہ اس کی نظروں کو فوراً اپنی طرف کھینچ لیتی ہے۔ وہ باتیں فی نفسہ نقص و عیب ہوں یا
نہ ہوں اس سے اسے کوئی بحث نہیں ہوتی۔ نہ وہ کبھی اس سوال پر غور کرتا ہے کہ میرا ذوق یہ نگاہ تو
کچ نہیں ہے جس کی وجہ سے میں کمال کو نقص یا ہنر کو عیب سمجھنے کی فطری میں مبتلا ہوں۔ رفتہ رفتہ یہ نظر

الہ حبیب جتنی اس کے دل میں صحابہ کرام کی عداوت پیدا کر دیتی ہے۔ اگر کوئی خاص محرک پیدا ہو گیا تو قلب و روح کی اس بیماری کا شدید دوسرا پڑتا ہے اور اس دورے میں ایسا شخص صحابہ کرام کی شان میں بے ادبی اور بدزبانی اور ان پر بہتان طرازی اور افتراء پر دازی سے بھی نہیں چوکتا۔

موردی صاحب کے مرض میں بھی اس نفسیاتی ارتقاء کی جھلک نظر آتی ہے۔ صحابہ کرام کی بے وقعتی اور ان کی عداوت قرآن کے اندر شاید کچھ ہی سے پائی جاتی ہے جس کا اظہار وقتاً فوقتاً ہوتا رہتا ہے۔ بعض خاص محرکات نے اس عداوت کی آگ کو ایسا بھڑکا دیا کہ اس کے شعلہ ان کے قلم سے بھی خارج ہونے لگے ایک قوی محرک تو یہ ہے کہ موردی صاحب کی زبانیت و طباعتی نے تار لیا تھا کہ سبائیت کے اسلحہ فرسودہ ہو چکے ہیں، اس کا لباس فیشن سے خارج ہوتا جا رہا ہے۔ امت کی نئی نسل اسے اس کی قدیم شکل میں قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہے۔ شیعہ سنی کا فرق اب وہ لوگ بھی سمجھنے لگے ہیں جو کسی زمانہ میں اسے خفی شافعی اختلاف سے زیادہ وقت نہ دیتے تھے۔ ان کی فکر سامانے سبائیت کے لئے ایک ایسا رنگ پیش کیا، جسے بہت سے ناواقف اہلسنت بھی اس طرح قبول کر لیں کہ سنیوں میں شامل رہتے ہوئے بھی شیعہ ہوں اور اس میں شک نہیں کہ کتاب میں انہوں نے سبائیت کو جدید لباس پہنانے میں خاص کامیابی دکھائی ہے۔

غور کرنے سے دوسرا محرک موردی صاحب کا جذبہ جاہ و اقتدار پسندی معلوم ہوتا ہے اسے سمجھنے کے لئے پاکستان خصوصاً اس کے مغربی حصے کے حالات اور اس کے دینی رجحانات کا مطالعہ ہو نا ضروری ہے۔ پاکستان میں تعداد کے اعتبار سے تو اہل سنت کی غالب اکثریت ہے لیکن باوجود اس کے شیعوں اور شیعیت کے اثرات وہاں بہت زیادہ ہیں۔ مشرقی پاکستان میں بھی یہ اثرات نمایاں ہیں لیکن مغربی حصہ میں تو یہ بہت زیادہ اور نمایاں ہیں۔ وہاں مالکان زمین میں بڑی تعداد شیعہ صاحبان کی

ہے، اہل سنت عموماً کاشتکار اور نادار ہیں اور زمینداروں کے زیر اثر و تجارتی میدان کے بڑے حصے پر مشیعہ قابض ہیں۔ حبیب بینک جو حکومت کو بھی قرض دیتا ہے خالص شیعوں کا ہے، اہم ملازمتوں پر اپنے شائب آبادی سے کہیں زیادہ مشیعہ قابض ہیں بدت و دزد کے شیعہ پر وینگٹڈ سے اور اہل سنت کے باخبر طبقہ کی غفلت کی وجہ سے اہل سنت میں ایک بڑا طبقہ ایسا موجود ہے جس کے ذہن و دماغ پر شیعہ عقائد و خیالات کا خاص اثر ہے یہاں تک کہ بہت سے علمائے دین کے عقائد بھی صاف نہیں ہیں۔

ساداتنا حضرت علی حسن حسین و سیدنا فاطمہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ عقیدت میں علو ایک عام مرض ہے جو بعض صورتوں میں تو شرک کی حد تک پہنچ جاتا ہے، یہودی اور ہندوئی نسل پرستی کا ہلکا مرض وہاں سادات پرستی کی شکل میں نمایاں ہے۔ سید ہونا ہر محاسبہ آخرت سے نجات کے لئے کافی سمجھا جاتا ہے معصیت تو معصیت ان کے نزدیک سید اگر مرتد و مشرک بھی ہو جائے تو بھی جنت اس کی ذاتی جادو ہے جس سے وہ کسی طرح بے دخل نہیں ہو سکتا۔ یہ ہمہنیت کا یہ نہ ناری نظریہ اسلامی علماء و علماء ہیں کہ بعض مقامات پر اس طرح ظاہر ہوتا ہے کہ سنی عوام عالی مشیعہ پر صاحبان کے مرید ہوتے ہیں۔ یہ چیز شاذ و نادر نہیں ہے بلکہ پنجاب و سندھ میں ایسے شیعہ پیروں کی خاصی تعداد ہے جن کے سنی مریدین کی تعداد ہزاروں لاکھوں تک پہنچتی ہے۔ یہ پاکستان کا ماحول، جسے حصول اقتدار کے لئے مفید بنانے کا خیال ہو دودی صاحب کو اس قسم کے مضامین لکھنے کا محرک بنا جیسی کہ زیر نظر کتاب ہے۔ یہ کتاب شیعوں کو خوش کر کے ہو دودی صاحب کے لئے ان کی حمایت و نصرت کا تحفہ حاصل کرے گی شیعیت زدہ سنیوں کی قوت کو کمی رام کرے گی اور ایک جماعت تو ایسی انہوں نے تیار کر لی ہے جو آگے بند کر کے ان کی اقتدار کرتی ہے۔ ان قوتوں کو فراہم کرنے کے بعد حکومت و اقتدار کی منزل پر پہنچنا

آسان ہو جائے گا۔ یہ صحیح ہے کہ اہل سنت کا ایک کثیر طبقہ مخالفت کرے گا۔ لیکن ان میں سے کچھ تو شیعوں کے اثر کی وجہ سے تائید یا سکوت پر مجبور ہو جائیں گے اور کچھ جماعت کے اثر سے ایک قلیل تعداد رہ جائے گی جو آخر تک مخالف رہے گی لیکن وہ کیا بگاڑ سکتی ہے، قہر و رویش بنان درویشی، اپنی ناکامی پر ہنسی و تباب کھا کر رہ جائے گی۔

موصوف دیکھ چکے ہیں کہ سکندرو مرزا نے کس طرح عام اہلسنت کے علیٰ الزعم محض میں اور تھوڑے سے شیعوں کی امداد سے اقتدار حاصل کر لیا تھا اور پاکستان کو ایک شیعہ سلطنت بنانے کا خواب دیکھنے لگے تھے۔ اگر عین وقت پر و مکر و اھکرا اللہ واللہ نصیب الما کریں اللہ کی مثال کا ظہور نہ ہو جتا تو اس خواب کی تعبیر نکلنے میں کوئی کسر باقی نہیں رہی تھی۔
موردی صاحب نے ایک شیعہ خاتون مس فاطمہ جناح کو حدود جمہوریہ پاکستان بٹکنے کے لئے جو ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا تھا شاید اس میں بھی یہی حکمت پوشیدہ تھی۔ قلعہ صواب میں موافقت کی وجہ سے موصوف کو توقع بدرجہ یقین ہو گئی کہ موصوف کے خواب ابھین میں شامل کراقتدار و حکومت میں حصہ دار بن جائیں گے۔ ایران کی سنی سلطنت اسی قسم کی تدبیروں سے شیعہ سلطنت بن گئی۔
مالالہ آج بھی وہاں اہل سنت اکثریت میں ہیں۔ یہ مثال بھی ان کے سامنے ہوگی۔

بظاہر یہی محرکات ہیں جنہوں نے موردی صاحب کو اس زحوظ راہی اور تیرا بازی پر ابھارا

۱۔ انہوں نے کہ اہلسنت کی یہ غرض اور غفلت کی وجہ سے تعبیر کا ایک حصہ ظاہر ہو چکا ہے شیعہ پرستوں نے پاکستان میں اپنے خیمہ کی ٹپس میں اور قادیانی اور حنفیہ کے بھی کہیں لیکن آج غارتوں میں یہ دونوں گروہ کم از کم پچاس فیصد مذہب پر قابض ہو چکے ہیں۔ فوج، پولیس، عدلیہ، سرکاری ملازمین، ہر طبقہ میں یہ آہل مذہب کے شیعہ یا قادیانی نظر آئے گا۔ یہ دونوں گروہوں میں اس وقت پیدا ہوا ہے اور ایک گروہ دوسرے کا ساتھی ہے، شیعیت کے شاعری تو سچا مورہی ہے لیکن اہل سنت کی غفلت رہے جس میں اپنی مثال آپ ہے۔ عوام تو کیا پریش ہیں آگے آگے ہیں یہی سب کچھ دیکھنے کے بالخصوص نہیں دیکھتے۔

ہے۔ اگر موصوف کے دل میں اخلاص و لہیت کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا یا امت کی خیر خواہی کا شائبہ بھی ہوتا تو اس زمانہ میں جبکہ اسلاف کی عظمت یوں ہی دلائل سے کم ہو رہی ہے ایسے مضامین لکھنے کی ہرگز جرات نہ کرتے۔ جن سے دلائل میں صحابہ کرم کی محبت و عظمت اور کم ہو جائے بلکہ خاکم بدہن خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم میں فتور آتے جو حیات ایمانی کی جان اور اسلامی زندگی کی روح رواں ہے۔

ان سطور کا اصل مقصد تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جانب سے دفاع ہے، اور ان سلطان کی تردید کہ ناسپ جو موروثی صاحب نے ان پر وارد کئے ہیں مضمون کا یہ حصہ اللہ تعالیٰ معقل ہو گا۔ لیکن مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پوری کتاب پر بحیثیت مجموعی بھی ایک نظر کر لی جائے۔ مضمون کا محور یہ مسئلہ ہے کہ نظام خلافت نظام ملکیت میں کب تبدیل ہوا ہے؟ اور کیسے تبدیل ہوا؟ اس کے اسباب کیا تھے؟ اور اس کے عواقب و نتائج کیا پیدا ہوئے؟ موروثی صاحب نے پہلے تو خلافت و ملکیت کا فرق سمجھایا ہے، اس کے بعد اپنی دانست میں یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت عثمانؓ ہی کے زمانے سے ان کی بعض غلطیوں کی وجہ سے خلافت کا رجحان ملکیت کی طرف ہو گیا تھا۔ حضرت علیؓ نے اسے باقی رکھنے کی بہت کوشش کی اور اپنی ذات کے حد تک وہ اس میں کامیاب بھی ہوئے، لیکن ملکیت کی بلال سے پوری امت کو بچانے میں وہ بھی ناکام رہے، یہاں تک کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں پورے طریقے سے ملکیت نے خلافت پر غلبہ پالیا۔ اس وقت سے لے کر اب تک ملکیت ہی کا دور دورہ ہے۔ بنو امیہ اور بنو عباس کے سب کے سب حکمران بااستثنا حضرت عمر ابن عبد العزیزؒ ملکوت ہی ہوتے رہے۔ گریٹر و سوسال کی اس طویل مدت میں خلافت کا زمانہ اس قدر قلیل ہے

کہا سے آئے ہیں ترک کی حیثیت دے سکتے ہیں۔

مورودی صاحب کی رائے میں خلافت پر ملکیت کی یہ فتح خردان لوگوں کے کردار کی
درہن منت ہے جنہوں نے اس کا سبق براہ راست نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھا تھا اور
آنحضور کے دیدار سے مشرف ہوئے تھے، اگرچہ اس کے ذمہ دار بعد کے لوگ بھی ہیں لیکن اس
افسوسناک حادثہ کی ذمہ داری سب سے زیادہ انہیں حضرات پر عائد ہوتی ہے جو اس کے بانی
تھے یعنی صحابہ کرام۔

مورودی صاحب خلافت الہیہ اور اسلامی حکومت کے داعی ہیں ان کا اور ان کی جماعت
کا مخصوص نعرہ بھی ہے کہ نظام طاغوتی ختم کر کے نظام خلافت قائم کرنا چاہیے۔ اس دعوت کو وہ
بزرگم خرد اپنا اور اپنی جماعت کا امتیازی نشان سمجھتے ہیں لیکن ہم ان سے یہ سوال کرتے ہیں کہ جناب
والا! جو شخص اسلامی نظام اور خلافت الہیہ کی خوبی میں شک کرے وہ کافر لیکن آپ کی کتاب
دیکھ کر ہر سمجھدار آدمی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ باوجود بے مثال دیے نظیر خوبیوں کے اس نظام کا عملی
طور پر قائم کرنا محال عقل نہیں تو محال عادی ضرور ہے۔

بحال تو نہ مایہ کہ جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی اور آپ کے مخصوص شاگرد
اسے قائم رکھنے میں ناکام رہے، حضرت عثمان کے ایسے صاحبان تضائل و مناقب صحابی نہیں
منصب خلافت پر آخری دم تک قائم رہنے کی وصیت خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی
تھی، مگر انہیں اس منصب کے لئے منتخب فرمایا تھا۔ بقول مورودی صاحب اس کا حق ادا کرنے
سے قاصر رہے اور نہ صرف قاصر رہے بلکہ خلافت کو ملکیت کی طرف موڑ دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
ایسے حلیل القدر صحابی بھی باوجود ہزار کوشش، اس کی کج روی کو نہ روک سکے۔ حضرت حسن نے
تربالکل ہتھیار ڈال دیے اور خلافت کو ایک ملک یعنی حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دیا جنہوں نے

مکمل طور پر اس کی قلبی اہمیت کر کے اسے ملوکیت بنا دیا۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے دور میں خلافت نے پھر سنبھالا لیا مگر ان کی عمر بہت کم تھی ان کی آنکھ بند نہ ہوتے ہی خلافت پر بھی موت کی گہری نیند طاری ہو گئی اور آج تیرہ سو برس کا عرصہ گزرتا ہے کہ وہ مدفون ہے اور اس کی صورت دیکھنے کو لوگ ترس رہے ہیں چنانچہ مودودی صاحب سلطان یزید کا واقعہ تحریر کر کے لکھتے ہیں "مسلمانوں کو اس کے بعد سے آج تک پھر اپنی مرضی کی خلافت نصیب نہ ہو سکی" (۱۵۳) آج وہ کون فرشتے ہیں جو مودودی صاحب کے قول کے مطابق اس تیرہ سو برس کے مدفون مردے کو حیات تانہ بخش دیں گے اور عملاً اسے قائم کر دیں گے؟ ظاہر ہے کہ کیسا ہی اچھا نظام ہو مگر جب تک اسے چلانے والے مناسب شخص موجود نہ ہوں اس وقت تک مددہ قائم ہو سکتا ہے نہ چل سکتا ہے۔

سوال یہی ہے کہ اور صحابہ کو تو جانے دیجئے کیا مودودی صاحب اور ان کی جماعت کے افراد حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت حسن مجتبیٰ سے بھی زیادہ روحانی ایمانی قوت رکھتے ہیں کہ وہ تو زلف خلافت کو ملوکیت کے منہ میں بھی جاملے سے نہ روک سکے اور یہ صحابہ ان مردہ خلافت کے پرست و استخوان کو ملوکیت کے حدود سے نکال کر دوبارہ زندہ کر دیں گے؟

زیر نظر کتاب بتاتی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی باوجود قوت تزکیہ ایسے افراد تیار کر سکے جو کم از کم ایک ہی نسل تک نظام خلافت کو باقی رکھنے یا کم از کم اسے گواہی کرتے رہیں خلافت اس کے انہیں میں سے ایک کثیر تعداد نے اپنے ہاتھوں سے اس کے گلے پر چھری پھیر دی تو کیا معاذ اللہ! مودودی صاحب یا ان کی جماعت کی قوت تزکیہ وارشاد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت تزکیہ سے بھی بڑھی ہوئی ہے؟ کہ جو کام آنحضور سے نہ ہو سکا اسے وہ کر دکھائیں گے؟ انہوں نے ایسے افراد تیار کر دیئے یا کر دیں گے جو اس بار خلافت کو حضرت عثمان سے بہتر طریقے پر چھالیں گے؟

اور سارے عالم میں اسے عملاً نافذ کر دیں گے ؟

ان باتوں کو اگر پیش نظر رکھتے تو آپ اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ نظام خلافت باوجود ہزاروں
فیوض اور بے نظیر محاسن کے ایک عینی و مثالی (IDEAL) چیز ہے عملی (PRACTICAL) چیز نہیں
ہے اس لئے اس کی دعوت دینا مسلمانوں کے وقت اور ان کی ذلت کے نتائج کرنا ہے کیونکہ اس
عقلمند بلند ہدایت کو امیر کرنا غیر ممکن ہے۔ مودودی صاحب نے اس کتاب میں تیرہ سو سال کا جو
نقشہ کھینچا ہے اسے دیکھ کر یہ سوال پیدا ہونا بالکل فطری ہے خود موصوف کو بھی اس کا کچھ
احساس ہوا فرماتے ہیں :-

”بعض لوگ بدشگونی انداز میں تاریخ کا مٹا لود کر کے بہ تکلف یہ فیصلہ
کر ڈالتے ہیں کہ اسلام تو بیس بیس سال چلا اور پھر ختم ہو گیا“ (جلد ۱)
اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے چند سطروں کے بعد تحریر فرماتے ہیں :-

”ہم اختصار کے ساتھ یہ بتاتے ہیں کہ امت مسلمہ کو جب اس سیاسی انقلاب
سے سابقہ پیشین آیا تو اس کے سماجی شعور نے کس طرح اپنے نظام زندگی کو سنبھالنے
کے لئے ایک دوسری صورت اختیار کر لی“ (ایضاً)

اس صورت کی وضاحت اس طرح فرماتے ہیں :-

”اس سے پہلے ہم یہ بیان کر چکے ہیں کہ خلافت راشدہ کی اصل غزل یہ تھی کہ وہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مکمل نیابت تھی خلیفہ راشد محض راشد (راست)
ہی نہ ہوتا تھا بلکہ مرشد (راہ نما) بھی ہوتا تھا اس کا کام محض ملکیت کا نظم
نسق چلانا اور فوجیں لڑانا تھا بلکہ اللہ کے پورے دین کو مجموعی طور پر قائم
کرنا تھا۔۔۔۔۔ یہ قیادت بھی ہر پہلو کی جامع تھی اور مسلمان پورے اعتماد

کے ساتھ اپنی اجتماعی زندگی، اس کی رہنمائی میں بسر کر رہے تھے :
 خلاصہ یہ کہ جب تک خلافت رہی اس وقت تک دینی قیادت سیاسی قیادت سے علیحدہ نہیں
 ہوتی۔ بلکہ دونوں قسم کی قیادتیں خلیفہ کی شخصیت میں مجتمع رہیں، لیکن جب بقول مودودی
 صاحب خلافت کی جگہ ملوکیت نے لے لی تو علماء و صلحا نے کیا کیا ؟ اس کا جواب دیتے
 ہوئے لکھتے ہیں :-

” یہ نئی صورت حال پیدا ہوتے ہی مسلمانوں کی قیادت و حصول میں تقسیم
 ہو گئی۔ ایک حصہ سیاسی قیادت کا تھا جسے طاقت سے بادشاہوں نے مائل
 کر لیا تھا، اور چونکہ اسے طاقت کے بغیر نہ بٹایا جاسکتا تھا، نہ سیاسی قیادت
 بلا طاقت ممکن ہی تھی اس لئے امت نے بادل ناخواستہ اسے قبول کر لیا۔
 دوسرا حصہ دینی قیادت کا تھا جسے بقایا تے صحابہ، تابعین و تبع تابعین فقہاء
 محدثین اور صلحا نے امت نے آگے بڑھ کر سنبھال لیا اور امت نے اپنے
 دین کے معاملہ میں پھر سے اطمینان کے ساتھ ان کی امامت تسلیم کر لی : (جلد ۱)
 پھر لکھتے ہیں :-

” اس طرح پہلی صدی ہجری کے وسط سے ہی دینی قیادت کا راستہ سیاسی قیاد
 کے راستہ سے الگ ہو چکا تھا۔“
 (جلد ۱)

آخر میں لکھتے ہیں :-

” مگر اسلام کا ٹھیک ٹھیک منشاء تو اسی صورت میں پیدا ہو سکتا ہے جب

بقول مودودی صاحب بقایا صحابہ و تابعین و علماء امت نے اسلام کے اس منشاء کو اپرا
 کر کے پہلے پہل کی اور بادل ناخن مستہ ہی میں مگر بالآخر ملوکیت، اور تفرقہ دین و
 سیاست کو قبول کر لیا، تیرہ سو سال میں کسی کو توین (باقی حاشیہ دیکھئے پہلا خطہ فرمائیے)

کہ اس امت کو ایک ایسی قیادت پیش ہو جو خلافت راشدہ کی طرح سیکت

وقت دینی قیادت بھی ہو اور سیاسی قیادت بھی ؟ (۲۵)

موردی صاحب کا یہ جواب درحقیقت اس کا اعتراف ہے کہ وہ ہمارے مندرجہ بالا سوال کا جواب دینے سے بالکل قاصر ہیں اور اس کا کوئی جواب ان کے پاس نہیں ہے۔ اس کی واضح علامت یہ ہے کہ موصوف نے اصلی اعتراض کی شکل بگاڑنے اور نہایت چالاک اور ہوشیاری کے ساتھ مقررین کا رخ بدلنے اور ایک دوسری بات میں الجھا کر اصل سوال کو بھلا دینے کی کوشش فرمائی ہے۔

آج محمد ﷺ شران و حدیث موجود ہے۔ نماز روزہ، حج، زکوٰۃ، فرائض اسلام کا علم و عمل شاہدہ ہیں آ رہا ہے فقہ کی حجیم و ضخیم کتابیں کتب خانوں کی زمینت اور امت کے لئے ذریعہ رشد و ہدایت ہیں۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلاموں اور نام لیاؤں کی تعداد شاید کروڑوں سے بھی تجاوز ہے۔ ان مشاہدات و بدیہیات کے ہوتے ہوئے کون احمق یہ کہہ سکتا ہے کہ اسلام تو صرف تیس سال چلا، پھر ختم ہو گیا۔

(مغیر اسے کہے) نہ ہرگز کہ خلافت کی متاع گم گشتہ کوڑھونڈ چلا تا یا کم از کم صحیح طریقہ سے اس کی کوشش ہی کرتا کہیونکہ بقول موردی صاحب آج تک مسلمانوں کو اپنی مرضی کی خلافت نصیب نہیں ہوئی۔ یہ کبریت احسن صفت ان کی اور ان کی جماعت کی قسمت میں لکھی ہوئی تھی نیا للجبیب جب تک مسلمان اس طرح غنڈ و تریش کر کے ان میں کوئی شخص نہ نکالا جائے اس وقت تک متاعِ تجرّبہ یہ کیجئے ظاہر ہو سکتی ہے، اور جماعت کے افراد میں یہ خیال کیجئے پھیل سکتا ہے کہ وہ سو سال کی مدت میں اسلام کو پورے طریقے سے صحت و بروہی صاحب ہی نے بکھا ہے۔

یہ بات تو کوئی کڑے کٹر دشمن اسلام اور کوئی ملحد و زندقہ بھی نہیں کہہ سکتا۔ ایک زندہ
و مشاہد حقیقت کا انکار کون کر سکتا ہے؟ یہ بات تو صرف وہی شخص کہہ سکتا ہے جو آفتاب مابین
کے وجود کا بھی انکار کر سکتا ہو۔

ہاں! موصوف کی کتاب دیکھ کر یہ سوال یقیناً پیدا ہوتا ہے کہ خلافت صرف تیس سال رہی
پھر ختم ہو گئی اس لئے یہ نامکن اصل ہے۔ مودودی صاحب کے دل میں بھی یہ کھٹکا پیدا ہوا کہ کہیں کوئی یہ
اعتراض نہ کر دے۔ اس کا کوئی جواب ان کی سمجھ میں نہ آیا تو انہوں نے سوال کا چہرہ بگاڑ کر موصوف کی
توجہ تبدیل کر دینی کی کوشش کی اور اسے ایک ایسے سوال کی شکل میں پیش کیا جو کسی کے ذہن میں نہیں
پیدا ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ

پہلی شوخی نہ کچھ باوجود صاحب کی
بگڑنے میں بھی زلف اس کی بنا کی

اس غیر و تبدیل سے یہ سوال تو بدستور قائم رہا البتہ یہ ظاہر ہو گیا کہ موصوف اس کے جواب
سے عاجز ہیں۔ ورنہ اس تبلیغ کی ضرورت ہی کیا تھی؟ ہاں! اگر مودودی صاحب یہ کہیں کہ اسلام
صرف نظام خلافت ہی کا نام ہے تو سندرجہ بالا اعتراض کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ لیکن اس خلاف حقیقت
بات کے بعد ان کے جواب کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا۔ بلکہ وہ سوال از ریمان جواب از اسحاق اصلاً
بن کر لغو قرار پاتا ہے جیسا کہ بالکل ظاہر ہے۔

موصوف نے اپنے اختراعی سوال اند قول من غیر قائل کا جو جواب دیا ہے وہ جہالت ہنرمند
کی پوری پوری تائید کر دیتا ہے گراں دشمن یہ ہے کہ امت کے بقا یا صحابہ و تابعین و علماء و صلوات
اس وقت جبکہ نظام سیاسی نے خلافت کے بجائے ملوکیت کی شکل اختیار کر لی تھی خلافت کے
یوسف گم گشتہ کی بازیافتگی سے الیس ہو کر دین و سیاست کی تفریق کا طریقہ اختیار کیا اور ایذا

خلافتِ دہلوی کے بھائے مدارس اور خانقاہوں کو اپنے لئے منتخب کر لیا۔ یہی نہیں بلکہ تیرہ سو برس سے آج تک علماء و صلواتیہ امت اپنی اسی روش پر قائم ہیں۔ باوجودیکہ دین سے شغف کامل رکھتے ہیں مگر بقول آپ کے اس کے ٹھیک منشاء کو پورا کرنے سے قاصر رہے تو اس کے معنی یہی ہیں کہ یہ حسیبِ زمانہ قابلِ عمل ہے اور اس کے حصول کے لئے کوشش کرنا اپنا وقت اور اپنی قوت ضائع کرنا ہے۔

بقول آپ کے صلواتیہ امت نے حفاظتِ اسلام کے لئے یہ تدبیر کی کہ سیاسی قیادت سے پیشہ کے لئے مسخ پھر لیا۔ دینی قیادت کو اس سے الگ کر لیا۔ اس کی نہ نام اپنے ہاتھ میں لیکر کاروانِ امت کی رہبری کرنے لگے۔ آپ کی بات مہر آنکھوں پر مگر جنابِ والا! اس سے نامعلوم ہوتا ہے کہ آپ کو بھی یہی کرنا چاہئے یہ خلافتِ الہیہ کا نعرہ، اسلام کے ٹھیک منشاء کو پورا کرنے کی کوشش، سیاسی قیادت پر مسر فراز ہونے کی جدوجہد یہ سب چیزیں آپ کے خواب کی روشنی میں تو اور زیادہ واضح طور پر اضاعتِ وقت و قوت کے مترادف نظر آتی ہیں، بلکہ فتنہ و فساد کا سبب نظر آتی ہیں۔

مزدودی صاحب ایک طرف تو بہت زور و شور کے ساتھ خلافتِ الہیہ اور اقامتِ دین کی دعوت دیتے ہیں اور دوسری طرف خود ان کی کتاب اسے کیمیا گردن کا خواب ظاہر کرتی ہے جس کا لباسِ عمل بہت ناعادتا محال ہے۔

وہدو منع بادہ اسے تراہد چہ کافر نعمتی است

منکرے بودن و ہرنگِ مستانِ زیستن

موصوف کے متعقدین سے معافی مانگتے ہوئے ہم عرض کرتے ہیں کہ اس مسئلہ میں ان شیخہ حضرات کا لزِ عمل جو مزدودی صاحب کی طرح تقیہ کے پابند نہیں ہیں موصوف کے طرزِ عمل سے

نسبتاً مقبول تر ہے یہاں ان لوگوں کے عقائد کی غلطی و صحت سے بحث نہیں ہے۔ بحث یہ ہے کہ وہ بھی صحابہ کرام پر بے اعتمادی کا اظہار کرتے ہیں اور سوا حضرت علیؑ اور حضرت حسنؑ کے کسی کی خلافت کو صحیح نہیں سمجھتے۔ وہ بھی اسی کے قائل ہیں کہ ان دونوں حضرات کے علاوہ خلافت کا کوئی وجود تیرہ سو برس میں کبھی نہیں رہا۔ لیکن اس کے ساتھ وہ اس معذوم کو موجود کرنے کی بھی کوشش نہیں کرتے بلکہ اس کے لئے امام قاتبؒ کے منتظر ہیں جنہیں وہ معصوم اور صفات نبوی کا حامل سمجھتے ہیں۔ ان کے عقائد و خیالات یقیناً غلط ہیں لیکن ان کا اکل ان کے خیالات کے مطابق تو ہے مودودی صاحب کی طرح خیال و عمل کا تضاد اور ناممکن کو ممکن بنادینے کی سہی لا حاصل تو ان کے یہاں نہیں پائی جاتی۔

مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب تو انہیں نصیحت کر رہی ہے کہ موصوف اب خلافت الہیہ اور حکومت اسلامی کا نعرہ بلند کرنا ترک کر دیں اور اپنے مقتدیوں کے سامنے اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے صاف صاف اعلان کر دیں کہ بھائیو! مجھے سہو ہو گیا تھا، نظام خلافت تو وہ عقائد بلند پرواز ہے جو نہ فرش زمین پر قدم رکھتا ہے نہ امیر کند ہو سکتا ہے، اسے شکار کرنے کی خواہش ہوس خام ہے۔ اس کا خیال چھوڑ دو اور کوئی دوسرا راستہ اختیار کرو۔ اس کے بعد بھی اگر حکومت و اقتدار کی خواہش چین نہ لینے دے تو کوئی مودودی از ہم اختراع فرمائیں یا چلتے ہوئے "ازمول" میں سے کسی کو اختیار کر لیں۔

متحد دین و مخالفین اسلام کی تائید

مخالفین اسلام کا ایک گروہ ایسا بھی ہے جو یہ کہتا ہے کہ اسلام اپنی جگہ حقانیت و صداقت کا حامل ہے لیکن اس کا ایک خاص زور تھا اور وہ ایک خاص زمانہ اور مخصوص حالات

دولت کے لئے آیا تھا۔ موجودہ ترقی یافتہ دور کے لئے وہ موزوں و مناسب نہیں رہا۔ اسلام کے دعویداروں میں بھی ایک گروہ جو مجسّدین کے نام سے مشہور ہے یہی بات ذرا سی تبدیلی کے ساتھ کہتا ہے۔ اس کا قول ہے کہ اسلام کے اصول و آئین نہیں ہیں۔ موجودہ دور کے موافق ان میں ترمیم و تنسیخ کا اختیار ہے اور ایسا کرنا ضروری ہے۔

مورودی صاحب نے اس کتاب کے ذریعہ سے ان دونوں گروہوں کی تائید فرمادی ہے ظاہر ہے کہ جب اسلام کا سیاسی و معاشی نظام اور اس کا معاشرتی طریقہ تیس برس ہی کے بعد (معاذ اللہ) فرسودہ ہو گیا تو چودہ سو برس بعد اسے کا دآمد کہنا کس قدر خلافت عقل و دانش ہے اس کے انہیں شعبوں پر اس کے دوسرے شعبوں کو بھی قیاس کیا جاسکتا ہے اور انہیں بھی موجودہ ترقی یافتہ دور کے جنم پیمان فٹ قرار دیا جاسکتا ہے (معاذ اللہ)

مخالفین اسلام کو تقویت پیشچانا سیاست کا ایک خطرہ امتیاز ہے جو ان کی پوری تاریخ میں نمایاں ہے مجدد سیاست اس سے کیوں محروم رہتے؟
کتاب کے مآخذ

مورودی صاحب نے قدر صحابہ اور ان کے بعد خلافت بنو امیہ و بنو عباس کو مطمئن کرنے کے لئے جرّ واد جمع کیا ہے اس کے مآخذ کے بیان میں خوب خوب مبالغہ انگیزی سے کام لیا ہے۔ سطوریں میں تفصیل ملاحظہ ہو فرماتے ہیں۔

”ہر تاریخی مواد اس بحث میں پیش کیا گیا ہے وہ تاریخ اسلام کی مستند ترین

کتابوں سے ماخوذ ہے“ ۹۹

بظاہر یہ الفاظ خواہ کتنے ہی پر زور معلوم ہوتے ہوں مگر حقیقت میں ان کی حیثیت مغالطہ سے زیادہ نہیں ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ موصوف نے ان تاریخی کتابوں کو بہت سطحی نظر سے دیکھا،

اور ان کی صحیح حیثیت سے بالکل ناواقف ہیں۔ ان کتابوں میں سے کوئی کتاب کیسی ہے اس کے انکے ہم انشاء اللہ کچھ آگے چل کر روشنی ڈالیں گے۔ یہاں ہم اصولی حیثیت سے ان سب کتابوں کی حیثیت کی توضیح کرنا چاہتے ہیں۔

موردی صاحب شاید اس حقیقت سے بے خبر ہیں کہ تاریخ اسلام کی کسی کتاب کو مستند کہا جاسکتا ہے اور نہ غیر مستند یہ روایات کا ذخیرہ و مجموعہ ہیں۔ استناد و عدم استناد کی بحث کا تعلق ان کی روایات سے ہے نہ کہ بحیثیت مجموعی پوری کتاب سے۔ ان کی ہر روایت کو جانچا اور پکھا جائے گا جو قابل قبول ہوگی اسے قبول کیا جائے گا اور جو قابل تردید ہوگی اسے رد کیا جائے گا۔ ان میں سے کسی کتاب کو بحیثیت مجموعی اور کلیۃً نہ تو قبول کیا جائے گا اور نہ رد کیا جائیگا۔ یعنی نہ تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ تاریخ طبری میں جو بات لکھی ہوئی ہے وہ حدیث نبوی کی طرح قابل قبول ہے اور اس کی صحت کی اتنی ضمانت کافی ہے کہ وہ تاریخ طبری میں موجود ہے۔ نہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کتاب کا ایک ایک حرف غلط ہے، اور اس کی کوئی روایت قابل قبول نہیں ہے۔ سب واجب التردید ہیں۔ ان کتابوں کو یا ان میں سے کسی کتاب کو بھی کلیۃً مستند ترین کتاب ٹکودینا مخالف الگیزی اور غلط بیانی نہیں ہے تو اور کیا ہے ؟

تاریخ اسلام پر جو کتابیں قدیم زمانے میں لکھی گئی ہیں ان کا طرز وہ نہیں ہے جو آج کی مروجہ تاریخی کتابوں کا ہے۔ آج کے مورخ کا طریق تالیف یہ ہے کہ وہ واقعات کو اپنی ذمہ داری پر اس طریقہ سے بیان کرتا ہے کہ گویا یہ تسلیم شدہ ہیں اور اس کے نزدیک بالکل ثابت ہیں وہ روایتیں نہیں جمع کرتا۔ نہ واقعات کی کوئی سند یا اس کا سلسلہ روایت بیان کرتا ہے۔ ان کتابوں میں جو واقعات درج ہوئے ہیں ان کی صحت و غلطی کی جانچ کرتے کا تاریخی کے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہوتا۔ اگر مورخ قابل اعتماد ہے تو اس کی کتاب کی ہر بات کا اسے اعتبار کرنا چرنا

ہے اور دوسرے سے اسے تسلیم کرانے کے لئے اسے صرف کتاب کا حوالہ دینا پڑتا ہے۔ اگر دور مغلیہ کے کسی واقعہ کو آپ کسی سے تسلیم کرانا چاہیں تو اتنا کافی ہے کہ آپ تاریخ کی کسی ایسی کتاب کا حوالہ دیں جس کے مصنف پر عام طور پر اعتماد کیا جاتا ہو۔ مثلاً آپ کہہ دیں کہ فرشتہ یا بدایونی یا اسفند نے ایسا لکھا ہے۔ تاہم یہ واضح رہے کہ ان کتابوں کی اس کمزوری کے باوجود کہ ان میں کوئی سلسلہ مستند نہیں ہوتا اس لئے ان کے مؤلفین پر اعتماد ناگزیر ہو جاتا ہے۔ ایسا نہیں ہے کہ ان کی ہر بات کو صحیح سمجھ لیا جائے، ان کے بیانات کو بھی جانچ پرکھ کر قبول کیا جاتا ہے۔

ان پر تنقید کے دو طریقے ہوتے ہیں۔ اول خود مصنف کی شخصیت پر گفتگو ہوتی ہے کہ وہ قابل اعتماد ہے یا نہیں، اور اگر ہے تو اس کی حد کیا ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ واقعات کے ایک سلسلہ اور ان کی ایک نوع کے بارے میں اگر ایک مصنف پر اعتماد کر سکتے ہیں تو دوسرے سلسلہ یا دوسری نوع کے بارے میں بھی وہ قابل اعتماد ہو۔ مثلاً نعمت خان عالی کے بیانات اگر اکبر کے بارے میں یا دور مغلیہ کے فوجی نظام کے بارے میں قابل اعتماد قرار دیئے جاسکتے ہیں تو اورنگ زیب اور اس کے مذہبی خدمات و اصلاحات کے بارے میں اس کے بیانات پر اعتماد کرنا صحیح نہ ہوگا اس لئے کہ میں معلوم ہے کہ اورنگ زیب کی دینداری اور سنیت کی وجہ سے پیشو مصنف اس کا سخت مخالف ہے۔

ان تاریخوں پر تنقید کا دوسرا طریقہ روایت ہے۔ ان کتابوں کے کسی ایسے مواد کو ہم کہیں قبول نہیں کرتے ہیں جو صحیح عقل و لائق کے خلاف ہوں مثلاً ہم سراج الدولہ کے متعلق بلیک ہوں کے واقعہ کو وراثتاً بالکل غلط قرار دیتے ہیں، اس لئے کہ اس کی جو صورت بیان کی جاتی ہے وہ بعید از قیاس ہے۔ یعنی اتنی چھوٹی کوٹھری میں اتنے آدمیوں کا سما جانا عقل سلیم کے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہے، اگرچہ معتبر تاریخی کتابوں میں اس کا تذکرہ ہے۔

عام طور پر لوگ کتب تاریخ کے اس اسلوب تحریر سے مانوس ہوتے ہیں، جسے مصنفانیا
تعلیم یافتہ طبقہ قدیم طریقے سے بالکل ناواقف ہوتا ہے وہ اس زمانہ کی لکھی ہوئی اسلاں تاریخ
کی کتابوں (جنہیں موروثی صاحب نے مستند ترین کتابیں لکھا ہے اور اپنی کتاب کا ماحضہ بنایا ہے)
کے متعلق بھی یہی تصور قائم کرتا ہے اور اسی زاویہ سے ان پر نظر کرتا ہے۔ طبری، ابن الاثیر، ابن کثیر
وغیرہ کے نام دیکھ کر یہ سمجھتا ہے کہ اتنے بڑے فاضل اور دیندار مؤلفین نے جو بات لکھی ہوگی، وہ
خوب جابج پرکھ کر اور صحیح سمجھ کر لکھی ہوگی اس لئے جو کچھ اس میں تحریر ہے اس کی صحت
میں کلام نہیں ہو سکتا۔

حالانکہ واقعہ یہ نہیں ہے، ان کتابوں کا طرز تالیف موجودہ طرز تالیف سے بالکل
مختلف ہے، ان کتابوں کی حیثیت آموں کی ایسی ڈھیری کی ہے جس میں غلہ آمسنگ ہوئے
ہوں، کھٹے، میٹھے، پیسے، داغی صاف، مٹھے گئے ہر طرح کے آم جو مختلف اذاع و اقسام
کے ہوں اور مختلف درختوں سے توڑے گئے ہوں، اس میں موجود ہیں، انہی فروش، اچھے
بڑے میں امتیاز اور چھلٹے کلام حشر بدار پر چھوڑ دیتا ہے۔ اس کی دیانت اور انہی شناسی
پر عبور و سہ کر کے پوری ڈھیری کی اچھا کہہ دینا سخت غلطی نا کجی اور خسارے کا سبب ہوگا۔

موروثی صاحب ان کتابوں کو مستند ترین قرار دے کر اور مردہ کتب تاریخ کے متعلق ناواقف
ماطر کے تصور سے فائدہ اٹھا کر اسے مغالطہ دینا چاہتے ہیں کہ اسلاں تاریخ کی یہ کتابیں بھی معتد علیہ
مورثین کی لکھی ہوئی ہیں، اس لئے ان کا ایک ایک حرف اسی طرح قابل وثوق و اعتماد ہے جس
طرح کسی شہر مورخ کی تاریخ ہندوستان یا تاریخ انگلستان۔

اس مغالطہ کی تاثیر بڑھانے کے لئے آگے چل کر کہتے ہیں :-

”اس میں شک نہیں کہ تاریخ کے معاملہ میں سچان میں استناد اور تحقیق کا وہ اہتمام

نہیں ہوا ہے جو احادیث کے معاملہ میں پایا جاتا ہے، لیکن یہ کہنا بھی تو مشکل ہے کہ
 ابن سعد، ابن عبد البر، ابن جریر، ابن کثیر اور ابن اثیر جیسے لوگو
 نے دور اختلاف کے حالات نقل کرنے میں اتنی سہل انگاری اور بے احتیاطی
 برتی ہے اور بالکل بے اصل باتیں اپنی کتابوں میں صحابہ کی طرف منسوب کر دیں۔
 کہادہ ان باتوں کو بیان کرتے وقت اس بات سے بے خبر تھے کہ ہم کن کن بزرگوں
 کی طرف یہ واقعات منسوب کر رہے ہیں :- (ص ۳۰۴)

موصوف خود یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ تاریخ کے معاملہ میں احادیث کی ایسی تحقیق نہیں کی گئی، جس کے
 معنی یہ ہیں کہ راوی کی ثقاہت و عدم ثقاہت سے قطع نظر کر کے اور اصول و روایت پر پرکھے بغیر
 تاریخی روایتیں نقل کر دی گئیں اور کتابوں میں درج کر لی گئیں۔ سوال یہ ہے کہ غیر معتبر اور غیر مصدق روایتیں
 کئی کتابوں میں اور کن لوگوں نے ذکر کی ہیں؟ کیا یہ ابن سعد وغیرہ ہی حضرات نہیں ہیں جن کے نام
 نے کرم و ودی صاحب نے ناظرین کو مغموب کرنے اور مخالفت دینے کی کوشش کی ہے اگر ایسا ہے تو
 یقیناً ایسا ہی ہے تو اس بات میں کیا کلام رہ جاتا ہے کہ ان حضرات نے تاریخی روایات نقل کرنے میں
 خاص بے احتیاطی کا ثبوت دیا ہے۔

مردودی صاحب کا یہ کہنا کہ انہوں نے صحابہ کی جانب یہ بے اصل باتیں کیسے منسوب کر دی
 حالانکہ وہ خود بھی صحابہ کے رتبہ شناس تھے ان کے مخالف کو ذرا پیٹنے سے قاصر ہے اس لئے کہ ان
 حضرات نے صحابہ کی جانب یہ باتیں خود منسوب نہیں کی ہیں بلکہ نقل کی ہیں۔ بے احتیاطی نقل میں
 برتی ہے نہ کہ نسبت میں، جو روایتیں یہ نقل کرتے ہیں ضروری نہیں کہ وہ ان کے مضمون سے متفق
 بھی ہوں۔ ہاں اگر کہیں انہوں نے اس بات کی تصریح کی ہو کہ یہ روایت صحیح ہے اور ہمارے نزدیک
 اس کا مضمون ثابت قرآن کی طرف نسبت کی نسبت کی جاسکتی ہے، تو نہ محض کسی روایت کا ان

کی کتابوں میں درج ہو جاتا ہرگز اس کی دلیل نہیں ہے کہ یہ لوگ اس واقعہ کو صحابہ کرام یا اور کسی طرف منسوب کر رہے ہیں اور خود ہی صاحب کا یہ قول محض دعوائے بے دلیل ہے۔

اس کے علاوہ اگر صرف نقل کو نسبت کے مرادف سمجھ لیا جائے تو بہت سے مقامات پر خود ان متیقن کی جانب متناقض اقوال و خیالات کی نسبت کرنا ہوگی۔ اس لئے کہ بہت سے مقامات میں انہوں نے متضاد روایتیں نقل کی ہیں۔ مثلاً جنگ جمل میں ام المومنین حضرت صدیقہ علیہ السلام نے نہ چہار غلبہ انصاریہ و المسلمام کے اور لشک کے ہار کاٹنے کے متعلق، ایک روایت یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر والوں نے حضرت موصوف کے کسی ایام کے بغیر اپنی رائے سے یہ بے ادبی اور گستاخی کی، دوسری روایت یہ ہے کہ خود حضرت موصوفی نے اس کا حکم دیا تھا۔ یہ دونوں روایتیں الیہ و النہایہ میں موجود ہیں اب فرمائیے کہ خود مؤلف کی رائے کیا بھی جائے گی؟

ہم تھوڑی دیر کے لئے فرض کئے لیتے ہیں کہ نقل واقعہ کے معنی یہ ہیں کہ ان مؤلفین نے یہ واقعات صحابہ کرام یا دوسرے لوگوں کی طرف منسوب کئے ہیں اور خود ان کے نزدیک یہ واقعات صحیح تھے لیکن اس سے یہ لازم تو نہیں آتا کہ ان کی یہ رائے بھی صحیح تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ لوگ ان واقعات کے شاہد نہ تھے ان کے اور واقعات کے درمیان حدیثوں کا فاصلہ تھا، ایسی حالت میں ان کے علم کا ذریعہ بھی روایت ہی ہے اور اسی پر ان کی رائے کا دار و مدار ہے۔ واقعہ کی صحت و عدم صحت پر ان کی رائے کا ذریعہ برابر ہی اثر نہیں پڑتا۔

واقعہ تو اسی وقت صحیح تسلیم کیا جاسکتا ہے جب روایت اصول روایت و روایت کی کسوٹی پر کھری نکلے۔ اگر وہ کھوٹی نکلتی ہے تو اسے کوڑے غلنے میں پھینک دیا جائے گا، اور اگر ان حضرات کو اس کی صحت پر اصرار ہے اور ان کی رائے اس کے موافق ہے تو ان کی اس رائے کو پرکھ کے برابر ہی وقت نہ دی جائے گی اور اسے بھی اس روایت کے ساتھ کوڑے غلنے میں پھینک دیا جائے گا۔

حافظ ابن عبد البر و علامہ ابن حجر ابن الاثیر وغیرہ رحمہم اللہ سداً لکھوں پر لیکن
 انکھیں بند کر کے ان کی رستے یا ان کی بیان کردہ کسی روایت کو صحیح تسلیم کر لینا ایک ایسی غلطی ہے
 جس کے لئے کوئی بھی وجہ حرجانہ نظر نہیں آتی۔ صحابہ کرام کے معاملہ میں تو مسئلہ بالکل صاف ہے ایسی
 روایتیں جن سے ان بزرگان دین کی ثقاہت اور پاکیزگی پر حرف آتا ہو ہرگز ابن عبد البر وغیرہ
 کے اعتماد کی بنا پر قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔ سوال یہ ہے کہ صحابہ کرام جن کی تعدیل و تقدیس
 قرآن کریم کر رہا ہے اور جن کی پاکیزگی لسان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے زیادہ قابل
 اعتماد ہیں یا یہ مورخین جن کا تذکرہ موروثی صاحب نے کیا ہے؟ یہ یا ان جیسے لاکھوں تو کسی
 ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کی خاک پاکی برابر ہی نہیں کر سکتے۔ ان کی کیا حقیقت ہے کہ ان اعتماد
 کر کے معاذ اللہ کسی صحابی کے دامن تقدس کو دافدار سمجھا جاتے۔

تاریخ اسلام کی جتنی کتابیں آج ہمارے سامنے ہیں ان میں سے کسی کے مؤلف نے واقعات
 کا مشاہدہ نہیں کیا تھا ان مؤلفین اور ان واقعات کے درمیان جو انہوں نے بیان کئے ہیں کم سے کم
 فاصلہ دو سو سال کا ہے۔ علی اعتبار سے دو سو سال کا سماں بھی اتنا ہی دیر سمجھا جائے گا جتنا تیرہ
 سو سال کا، اس لئے روایات کی بنا پر جس طرح انہیں کوئی رستے قائم کرنے کا حق تھا اس طرح دینا
 بھی حق حاصل ہے بلکہ اس وقت جو جدید ذرائع معلومات اور تنقید و مسائل ہمیں حاصل ہو گئے
 ہیں وہ انہیں حاصل نہ تھے اس لئے ان کے مقابلہ میں ہماری رستے زیادہ صحیح اور وزنی ہو سکتی
 ہے ہم ان کی روایات کو دیکھیں اور پرکھیں گے۔ ان کی رستے اس بارے میں واجب الاتباع
 نہیں ہے۔

صحابہ کرام کے علاوہ دوسرے اشخاص کے متعلق بھی ایک محقق کا طرز عمل یہی ہو گا اور
 یہی ہونا چاہئے۔ مشرقاً و عقلاً ان کے اوپر جس طرح اسی وقت جائز قرار دی جاتی ہے جب

اس قسم کی روایت سند کے اعتبار سے قابل اعتماد ہو اور روایت کے بھی خلاف نہ ہو اس کے بغیر کسی ادنیٰ مسلمان کے متعلق بھی سو رہن کرنا دشرفاً جائز ہے نہ عقلاً، اور دنیا کا کوئی منصف مزاج انسان بھی اسے صحیح نہیں سمجھ سکتا۔

جن کتابوں کا حوالہ مودودی صاحب نے دیا ہے، نقل روایت میں ان کے مصنفین کی بے احتیاطی کا اعتراف خود موصوف ان الفاظ میں فرماتے ہیں :-

”خاص طور پر راقدی، سیف بن عمر اور ان جیسے راویوں کے متعلق ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال نقل کر کے بڑے زور کے ساتھ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ حدیث کا نہیں تاریخ میں بھی ان لوگوں کی روایت کو رد کیا ہے“ (مثلاً ۳۱۸)

اس کے بعد وہ اس بات کو ثابت کرنے کے لئے کہ اس قسم کے راویوں کی روایتوں کے بارے میں علماء نے حدیث و تاریخ کے درمیان فرق کیا ہے لکھتے ہیں :-

”بہی تاریخ معاذی اور نسیر، تو انہیں علماء نے اپنی کتابوں میں جہاں کہیں ان موضوعات پر کچھ لکھا ہے، وہاں وہ بکثرت واقعات کی انہیں لوگوں کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔ مثال کے طور پر حافظ ابن حجر کو دیکھتے ہیں کی تہذیب الہندیہ سے ائمہ رجال کی یہ جرحیں نقل کی جاتی ہیں وہ اپنی تاریخی تصنیفات ہی میں نہیں بلکہ اپنی شرح بخاری و فتح الباری تک میں جب عزوات اور تاریخی واقعات کی تشریح کرتے ہیں تو جگہ جگہ راقدی اور سیف بن عمر اور ایسے ہی دوسرے مجروح راویوں کے بیانات سے تکلف نقل کرتے چلے جاتے ہیں۔ اسی طرح حافظ ابن کثیر اپنی کتاب البدایہ والنہایہ میں خود ابو عتق کی سخت مذمت کرتے ہیں اور پھر خود ہی ابن جریر طبری کی تاریخ سے یہ کثرت وہ

واقعات نقل بھی کرتے ہیں، جو انہوں نے اس کے حوالہ سے بیان کئے ہیں :

(صفحہ ۳۱۸ تا ۳۱۹)

اس سے مودودی صاحب یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ :-

”اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ علم حدیث کے اکابر علماء نے ہمیشہ ثابت کیا اور

حدیث کے درمیان واضح فرق ملحوظ رکھا ہے“ (حک ۱۱۱)

ہم نے مانا کہ ان حضرات نے حدیث و تاریخ میں مندرجہ بالا فرق کیا ہے لیکن خدا را کوئی بتائے کہ آخر اس فرق کو نقل میں بے احتیاطی کے علاوہ کس لحاظ سے تعبیر کیا جائے گا؟۔

معمولی عقل کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر اقترا کر سکتا ہو یا آنحضور کے متعلق روایت کرنے میں بے احتیاط ہو وہ کسی آدمی کے متعلق خراء وہ صحابی ہوں یا غیر صحابی کس قدر جرأت کے ساتھ جھوٹ بولے گا یا بے احتیاطی کے ساتھ روایت کرے گا؟ اس پر یہی حقیقت کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس قاعدے کے لئے کیا وجہ جواز اور دلیل صحت باقی رہ جاتی ہے کہ حدیث کے بارے میں ایک راوی مروجہ روایت ہو، مگر تاریخ و سیرت میں مقبول روایت ہو؟ نقل روایت میں ان حضرات کی بے احتیاطی کی بہت قوی دلیل تو خود مودودی صاحب نے بیان فرمادی ہے اس سے زیادہ اور بے احتیاطی کیا ہوگی کہ جن راویوں پر ان حضرات نے خود جمع کی، انہیں کذاب اور ضلع ٹھہرایا انہیں کی روایتیں بلا تکلف اپنی کتابوں میں نقل کر

رہے ہیں۔ اس سے مودودی صاحب نے بہت غلط نتیجہ نکالا کہ یہ روایتیں قابل اعتماد ہیں۔

درحقیقت اس سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مذکورہ بالا اور اسی قسم کے دوسرے علماء و مورخین کی نقل روایت پر بزرگ اعتماد نہ کرنا چاہئے اور ان کی کتابیں اس اعتبار سے بالکل ناقابل اعتماد ہیں۔

عجیب بات یہ ہے کہ مودودی صاحب صحابہ کرام کی غلطیاں پکڑنا ضروری سمجھتے ہیں لیکن

ان کا مطالبہ دوسروں سے یہ ہے کہ مذکورہ بالا احادیث اور اس قسم کے دوسرے احادیث کی غلطی کو غلط نہ کہا جائے صرف یہی نہیں بلکہ ان کی غلطی کی اتہام کر کے صحابہ کرام اور دوسرے مسلمانوں کو مجروح قرار دیا جائے۔

بسوغت عقل زحیرت کہ ایں چہ پر ابھی است

در حقیقت بعض صحابہ کا غلط تصور کو اس قسم کی تضاد باتیں کرنے پر مجبور کر دیا ہے۔
اسی ذیل میں تحریر فرماتے ہیں :-

”وہ ایک چیز پر تنقید کے وہ اصول استعمال نہیں کرتے جو درحقیقت دوسری چیز کے لئے وضع کئے گئے ہیں“ (م)

مرووی صاحب یا تو اصول حدیث سے ناواقف ہیں یا قصداً دوسروں کو دھوکا دینا چاہتے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہئے کہ جو اصول حدیث کے پرکھنے کے لئے وضع کئے گئے ہیں انہیں حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی خصوصیت حاصل نہیں ہے اور ان کا تعلق نفس خبر کے ساتھ ہے خواہ وہ خبر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہو یا اور کسی کے متعلق۔ یہ قاعدے اور ضابطے بالکل فطر کے مطابق ہیں اور خود قرآن و حدیث سے بھی فی الجملہ ثابت ہیں۔ ان کے متعلق یہ کہنا کہ ”دوسری چیز کے لئے“ یعنی صرف حدیث کے لئے وضع کئے گئے ہیں محض مغالطہ اور کھلی ہوئی غلط بیانی ہے۔

ان اصول کا استعمال جس طرح حدیث کے مقبول و غیر مقبول قرار دینے کے لئے کیا جائے گا اسی طرح تاریخی روایات کے رد و قبول کے معاملہ میں بھی ان سے کام لیا جائے گا۔ اصول روایات کے معاملہ میں دونوں میں کوئی فرق نہ ہوگا۔ اگر مرووی صاحب قرآنی مجید پر نظر کرتے تو حق تعالیٰ کا یہ ارشاد ان کی رہنمائی کرتا :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ
فَاسِقٌ يَنْبَأُ فِتْنًا أَوْ تَصِفُوا قَوْمًا
بِمَعْهَالَةٍ فَتَصِفُوا أَعْلَى مَا فَسَدَتْ
تَادِمِينَ ۝

اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی فاسق خبر
لے کر آئے تو اس کی جانچ کر لیا کرو کہیں ایسا
ہر کہ تم نادانانہ فتنہ کی وجہ سے کسی قوم کو تکلیف
پہنچا دو، پھر اپنے فعل پر تمہیں ندامت برداشت
کرنا پڑے۔

اس مرتبہ اور عام حکم کے ہوتے ہوئے جس کا تعلق ہر خبر سے ہے، خواہ وہ حدیث ہو یا
تاریخی روایت، عورت چند مؤرخین کے غلط طرز عمل اور بے احتیاطی کی بنا پر، تاریخی روایات
کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لینا آخر کس شرعی دلیل کی بنا پر جائز ہے؟ کیا ابن الاثیر وغیرہ
علماء کا عمل قرآن مجید کے لئے معاذ اللہ ناسخ ہو سکتا ہے؟ اور کیا کذابوں و ضاعوں، شیعوں
وغیرہ کی روایتوں کو آنکھیں بند کر کے قبول کر لینا اور ان کی بنا پر صحابہ تو صحابہ کسی ادنیٰ درجہ کے
مسلمان پر بھی جرح کرنا یا اس کی عورت و آبرو پر حملہ کرنا اور اس کی نیکی سے اپنی زبان اور
اپنے قلم کو ملوث کرنا شرعاً جائز ہے؟ اور صرف مشرکوں ہی نہیں عقل طور پر یا عام ضوابط اخلاق
کے اعتبار سے بھی اس کے لئے کوئی وجہ جواز بیان کی جاسکتی ہے۔؟

اصول حدیث جن قوانین و قواعد کا نام ہے وہ درحقیقت اسی آیت کی تفسیر ہیں۔
ان کے دائرے سے تاریخ کو خارج کر دینا نہ صرف یہ کہ ایسی بے بنیاد بات ہے جس کی کوئی وجہ
نہیں کی جاسکتی، بلکہ اس آیت کے خلاف ہونے کی وجہ سے اس کے لئے کوئی وجہ جواز بھی نہیں مل سکتی
بعض مؤرخین علماء نے اگر اس کی خلاف ورزی کی تو اسے ان کی غلطی کہا جائے گا۔ آیت کا حکم ان
کے غلط طرز عمل سے منسوخ نہیں ہو سکتا۔

تاریخ تو ایک طرف، خود حدیث کی کتابوں میں جو روایتیں آتی ہیں ان کا کسی کتاب میں

مذکور ہو جانا، ہمیشہ اس کی دلیل نہیں ہوتا کہ وہ سب کے سب مؤلف کے نزدیک مقبول بھی ہیں، نہ محض مؤلف کے اعتماد پر انہیں قبول کر لیا جاتا ہے، بلکہ ان میں بھی انہیں روایتوں کو جو اصول لغت پر پوری اترتی ہیں۔

امام ترمذی کا ابن ماجہ امام ابو داؤد رحمہم اللہ کی جلالت شان میں کلام کی کیا گنجائش ہے؟ لیکن ان کی کتابوں کی بہ کثرت روایتیں ایسی ہیں جنہیں علامہ نے قبول نہیں کیا۔ صحیح بخاری جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کے لقب سے بجا طور پر ملقب ہے، اس کے متعلق بھی علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ نے منہاج الاعتدال میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کی روایتیں اس لئے صحیح نہیں ہیں کہ وہ امام بخاری کی جمع کی ہوئی ہیں بلکہ ان پر اس لئے اعتماد اور وثوق ہے کہ وہ امام بخاری کی کتاب سے بہت پہلے ہی صحیح تھیں، اور عام طور پر محدثین میں مقبول و مشہور تھیں، مگر یا بخاری شریف کی روایتوں پر اعتماد امام بخاری رحمۃ اللہ کی جلالت شان پر اعتماد کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ ان کی صحت، اہمیت و مقبولیت کی بنا پر ہے، بلکہ خود امام بخاری پر اعتماد اور ان کی جلالت شان کا اعتراف ان روایتوں کو جمع کرنے پر مبنی ہے۔

میں شخص میں ذرا سی بھی فہم ہے اور وہ تعصب کا مریض نہیں ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ صحاح ستہ کے مؤلفین کی عظمت و قدر سے ابن الاثیر ابن حجر ابن سعد و اشاہم کی عظمت و قدر کو کیا نسبت ہے؟ جب ان رفیع المرتبت حضرات کی جمع کردہ روایتوں کو آنکھ بند کر کے محض ان کے اعتماد پر قبول کرنے کے لئے ہم مجبور نہیں ہیں، بلکہ علماء و برادران پر نقد کرتے ہیں تو علامہ ابن حجر و ابن الاثیر و اشاہم ان کے مقابلے میں کیا چیز ہیں؟ جن کی کتاب کی ہر روایت آنکھ بند کر کے قبول کر لی جائے؟۔
خیر عنا جبکہ ان کی کتاب میں کسی سعادت کا مذکور نہ ہو اس کی دلیل بھی نہ ہو کہ وہ ان کے نزدیک

مقبول بھی ہے۔ ان کی نقل کردہ روایتوں میں سے ہم انہیں کو قبول کریں گے جو مقبولیت کے
معیار پر پوری اتریں گی اور ان سب روایتوں کو رد کر دیں گے جو اس کسوٹی پر کھوٹی ثابت
ہوں گی خواہ وہ ابن حجر کی کتاب میں ہوں یا ابن الاثیر یا ابن سعد وغیرہ کی کسی کتاب میں ۹
اور خواہ اس رد روایت سے ان کی کتابوں کے اکثر حصہ کو دفتر لائینی اور جھوٹ کی پورٹ کیوں نہ
کہنا پڑے۔

طریقہ یہ ہے کہ خود موردی صاحب احادیث پر نقد کرتے ہیں یہاں تک کہ بخاری شریف
بھی ان کی تنقید کی زد سے نہیں بچ سکی۔ ضعف سند ہی نہیں، بعض روایت ہی کی بنا پر حدیث
کو رد کر دیتے ہیں بھی انہیں کوئی باک نہیں ہوتا۔ حق یہ حال سے بالاتر ہے کہ اور انبیاء کے علاوہ
کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھا جائے۔ یہ ان کی جماعت کے مسلک اصول اور نعرے ہیں، مگر یہاں
پہنچ کر سب بھول جاتے ہیں اور اس کی تلقین کرتے ہیں کہ ابن حجر، ابن جریر، ابن الاثیر و امثالہم
کی نقل پر ایمان لانا چاہئے اور ان کی ہر ایسی روایت کو قبول کر لیا جائے جس سے کسی صحابی پر جرح
ہوئی ہو۔

ناظر سرنگریباں کہ اسے کیا کہئے

اس تناقض کو بغیر صحابہ کا کرشمہ نہ کہا جائے تو اور کیا کہا جاسکتا ہے ؟

موردی کی گورائے تعلید کا جو نظریہ موردی صاحب پیش فرما رہے ہیں اس کی تعوییت و

تائید کے لئے مزید ارشاد ہوتا ہے۔

”اس کے یہ معنی بھی نہیں کہ یہ لوگ ان مروج راویوں کے تمام بیانات آنکھیں بند

کر کے قبول کرتے چلے گئے ہیں۔ دراصل انہوں نے نہ ان لوگوں کے تمام بیانات

کو رد کیا ہے اور نہ سب کو قبول کر لیا ہے، وہ ان میں سے چھانٹ چھانٹ کر

صرف وہ چیزیں لیتے ہیں جو ان کے نزدیک نقل کرنے کے قابل ہوتی ہیں جن

کی تائید میں سلسلہ واقعات کے ساتھ مناسبت بھی پائی جاتی ہے اس لئے
 کوئی مستقول وجہ نہیں ہے کہ ابن سعد، ابن عبد البر، ابن کثیر، ابن جریر ابن
 حجر اور ان جیسے دوسرے ثقہ علماء نے اپنی کتابوں میں جو حالات مخرج راویوں
 سے نقل کئے ہیں، ان کو رد کر دیا جائے یا جو باتیں ضعیف یا منقطع سندوں سے
 لی ہیں یا بلا سند بیان کی ہیں ان کے متعلق یہ رائے قائم کر لی جائے کہ وہ بالکل بے
 سرو پایہ ہیں، محض گپ ہیں اور انہیں بس اٹھا کر سچینک ہی دینا چاہئے۔ مثلاً
 محمد بن یحییٰ صاحب کے نزدیک انبیاء کے علاوہ جو لوگ تنقید سے بالاتر ہیں وہ یہ مؤلفین تاریخ
 ہیں جن کا تذکرہ موروثی صاحب نے کیا ہے، چونکہ انہوں نے اپنے علم لدنی کی بنیاد پر پچھلے ہی
 روایتوں کو چھانٹ لیا ہے اس لئے اب ان کی تحقیقی ہوتی روایتوں پر نقد و بحث کے لئے کوئی وجہ
 جواز نہیں باقی رہی۔ اور اب ہمیشہ کے لئے اس کا دروازہ بند ہو چکا ہے۔ موروثی صاحب کا یہ
 اصول جو خود ان کے دوسرے قول و فعل سے ٹکراتا ہے، دنیا کے کسی مجدد راوی کے نزدیک
 قابل قبول نہیں ہو سکتا۔

حقیقت یہ ہے کہ موروثی صاحب کا یہ دعویٰ کہ مذکورہ بالا مصنفین نے جو تاریخیں
 روایتیں اپنی کتابوں میں درج کی ہیں، وہ پچھانٹ چھانٹ کر درج کی ہیں ایسا دعویٰ ہے
 جسے وہ قیامت تک نہیں ثابت کر سکتے۔ بلکہ بالکل خلاف واقعہ ہونے کے ساتھ مخالف طریقہ
 ہے۔ ان کتابوں میں بعض روایتوں پر تنقید بھی ملتی ہے لیکن اس سے یہ کلیہ اخذ کرنا کہ ہر روایت
 انہوں نے جانچ پرکھ کر ذکر کی ہے بالکل غلط اور فریب کارانہ استدلال و استنباط ہے۔ تاریخ
 تو تاریخ ان لوگوں نے تراہٹ لقل کرنے میں بھی نقد و احتیاط سے کام نہیں لیا ہے اور صرف
 ضعیف ہی نہیں احادیث موضوعہ تک ان کی کتابوں میں ملتی ہیں جس شخص نے ان کی کتابوں کا

مطالعہ سمجھ کر کیا ہے وہ ہمارے اس قول کی تصدیق پر مجبور ہو گا۔

مثلاً گزشتہ صفحات میں ہم نے البدایہ والنہایہ کے حوالے سے یہ روایت نقل کی ہے کہ جنگ جمل کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے لشکر والوں کو حکم دیا کہ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ علیہا السلام کے اونٹ کے پیر کاٹ دیئے جائیں۔ یہ روایت خود اپنی تکذیب کر رہی ہے جو شخص بھی حضرت علی مرتضیٰ کے مرتبہ عالی سے واقف ہے ہرگز اسے باور نہیں کر سکتا کہ انہوں نے ام المومنین حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ یہ بے ادب و گستاخی کی ہوگی۔ کیا مورد کا صاحب علامہ ابن کثیر کے اعتماد پر اس روایت کو صحیح تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ یقیناً یہ روایت موضوع اور جھوٹی ہے اور کسی سبباً نے اپنی غیبت کو جائز قرار دینے کے لئے حضرت شیر خدا پر یہ افتراء کیا ہے اسی طرح تلک المفسرانیق الحلے والی روایت جسے قاضی عیاض وغیرہ بہت سے اکابر علماء نے موضوع اور زندقوں کا افتراء قرار دیا ہے، تاریخ طبری میں متعدد سندوں سے ذکر کی گئی ہے۔ بعض مفسرین نے اپنی تفسیروں میں بھی یہ روایت نقل کی ہے۔ کیا ان صاحبان کے اعتماد پر اس روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے گا؟ حالانکہ اس روایت کا سراپا کذب افتراء ہوتا اظہر من الشمس ہے۔

اسی طرح کا ایک اور نمونہ ملاحظہ ہو۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بچپن کا ایک واقعہ یہ ہے کہ کعبہ شریف کی مرمت ہو رہی تھی اور آنحضور بھی سب کے ساتھ پتھر ڈھونے میں شریک تھے، اپنے چچا حضرت عباسؓ کے کہنے پر آپ نے اپنے تہ بند کا کچھ حصہ سر مبارک پر رکھ لیا تاکہ پتھروں کی رگڑ نہ لگے جس کی وجہ سے کچھ برہنگی ہو گئی۔ اس پر آپ فرط حیا سے بے ہوش ہو گئے۔ یہ واقعہ آنحضور کے بچپن کا ہے، اور زمانہ طفولیت میں یہ کئی اہم بات نہیں ہوتی، اس کے علاوہ چونکہ عرب میں محنت و مشقت

کے وقت تہیند کے نیچے (جائگہ ہائیکر) پہننے کا رواج عام تھا جواب تک ہے اس لئے یقیناً آپ بھی نیچے جائگہ پہنے ہوئے ہونگے اس کے معنی یہ ہیں کہ عرفی حیثیت سے برہنگی بھی نہیں ہوتی تھی۔ اس واقعہ کا تذکرہ فتح الباری شرح بخاری ج ۱۱ کتاب الحج میں علامہ ابن حجر مکی نے کیا ہے اور اس میں محمد بن اسحاق کا یہ قول نقل کیا ہے کہ یہ واقعہ بعثت سے پانچ سال قبل کا ہے یعنی اس وقت عمر شریف ۳۵ سال تھی۔ اور اسی قول کو ترجیح دی ہے۔ کیا مودودی صاحب ابن حجر کے اعتقاد پر اس روایت کو تسلیم کریں گے؟ کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ۳۵ سال کی عمر میں یہ چیز ممکن ہے؟ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ ابن اسحاق کا یہ قول بالکل باطل اور سراسر پاکذب وافر ہے معاذ اللہ عن ہذہ الاقوال النجیۃ۔

یہ چند نمونے اس لئے پیش کئے ہیں کہ قاری کو ان کتابوں کا درجہ معلوم ہو جائے جن کی روایتیں مودودی صاحب کی فقہ انگیز کتاب کا دار و مدار ہے۔

یہ یاد رکھنا کہ یہ حضرات مجروح راویوں کی وہی روایتیں ذکر کرتے ہیں جن کی تائید میں بہت سنا تاریخی مواد موجود ہوتا ہے۔ ایک مبہم بات ہے جس کا ماحصل بھی یہی ہے کہ ان مؤلفین پر اعتماد کر کے ان کی ہر روایت کو قبول کر لیا جائے۔ سوال یہ ہے کہ وہ تاریخی مواد کیا ہے؟ اور کہاں ہے؟ خود اس کا کیا درجہ ہے؟ وہ خود بھی ثابت ہے یا نہیں؟ جب تک وہ سامنے نہ آئے اس وقت تک محض مؤلفین سے حسن ظن کی بنا پر اس کا وجود فرض کر کے ان کی ذکر کردہ روایتوں کو قبول کر لینا آخر کس دلیل شرعی یا عقلی کی بنا پر جائز ہے؟

سلسلہ واقعات کی مناسبت کی بات اس سے بھی زیادہ بے جا ہے، اس مناسبت کے کیا معنی ہیں؟ اور اگر یہ غلط ہے معنی نہیں ہے تو اس کا انہماک بھی مولف کو کرنا چاہیے۔ کیا ان مؤلفین نے اس قسم کی ناقابل اعتماد روایتوں کے تذکرے کے ساتھ، سلسلہ واقعات کے ساتھ ان کی

مناسبت کے تذکرے کا بھی التزام کیا ہے۔ اگر نہیں کیا ہے تو ان صحاحیان پر اس ایمان
بالغیب کی کیا بنا اور دلیل ہے؟ پھر اگر بالفرض وہ کوئی مناسبت ذکر بھی کریں تو کیا ضروری ہے
کہ ان کی باتیں اس بارے میں صحیح ہو؟ ایسی صورت میں ہم اس مناسبت کی صحت و غلطی کو بھی
چاہئیں گے۔ اگر دلائل کی روشنی میں صحیح معلوم ہوئی تو تسلیم کریں گے ورنہ غلط قرار دیں گے۔
علاوہ بریں کسی روایت کا سلسلہ واقعات سے مناسبت رکھنا فی نفسہ کسی دلیل سے
بھی صحت روایت کی دلیل نہیں ہے۔ واقعات معلوم ہونے کے بعد دروغ گویا ہی ایسے
قیسے آسانی کے ساتھ گھڑ سکتے ہیں جن کی ساخت میں سلسلہ واقعات کے ساتھ مناسبت کا بھی
محاط رکھا جائے، بلکہ عام طور پر مضاعف اور کذاب راویوں نے یہی کیا ہے، کیونکہ اس طریقے سے
سامع صحیح واقعات کے ساتھ اس کذب و افترا کو بھی غیر شعوری طور پر منضم کر لیتا ہے۔

مثال کے طور پر مجدد سورہ نجم کا واقعہ دیکھئے۔ صحیح روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس
موقع پر آنحضرتؐ اور صحابہ کرام نے جب مجددہ بلاوت فرمایا تو مشرکین نے بھی سب کے ساتھ
سجود کیا اس واقعہ کی شہرت سے نہ مذہبیوں اور محدوں نے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی اور اس
کے ساتھ یہ ٹکڑا وضع کر کے جوڑ دیا کہ معاذ اللہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی آواز بنا کر شیطان
نے یہ جملہ یا وائے بلند کہا تھا ثالث الغمر انیق العکری وایں شفاعتہم لندرہجی۔ اسے منکر
مشرکین بھی سجدہ میں گر پڑے اس لئے کہ اس میں ان کے معبودان یا اہل کا تذکرہ اچھے عنوان سے
کیا گیا تھا ملاحظہ ہو کہ کذابوں نے کس سلیقہ کے ساتھ یہ افترا کیا اور کس طرح سے اسے سلسلہ واقعات
کے مناسب بنا دیا کیا اس مناسبت کی وجہ سے اس موضوع روایت کو تسلیم کر لیا جائے گا؟
اس قسم کی مثالیں تاریخ میں بہ کثرت ہیں۔ اس زمانے میں بھی پروپیگنڈے کا یہ طریقہ
بہ کثرت مستعمل ہے۔

ان امور پر نظر کرنے کے بعد ہر مجدد آدمی اور منصف مزاج اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ کسی
 خبر و روایت کا کسی سلسلہ واقعات کے ساتھ مناسبت رکھنا اس کی صداقت کی دلیل ہرگز
 نہیں کہی جاسکتی۔ البتہ اس کے برعکس کسی روایت کا سلسلہ واقعات کے ساتھ مناسبت نہ رکھنا اس
 کی صداقت کو کم از کم مشکوک ضرور بنا دیتا ہے۔ یہ وہ قاعدہ ہے جسے ہر ذی فہم تسلیم کرتا ہے اور
 دنیا کی عقلیں عدل و انصاف کے بارے میں اس اصول سے کام لیتی ہیں۔ مثلاً اگر کوئی شخص یہ بیان
 کرے کہ فلان شخص نے میرے ساتھ فوٹو کھنچوایا، اور اس کے بعد میرا پرس مجھ سے چھین کر بھاگ گیا تو
 عدالت اس کی صداقت کا یقین نہیں کرے گی۔ اس لئے کہ فوٹو کھنچو کر اپنی شناخت اور گرفتاری
 کو آسان بنا دینا، پرس چھین کر بھاگنے سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا ہے بلکہ اس کے منافی ہے۔
 اگر مودودی صاحب اس اصول کو ملحوظ رکھ کر کتب تاریخ پر نظر کرتے تو بہت سی غلطیاں
 سے محفوظ رہتے اور بہت سی ان روایات کا ذخیرہ انہیں ویرا یو و کر دینا پڑتا جو کسی طرح بھی
 صحابہ کرام کی زندگی سے مناسبت نہیں رکھتی ہیں جس کی پاکیزگی و طہارت کو قرآن مجید اور احادیث
 صحیحہ نے بیان فرمایا ہے اس سلسلہ میں انہوں نے ایک عجیب بات فرمائی ہے
 "یہ طریقہ عمل صرف محدثین ہی کا نہیں ہے اکابر فقہاء تک کا ہے، جو روایات کو
 قبول کرنے میں اور بھی زیادہ سختی برتتے ہیں، مثال کے طور پر امام شافعیؒ ایک
 طرف واقعی کو سخت کتاب کہتے ہیں اور دوسری طرف کتاب الام میں
 غزوات کے متعلق اس کی روایات سے استدلال بھی کرتے ہیں" (ص ۱۹۰-۱۹۱)
 جس شخص نے کتاب الام نہیں دیکھی وہ تو مولانا کے اس معاملہ میں مبتلا ہو سکتا ہے لیکن جس نے یہ
 بلند پایہ کتاب دیکھی ہے وہ متحیر ہو جائے گا کہ موصوف کیا فرما رہے ہیں۔ شاید میرا واقعی
 کے عنوان سے موصوف کو یہ شبہ ہوا ہے اور اس کے ماتحت مضامین مولانا نے نہیں دیکھے، ان کے

دوسرا جب تھا کہ ایک دوسری مثالیں پیش کرتے جن میں امام شافعی نے واقعہ کی کسی بیان پر اپنے کسی مسلک کی بنیاد رکھی ہو۔ پھر اس کے اس قسم کا دعویٰ امام شافعی پر الزام بیجا کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے؟

• سیر الواقعی کا عنوان امام موصوف نے اس لئے نہیں قائم کیا ہے کہ واقعہ کی روایت سے استدلال کریں چنانچہ عنوان کے ماتحت کہیں بھی واقعہ کی کسی روایت سے استدلال نہیں فرمایا ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ بتانے کے لئے قائم فرمایا ہے کہ واقعہ جو مغازی میں مشہور ہے اس کی روایتیں ہستناد مسائل کے بارے میں قابل اعتماد نہیں ہیں، اور نہ مسائل سیر و مغازی ان سے ماخوذ ہیں بلکہ ان کی بنیاد دوسرے دلائل شرعیہ پر ہے جن کا ہم تذکرہ کر رہے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ سیر و مغازی کے بیان میں واقعہ ایک خاص طرز کا موجد تھا جس کی وجہ سے اس کا نام اس عنوان کا جزو لازم بن گیا تھا۔ اور فرط شہرت کی وجہ سے پھر اس کے نام کے اس کا تذکرہ نہ ہوتا تھا۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے جب سیر کی روایتوں کا تذکرہ فرمایا تھا یا تو وہ بھی اسے کذاب سمجھنے کے بارے میں تقسیم عام کے لئے اس کا نام ذکر کرنے پر مجبور ہوتے۔

بطور مثال اس واقعہ کو ملاحظہ فرمائیے کہ طب یونانی میں اہل عرب نے جو اضافہ کیا ہے وہ اس سرے کا کسی گناہ ہے جو انہیں اہل یونان سے ملا تھا اور نہ صرف اضافہ کیا ہے بلکہ اس کی اصلاح و تجدید کر کے اسے ایک نیا روپ دیا لیکن آج بھی اس کا نام طب یونانی ہی باقی ہے اور ہر شخص اس کے کسی حصے کے تذکرے کا عنوان اسی نام کو بنانے پر مجبور ہے۔

موردی صاحب نے نقد روایت کے سلسلہ میں اسناد کے اعتبار سے حدیث

تاریخ کے درمیان فرق ظاہر کرنے کی سعی لا حاصل تو بہت کی ہے مگر ان دونوں میں جو فرق واقعی ہے اسے بالکل نظر انداز فرمادیا جس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اسے ظاہر فرما دیتے، تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف جو مورچہ انہوں نے تاریخ نگاروں سے تیار کیا ہے وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو جاتا۔ اس لئے موصوف نے اصول و روایت کو بالکل نسبتاً منیابنا نے کی کوشش کی ہے اور کہیں اشارہ بھی اس کا تذکرہ نہیں فرمایا ہے۔

جہاں تک روایت کا تعلق ہے اس کے اعتبار سے حدیث و تاریخ میں بڑا فرق ہے اگرچہ محدثین و فقہائے کرام نے روایت حدیث کے قبول و عدم قبول کے بارے میں اصول اسناد کے علاوہ روایت سے بھی کام لیا ہے لیکن یہ استعمال محدود پہلے پر کیا گیا ہے اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے اقوال و افعال ایسے بھی ہو سکتے ہیں جو ہماری عقل کی دسترس سے باہر ہوں۔ نبی اور غیر نبی کی خبر کو اس اعتبار سے سادہ حقیقت نہیں دی جاسکتی۔

اس کے برخلاف تاریخ میں روایت کا استعمال آزادی کے ساتھ اور وسیع پیمانے پر کیا جاسکتا ہے اور سلسلہ سند صحیح اور بے عیب ہونے کے باوجود ایسی تاریخی روایتوں کو رد کیا جاسکتا ہے۔ جو اصول روایت کے خلاف ہیں۔ یہ قاعدہ عقلی و منطقی طور پر بھی صحیح ہے بلکہ اسے فطری کہا جاسکتا ہے اور مورخین نے یہ کثرت اس سے کام لیا ہے اور آج بھی کام لیتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ عدالتوں میں بھی اسے استعمال کیا جاتا ہے۔ "خلافت و ملکیت" کے مآخذ پر جن کا تذکرہ موروثی صاحب نے کیا ہے اگر روایت کی روشنی میں نظر کی جائے تو ان کا ایک بڑا حصہ بالکل "ہیبارنٹشورابن جائینگار" اور صرف صحابہ کرام ہی کے متعلق نہیں بلکہ بنو امیہ اور بنو عباس کے متعلق بھی مثالب و

مطالعہ کی روایتوں کا جو ڈھیر ان کتابوں میں لگایا گیا ہے ان کا بھی ایک بڑا حصہ اصول
اسناد و روایت سے قطع نظر محض روایت کی روشنی میں، مطلقاً الاعتبار اور کذب و دروغ
کا اعتبار نظر رکھ کر آئے گا۔

یہی وجہ ہے کہ مورودی صاحب نے حدیث و تاریخ کے اس واضح اور مشہور فرق کا
بالکل تذکرہ نہیں فرمایا ہے اور اسے پوشیدہ رکھنا چاہا۔

بے احتیاطی کے اسباب

گزشتہ بحث سے یہ بات اظہر من الشمس ہو چکی ہے کہ مورودی صاحب کی زیر نظر
کتاب کے تاریخی مآخذ ہرگز اس قابل نہیں ہیں کہ ان کی روایتوں کو بغیر نقد و نظر کے تسلیم
کر لیا جائے، مورودی صاحب کا یہ کہنا کہ ان کتابوں کے مصنفین کے علم و تقویٰ کی بنا پر ان
کی نقل کردہ روایتیں واجب التسلیم ہیں، بالکل بے دلیل اور غلط ہے۔ اس سلسلہ میں مورودی
نے جو دلائل پیش کئے ہیں ان کا غلط اور بے جان ہونا بھی آفتاب سے زیادہ روشن ہو چکا
اس کے بعد اس سوال کا جواب دینا ہمارے ذمہ نہیں ہے کہ ان حضرات مورقین نے نقل
روایت میں اتنی بے احتیاطی سے کیوں کام لیا؟ اور ایسی روایتوں کو اپنی کتابوں میں کیوں
جگہ دی؟ جو معیار پر پوری نہیں اترتی ہیں اور کمال پابہر ہیں؟

تلاظرین کے ذہن میں یہ سوال پیدا ہونا ناگزیر ہے، خصوصاً جب وہ دیکھتے ہیں کہ ان میں
سے بعض مصنفین اپنے علم و تقویٰ کے اعتراف سے ایک ممتاز مقام رکھتے ہیں مثلاً علامہ ابن الاثیر
علامہ ابن کثیر، عاقل ابن عبد البر و الشاہم تو انہیں اس لئے اس تساہل پر اور بھی تعجب
ہوتا ہے۔

اس تعجب کو دور کرنا ہمارے موضوع سے خارج ہے اور تکمیل بحث کے لئے بھی یہاں اس کی کوئی احتیاج نہیں ہے تاہم اس موقع پر اگر اس کے متعلق چند سطریں لکھ دی جائیں تو انشاء اللہ مفید ہی ہوں گی۔

اس قسم کی روایتیں جن حضرات نے اپنی کتابوں میں وضع کی ہیں ان کی دو قسمیں ہیں۔ ایک تو وہ ہیں جنہوں نے قصداً بعض سلف کو مطعون کرنے اور مسلمانوں میں فاسد خیالات پھیلانے کے لئے ایسا کیا ہے یہ وہ لوگ ہیں جو خود فاسد العقیدہ اور گروہ اہل سنت والجماعۃ سے خارج تھے، ان پر ہم سر و دست بحث نہیں کریں گے بلکہ چند سطریں کے بعد مناسب موقع پر واضح کریں گے۔ یہاں ہمیں انہیں حضرات سے بحث کرنے کی جگہ جن کا اہل سنت میں ہونا سب کو مسلم ہے انہوں نے نقل روایت میں ہوتا ہے کیا اس کی وجہ کیا تھی ؟ -

اس کے اسباب مختلف اور متعدد ہیں بجز ان کے ایک یہ ہے کہ بعض حضرات نے کسی خاص مقصد سے روایتیں جمع کرنا چاہیں، انہوں نے صرف یہ بات پیش نظر رکھی کہ ان کا مقصد ان روایتوں سے حاصل ہوتا ہے، خواہ وہ روایت صحیح ہو یا غلط۔ حافظ عبد البر

کی کتاب استیعاب میں بھی چیز نظر آتی ہے۔ مصنف نے کتاب کے دیباچے میں ظاہر کیا ہے کہ ان کا مقصد اس کتاب کی تدوین سے صحابہ کرام کا استیعاب کرنا اور یہ بتانا ہے کہ فلاں فلاں حضرات صحابی تھے، اس کے لئے انہوں نے ہر ایک ایسی روایت وضع کر دی ہے جس سے کسی کی صحابیت پر روشنی پڑتی ہو، خواہ وہ روایت غلط ہو یا صحیح، اس لئے کہ یہ مقصد تو موضوع اور غلط روایتوں سے بھی بعض اوقات حاصل کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً کوئی سیالی کسی صحابی پر جو الزام لگانے کے لئے ایک روایت وضع کرتا ہے، وہ روایت سرتاپا جھوٹ ہے لیکن اس سے اتنا معلوم ہو جاتا ہے کہ صاحب واقف صحابی ہیں اور انہیں دشمنان صحابہ بھی

عیالی سمجھتے ہیں۔ ہستیہاب کرنے کے لئے صاحب، استیعاب و نے ہر قسم کی روایتیں جمع کر دی ہیں۔ ان میں موضوع بھی ہیں، ضعیف بھی، یہاں تک کہ بلا سند یا زاری قیضے اور زاری بھی اس کتاب کو اسی نقطہ نظر سے دیکھنا چاہئے۔ جہاں اس میں کام کی خبریں ہیں۔ وہاں فضولیات و لغویات کا اہتمام بھی ہے۔ بلکہ جگہ جگہ لکڑیاں بات و موضوعات کے ذخیرے میں اسے یکجہت مجموعی مستبر بکھنا، خود اپنے اعتبار سے ہاتھ دھونا ہے۔

بعض حضرات کا اسلوب تحریر المصاب اور تطویل تھا، اس کی ایک شکل یہ بھی ہوتی تھی کہ انہیں اگر میں روایتوں میں کوئی ایسی ساجز و مشترک نظر آجاتا تھا تو وہ ان دوسروں روایتوں کو نقل کر دیتے ہیں۔ خواہ بقیہ اجزاء کے لحاظ سے ان میں سے نزدیک روایتوں میں سارا مواد موضوع اور جھوٹ کی پٹ ہی کیوں نہ ہو تاریخ کی کتابوں میں اس شکل کی روایتیں بکثرت نظر آتی ہیں علامہ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روش تاریخ و تفسیر دونوں میں اختیار کی ہے۔ بعض مقامات پر وہ ان غلط روایتوں پر نقد بھی کرتے ہیں اور بعض جگہ خاموشی سے نکل جاتے ہیں، اور نقد کا کام قاری پر چھوڑ دیتے ہیں مثلاً جنگ صفین کے بارے میں وہ متضاد و متناقض روایتیں نقل کرتے ہیں اور کوئی تبصرہ نہیں کرتے واقعہ کر بلا کے متعلق شیعوں کی موضوع جھوٹی روایتیں نقل کر دیتے ہیں اور بعض کے متعلق اتنا کہہ دیتے ہیں کہ یہ شیعوں کی وضع کردہ ہیں بعض کے متعلق یہ بھی نہیں کہتے۔

علی ہذا اپنی تفسیر میں آیہ تطہیر کے متعلق، بکثرت ضعیف و موضوع روایات جمع کر دی ہیں۔ آخر میں بہت بھل اور مبہم تبصرہ کیا ہے، جس سے اکثر روایات کے بارے میں کوئی روشنی نہیں حاصل ہوتی، اسی عادت کی وجہ سے انہوں نے ایسی بہت سی روایتیں بھی اپنی کتاب میں داخل کر لی ہیں، جو خود ان کے نزدیک بھی غلط اور موضوع ہیں۔ ان کی

تاریخ یا تفسیر میں کسی روایت کا آجانا، اس کا بھی ثبوت نہیں ہے کہ وہ خود ان کے نزدیک ثابت ہے، چہ جائیکہ فی ثقبہ اس کے ثبوت کی دلیل ہو۔

بعض روایتیں باوجود غلط ہونے کے، کسی خاص وجہ سے عوام میں اس قدر مشہور ہو جاتی ہیں کہ مورخ انہیں غلط سمجھتے ہوئے بھی ان کا تذکرہ، مؤرخانہ حیثیت کا ضروری تقاضہ سمجھتا ہے مثال کے طور پر کلکتہ کے بلیک ہول کا قصہ انگریزوں کا گڑھا ہوا افسانہ ہے بکثرت ہندوستانی مورخین نے اس کی تکذیب کی ہے لیکن باوجود اس کے عام طور پر تاریخ ہست کی کتابوں میں اس کا تذکرہ ضرور کیا جاتا ہے بعض مورخین تذکرے کے ساتھ اس کی تردید بھی کر دیتے ہیں۔ بعض اس کی ہی ضرورت نہیں محسوس کرتے اور اس جھوٹے قصہ کو بغیر نقد و تبصرہ بیان کر دیتے ہیں حالانکہ وہ خود اسے غلط سمجھتے ہیں۔

اسی طرح تاریخ اسلام کے بہت سے مؤلفین نے مخالفین صواب و منہ الامیہ و معاندین بنو عباس کی وضع کی ہوئی بہت سی غلط روایتوں کو اپنی کتابوں میں صرف اس لئے جگہ دیدی کہ محض ان کی شہرت ان کی مؤرخانہ حیثیت سے ان کے تذکرے کا تقاضا کر رہی تھی۔ وہ جانتے تھے کہ روایتیں بالکل موضوع، جعلی اور غلط ہیں لیکن ان کے تذکرے سے کتاب کا خالی ہونا اپنی مورخانہ تنگ دستی کے مرادف سمجھ کر انہوں نے بادل ناخواستہ انہیں جزو کتاب بنایا بعض کی غلطی تو انہوں نے واضح کر دی مگر بعض کے متعلق اپنے زمانے کے حالات اور علمی معیار کے اعتبار سے یہ رائے قائم کی کہ ان کے موضوع اور کذب و دروغ ہونے کی شہرت بھی علمی دنیا میں ان کی شہرت کے متوازن چل کر ہی ہے اس لئے تردید کی حاجت نہیں ہے عام طور پر اہل علم ان کی غلطی سے واقف ہیں۔ یہ انسان کی فطری کمزوری ہے کہ اس کی نظر مستقبل میں بہت دور تک نہیں جاسکتی۔ انہیں کیا خبر تھی کہ ایک زمانہ انقلاب آجائے گا اور ایک دن انہیں ہدایتوں کی بنیاد پر منوالہ

اور یہ وہی سب سے ہی نہیں، صحابہ کرام پر بھی طعن و طنز کی بوجھان لوگوں کی طرف سے ہوگی، جو
اہلسنت والجماعت ہونے کے مدعی ہوں گے۔

یہ بات بھی یاد رکھنے کی ہے کہ ان غلط روایات کی شہرت، ان کی اصلیت یا کسی درجہ میں
بھی ان کی صداقت و صحت کی دلیل نہیں ہے۔ شہرت کا نام صرف یہ ہے کہ مخالفین نے اپنے ناپاک
مقاصد کے پیش نظر عوام الناس میں انہیں شہرت دینے کی مخصوص طور پر کوشش کی، جیسے بلیک
یا انارکلی کے جوڑے تھے جس قدر مشہور ہیں، اسی قدر صداقت و صحت سے دور ہیں۔

مردودی صاحب نے بڑے لطیف طریق سے تحریر فرمایا ہے کہ بعض مورخین اسلام مثلاً ابن کثیر
وغیرہ جن راویوں کو خود کاتب اور وضاع کہتے ہیں، اپنی کتاب میں بلا تکلف ان کی روایتیں نقل
کرتے چلے جاتے ہیں۔ یہ بات اس کی دلیل ہے کہ وہ لوگ ان روایتوں کو صحیح سمجھتے ہیں۔ حقیقت
یہ ہے کہ یہ مردودی صاحب کے فہم کی غلطی ہے واقصیہ ہے کہ معاملہ بالکل برعکس ہے ان مخالفین نے
جن راویوں کو بالکل مجرب و جرح قرار دیا ہے ان کی روایتیں وہ صرف اس لئے نقل کرتے ہیں کہ
ان لوگوں کے عقائد و افکار کو سامنے لایا جائے اور یہ بتایا جائے کہ اس قسم کے مخالف افراد نے
کیا کیا افتراء پر وازیاں کی ہیں تاکہ مسلمان اہل علم ان کے کیر و فریب سے آگاہ ہو جائیں۔
ہاں ان روایتوں کی صحت و غلطی یا قبول و عدم قبول کا مسئلہ تو وہ حضرات شاید اس کا
تصور بھی نہیں کر سکتے تھے کہ دنیا میں ایسے اشخاص بھی پیدا ہوں گے جو ان روایتوں کو مولف کے
نزدیک مقبول روایات قرار دیں گے۔ جن کے راویوں کو مولف خود مجروح قرار دے چکے
ہیں۔ پڑھنے والوں کی فہم سلیم پر اعتماد کر کے

انہوں نے ان میں سے بہت سی روایتوں پر تنقید

نہیں کی اور یہ سمجھے کہ راویوں پر ہماری جرح معلوم ہونے کے بعد ان کی روایتوں کو کوئی شخص

بھی یاد نہ کرے گا اس لئے ان پر لغت کی احتیاج نہیں ہے اس سبب سے کہ ضروری صاحب نے ان کے اس ضمن میں کو اپنے بارے میں بے محل ثابت کر دیا اور ان کی طرف وہ بات منسوب کی جو شاید ان کے حاشیہ خیال میں بھی نہ آتی ہوگی۔

ان اسباب پر اس واقعہ کا بھی اضافہ کیجئے کہ بعض مصنفین نے روایات و احادیث کا ذخیرہ اس غرض سے جمع کیا تھا کہ ان کی تہذیب و تنقید کر کے اپنی کتاب مرتب کر دیں گے، جس میں صرف وہ روایتیں مندرج ہوں گی جو نقد کی کسوٹی پر پوری اتریں گی باقی ٹکسال باہر قرار دی جائیں گی لیکن حالات نے مساعدت اور عمر نے وفاء کی، رطب و یابس اور کھڑے کھوٹے کا یہ مجموعہ بدستور چھوڑ کر وہ غصت ہو گئے اور نہ ماننے لگے تا دانی اور لامہی سے یہ پورا مجموعہ ان کے تسلیم سے واپس کر دیا۔

بطور مثال علامہ جلال الدین سیوطیؒ کو پیش کیا جاسکتا ہے جنہیں ان کے اسی طرز عمل کی وجہ سے بعض حضرات نے طالب اللیل کا خطاب دے دیا ہے حالانکہ وہ بیچارے اس الزام کے بری ہیں اور اصل واقعہ یہ ہے جو میں نے ذکر کیا ہے۔ اہل علم کو معلوم ہے کہ امام بخاریؒ نے متعدد بار صحیح بخاری کی تہذیب و تدوین کی ہے، جب ان کی کتاب نے کتب حدیث و اعلیٰ مرتبہ حاصل کیا ہے جو کسی کتاب کو حاصل نہ ہو سکا

یہ مختلف اسباب ہیں جن کی وجہ سے تاریخ اسلام میں وہ روایتیں داخل ہو گئیں جو شاید اسلام نے، اسلام اور مسلمانوں کو نقصان پہنچانے اور صحابہ کرام کو بدنام کرنے کے لئے وضع کی تھیں۔ اسباب کا یہ بگاڑ ہوتا ضروری نہیں ہے بلکہ ان مکذوبات و موهومات کو ان میں سے کسی کتاب میں داخل کرنے میں ایک سبب کو دخل ہے تو دوسری کتاب میں ان کا اجتماع کسی دوسرے سبب کا رہن منت ہے کسی جگہ آپ متعدد اسباب کو مجتمع بھی پائیں گے۔

یہ بات کہ ان جھوٹی روایتوں اور کذاب راویوں کی ذہری غلط بیانیوں کو جزو کتاب بنانے میں کہاں کہاں اور کس سبب کو دخل ہے اس کتاب کے عیسائی مطالعہ مؤلف کے حالات اور اس دور کے علمی ماحول کے سمجھنے سے معلوم ہو سکتی ہے اتنی تفصیل کی نہ یہاں گنجائش نہ ضرورت۔ جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس سے یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ حضرات ابن الاثیر ابن کثیر ابن حجر و امثلاًہم رحمہم اللہ کے بلند مرتبہ کا اعتراض کرنے کے باوجود ان کی بیان کردہ روایات کو خواہ وہ تاریخی ہوں یا حدیث کے ذیل میں آتی ہوں، آنکھیں بند کر کے نہیں تسلیم کیا جاسکتا۔ انہیں بغیر خارج اور تنقید کے قبول کر لینا کسی صاحب علم کے لئے نہ عقلاً صحیح ہے نہ شرعاً۔

یہ ایک مسئلہ امر ہے کہ نقل روایت میں ان حضرات سے غلطی اور بے احتیاطی ہوتی ہے اور بکثرت ہوتی ہے۔ ہم نے اس غلطی کے جو اسباب ذکر کئے ہیں وہ ان کی طرف سے اعتقاد کی حیثیت رکھتے ہیں اگر بالفرض ان کی کسی تحریر سے یہ بات ثابت ہو جائے کہ اس قسم کی غلطی انہوں نے دہرہ و دہانتہ کی ہے اور مندرجہ بالا وجوہات میں سے کوئی تو جہہ وہاں کام نہ دیتی ہو، تو بھی ہم ان کے بیان اور ان نقل کے پابند نہ ہوں گے بلکہ کھلم کھلا ان کی غلطی کا ابطال کریں گے۔ کوئی عقلی یا شرعی دلیل ہمیں ان کی نقل پر اس قدر اعتماد کے لئے مجبور نہیں کر رہی ہے اس سلسلہ میں سو دوی صاحب نے بعض ایسی باتیں بھی ارشاد فرمائی ہیں جو علمی استدلال کے بجائے خطائیت کے ذیل میں آتی ہیں۔

”محدثین نے روایات کی جانچ پڑتال کے یہ طریقے درج ذیل احکامی احادیث کے لئے اختیار کئے ہیں کیوں کہ ان پر حلال و حرام فرض و واجب اور مکروہ مستحب جیسے اہم شرعی امور کا فیصلہ ہوتا ہے اور یہ معلوم کیا جاتا ہے کہ

دین میں کیا چیز سنت ہے اور کیا چیز سنت نہیں ہے یہ شرائط اگر تاریخی واقعات کے بارے میں لگائی جائیں تو اسلامی تاریخ کے ادوار یا بعد کا تو سوال ہی کیا ہے قرون اولیٰ کی تاریخ کا بھی کم از کم ۹ حصہ غیر مفید قرار پائے گا اور محض القیہ انہیں شرائط کو سامنے رکھ کر ان تمام کارناموں کو ماقط الامتیاز قرار دیں گے جن پر ہم فخر کرتے ہیں کیونکہ اصول حدیث اور اسما و الرجال کی تنقید کے معیار پر ان کا بیشتر حصہ پورا نہیں آتا، حد یہ ہے کہ سیرت پاکت بھی مکمل طور پر اس شرط کے ساتھ مرتب نہیں کی جاسکتی کہ ہر روایت ثقافت کے ثقافت نے مستقل سند کے ساتھ بیان کی ہو۔ (صفحہ ۳۱ تا ۳۸)

اس بیان میں پہلی غلطی تو وہی ہے جس کی نشاندہی ہم پہلے کر چکے ہیں، یعنی یہ محض غلط فہمی ہے کہ روایات کو ہر گھنے کے اصول محض حدیث تک محدود ہیں، دوسری شدید غلطی یہ ہے کہ احکام کے تصور کو غلطی احکام تک محدود کر دیا گیا ہے۔ گویا جن روایات کا تعلق بیع و شراہ، طہارت و نجاست کے ساتھ ہے انہیں تو جانچنا پڑھنا لازم لیکن جن روایات کا اثر عقائد پر پڑتا ہے انہیں آنکھیں بند کر کے قبول کر لیتا چاہتے۔ ان کے لئے نہ اصول ہیں نہ قاعدے۔

غسل و وضو کا مسئلہ ہو تو ابو حنیفہؒ و شافعیؒ کے ایسے فقہاء، اور بخاریؒ و مسلمؒ جیسے محدثین کی روایت بھی بغیر نقد و نظر کے تسلیم نہ کی جاتے، اور صحابہ کرامؓ کی بے توفیری کے بارے میں طبریؒ اور واقفیؒ کے ایسے کذب تواریخوں کے لغو و لا طائل ذخیرہ روایات کو بھی سر آنکھوں پر رکھا جاتے۔ حالانکہ صحابہ کرامؓ سے حسن ظن نہیں جس عقیدت اہلسنت و الجماعت کا شعاً ان کا امتیازی نشان اور شرف و واجب ہے اور ان سے سوء ظن حرام۔ اس وجوب و حرمت سے تعلق رکھنے والی روایتوں کو اصول حدیث کے معیار پر کیوں نہ جانچا جاتے، جبکہ عقیدہ کی

کی اہمیت اسلام میں عمل سے بدرجہا زیادہ ہے۔ ۹۔

مورودی صاحب گایدو جوئی کہ اصول حدیث کی روشنی میں نقد و نظر سے قرن اولیٰ کی تاریخ کا کم از کم ۹ حصہ غیر معتبر قرار پائے گا۔ نہ صرف غلط ہے بلکہ مضحکہ خیز اور خیریت انگیز بھی معلوم ہوتا ہے کہ سیرت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور متصل و درجہ اول سے ان کی واقعیت بہت محدود و سطحی ہے اگر انہوں نے سیرۃ النبی مختلفہ علامہ شبلی مرحوم ہی کا مطالعہ کیا ہوتا تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ مورودی کی تاریخ طبری دین اسحاق پر موقوف نہیں ہے، علامہ موصوت نے اس قسم کے سب مقلدین اور ان کی کتابوں کو غیر معتبر قرار دیا ہے اور اپنی کتاب کا سرچشمہ صرف قرآن مجید و احادیث معتبرہ کو بنایا ہے۔

پھر تاریخ کی ان کتابوں میں بھی جن کا خوالہ بار بار مورودی صاحب نے دیا ہے قابل اعتماد تاریخی روایات کا اتنا ذخیرہ موجود ہے۔ جو صرف قرن اولیٰ نہیں بلکہ قرن مابعد کی تاریخ کو روشن کرنے کے لئے بھی بالکل کافی ہے۔ کذابوں اور منکرینوں کی اگلی ہفتی خلافت کے جوڈھیر ان کتابوں میں جمع ہو گئے ہیں اور جن کے تعفن سے مورودی صاحب نے اپنی فتنہ انگیز اور گمراہ کن کتاب کے اوراق پسائے ہیں اگرچہ ان صفات کو دئے جاتے تو اسلامی تاریخ تحقیق نہ ہو جاتے مگر بلکہ نکھر کر سامنے آجائے گی اور دنیا دیکھ لے گی کہ صحابہ تو صحابہ بنوا مینہ اور بنو عباس کا دور بھی ہمیشہ عموماً ایسا مبارک، شاندار اور قابل تعریف تھا کہ غیر اسلامی تاریخ تو اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز ہی ہے۔ اسلامی تاریخ مابعد میں بھی اس کے لٹا کر کم ہی دستیاب ہوں گے۔

مورودی صاحب کو شاید اس کا علم نہیں ہے کہ ہمارے کارنامے ثبوت کے لئے بے خوف اور جابر حقی کے ایسے کذابوں کے محتاج نہیں ہیں نہ واقعی کے ایسے دروغ گو کے بیان پر موقوف

ہیں ان کا ثبوت قرآن مجید احادیث مقبولہ اور نقل متواتر سے ملتا ہے۔ اصول صحیح کی کسوٹی پر وہ پورے
 اترتے ہیں یہی نہیں بلکہ مخالفین اسلام بھی انہیں اعتراض کے ساتھ نقل کرتے ہیں، اگر تفصیل میں کچھ
 جزئیات غیر معتبر بھی مسترد ہوتیں تو ان سے ہماری شاندار تاریخ میں کوئی نقص نہیں پیدا ہوگا،
 اگر ان کا ثبوت اس قدر کمزور ہو تاکہ نقد غیر کی بھٹی میں پگھل کر رہ جاتا تو مخالفین کب کے اسے مطلقاً اعتبار
 قرار دے چکے ہوتے، البتہ مودودی صاحب کی اس کتاب کو دیکھ کر وہ ضرور کہہ سکتے ہیں کہ جس
 قوم کی پوری تاریخ حکومت ظلم و ستم سے بھری ہوئی ہے اس کے افلاقی تفوق اور حسن کردار کے
 قیے مشکوک قرار دیئے جائیں تو کون سی دلیل اس شک کو یقین و اعتراف سے بدل سکتی ہے؟ معلوم
 نہیں مودودی صاحب کے پاس مخالفین اسلام کے اس اعتراض کا جواب کیا ہے ؟ ۔

اس بحث میں مودودی صاحب ایک اعتراض کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-
 ” آج کل یہ خیال بڑے زور و شور سے پیش کیا جا رہا ہے کہ ہمارے یہاں تاریخ
 نویسی چونکہ عباسیوں کے دور میں شروع ہوئی تھی، اور عباسیوں کو بنی امیہ سے
 جو دشمنی تھی وہ کسی سے چھپی ہوئی نہیں ہے اس لئے جو تاریخیں اس زمانے میں
 لکھی گئی ہیں وہ بھی اس جھوٹے پمپ بگنڈے سے بھر گئیں جو بنی عباس نے اپنے
 دشمنوں کے خلاف برپا کر رکھا تھا “

موصوف اس اعتراض کا جواب دیتے ہیں کہ :-

۔ لیکن اگر یہ دعویٰ صحیح ہے تو آخر اس بات کی کیا وجہ کی جاسکتی ہے کہ انہیں
 تاریخوں میں بنو امیہ کے وہ شاندار کارنامے بھی بیان ہوئے ہیں جنہیں یہ حضرات
 لجز کے ساتھ نقل کرتے ہیں اور انہیں میں حضرت عمر بن عبدالعزیز کی بہترین
 سیرت کا بھی ذکر ملتا ہے جو بنی امیہ ہی میں سے تھے اور سب سے بڑھ کر یہ کہ انہیں

تاریخوں میں بنی عباس کے بھی بہت سے عیوب اور مظالم بیان کئے گئے ہیں کیا یہ

ساری خبریں بھی بنی عباس نے خود ہی پھیلانی تھیں؟ (صفحہ ۳۱۹ تا ۳۲۰)

جواب میں عرض ہے کہ آپ کو سخت غلط فہمی ہوئی ہے جو حضرات ان تاریخوں کو بنو امیہ کے بارے میں اس بنیاد پر ناقابل اعتماد سمجھتے ہیں کہ یہ عباسی دور میں لکھی گئی ہیں، ان کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ عباسی حکومت نے اپنی نگرانی میں یہ کتابیں لکھوائی تھیں بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس دور میں ایسا ہی پیدا ہوئی تھی کہ بنو امیہ کے خلاف جو شے پر دستِ لکھ سے اور یہی الزام تراشی نہ صرف آسمان ہو گئی تھی بلکہ ایسی چیزوں کو قبول کرنے کے لئے ذہن تیار بلکہ منتظر رہتے تھے۔

شیعوں نے جو نہ صرف بنو امیہ بلکہ صحابہ کرام کے بھی دشمن تھے اس تعلق سے پورا پورا فائدہ اٹھانے کی کوشش کی اور ان کے خلاف خوب خوب اقرا پر دازی اور مروجہ باقی کی جھوٹے افسانے گڑھے اور گڑھوں کو نہیں خوب شہرت دی۔ حکومت کے خوف سے کسی میں ہمت نہ تھی کہ ان غلط بیانیوں اور افتراء پر دالیوں کے خلاف لب کشائی کرتا۔ افسوس ہے کہ ان مورخین نے آٹھویں صدی کے کوڑے کے اس پورے ڈھیر کو سمیٹ کر اپنی جھولی میں رکھ دیا۔

اس فصل کے پیدا ہونے کے اسباب کی تفصیل کا بیان غیر ضروری اور باعث تطویل ہے لہذا ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ فاتح عموماً مفتوح کے خلاف پرہیزگندہ کرتا ہے۔ تاکہ اس انقلاب کو عام طور پر پسند کر لیا جائے اس اصول کے ماتحت عباسی حکومت کی جانب سے شروع میں امویوں کے خلاف پرہیزگندہ ہوا اس سے یہ نقصا پیدا ہوئی۔ حکومت کا رخ دیکھ کر اور اس نقصا سے دشمنان اہل سنت یعنی سبائیوں نے پورا پورا فائدہ اٹھا کر بنو امیہ اور صحابہ کے خلاف کذاب واقعات کے انبار لگا دیئے اور ہر کوچہ و برزن میں انہیں مشتہر کیا۔ مورخین نے جن میں درحقیقت اس وقت تک صحیح مورخانہ مذاق پیدا ہی نہ ہوا تھا۔ جمع روایت کے شوق یا بعض

دوسرے اہلباب کی وجہ سے جن کا تذکرہ ہم کر چکے ہیں، ان بازاری قصوں کو بھی اپنی کتابوں میں درج کر دیا۔

دہ گئے بنو امیہ کے قابل فخر کارنامے، تو وہ اس قدر مشہور و معروف تھے کہ ان کا بچے سے بڑا دشمن بھی ان پر پردہ ڈالنے کی جرأت نہ کر سکتا تھا ان کا تذکرہ کرنا ان مورخین کو بنو امیہ پر کوئی احسان نہیں ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ ان کارناموں کے تذکرے پر مجبور تھے۔ ان کو نظر انداز کرنے کے معنی یہ تھے کہ ان کی کتابیں ناقص اور علمی دنیا میں بے قیمت ہو جائیں۔ اس زمانے میں نہ پریس ایجاد ہوا تھا اور نہ حکومتوں کے ذرائع اطلاعات اس قدر وسیع تھے کہ ہر کتاب کے مضامین کا انہیں علم ہو جاتا۔

اس کے علاوہ عباسی بھی سنی تھے، انہیں بنو امیہ کے بعض حکمرانوں سے عداوت تھی مگر نہ صحابہ کرام سے عداوت تھی، نہ ہر اموی سے وہ اتنے متکدر بھی نہ تھے کہ مفتوح بنو امیہ کے صحیح کارناموں کا بیان بھی گوارا کرتے، اس لئے نگراں کے علم میں بھی بنو امیہ کے کارناموں کی اشاعت کی گئی تو اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔ ان کی عالی حوصلگی نے تو ہر امکہ کے زوال کے بعد ان کی مفروضہ خوبیوں کے جھوٹے اور من گڑھت انسانوں کی اشاعت بھی گوارا کر لی تھی حالانکہ ہر امکہ وہ لوگ تھے جو عباسی سلطنت کو گھن کی طرح کھائے جا رہے تھے۔

پھر یہ بھی ملحوظ رہے کہ یہ کتابیں عباسی اقتدار قائم ہونے کے زمانہ دراز کے بعد لکھی گئی ہیں جبکہ طبعی طور پر عباسیوں میں بھی انویلوں کی مخالفت و عداوت کا جوش خاصا سرد پڑ چکا تھا۔

حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کی مقدس اور پاکیزہ سیرت سے اعراض کی جرأت کون کر سکتا تھا؟ بنو عباس بھی ان کے دشمن نہ تھے، اس لئے ان کے تذکرے سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس کتاب میں ان کا تذکرہ ہو وہ سراسر باقابل اعتماد بن جائے، سراسر باصدق اور سراپا کذب کے درمیان

ایک منزل صدق و کذب کی آمیزش کی بھی ہے اور مودودی صاحب کی کتاب کے مذکورہ تاریخی مآخذ اسی قسم میں داخل ہیں۔

ہم عرض کر چکے ہیں کہ تاریخ کی کوئی کتاب عباسی حکمرانوں نے اپنی زیر نگینی نہیں لکھرائی تھی، اس لئے ان تاریخوں میں ان کے بعینہ عیوب اور مظالم کا تذکرہ ذرا برابر بھی خلاف قیاس اور لائق تعجب نہیں، اور ان کتابوں کے اعتبار میں ذرا سا بھی اضافہ نہیں کرتا ہے۔ خصوصاً جب یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ سبائی جس طرح بنو امیہ کے دشمن تھے اسی طرح عباسیوں کے بھی دشمن تھے ان کے خلاف بھی جھوٹی روایتیں گڑھنے اور ان کے فرضی مظالم کی داستانیں وضع کرنے میں انہوں نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔

ہمیں حیرت ہے کہ مودودی صاحب نے اس قدر کمزور دلیلوں کا مہارالینے کی جرات کیسکی؟ جو علمی میدان میں دو قدم بھی نہیں چل سکتیں، اوپر کے بیان سے ظاہر ہے کہ مولانا کے بیان و جواب میں کوئی جان نہیں ہے۔ اس پر مزید روشنی خود ہندوستان و پاکستان کی تاریخ سے پڑتی ہے۔ انگریزوں نے مغلیہ حکومت کے خلاف کیا کیا پروپیگنڈہ کیا اور اشارہ چشمہ واکر فورسکی مصنفین نے بھی انہیں بدنام کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑا مگر انگریزوں اور ہندو مورخین کا قلم جگہ جگہ مغلوں کو خراج تحسین و آئین پیش کرتا ہے۔

اسی طرح بعض متعصب ہندو مورخین جب اورنگ زیب رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ کرتے ہیں اور اس پر تعصب، تنگدلی اور ظلم و ستم کے غلط الزامات لگانے سے بھی نہیں چمکتے تو بہت سے مواقع پر اس کی بہت سی خوبیوں کا اعتراف بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح انگریزوں کو خوش کرنے والے مورخین اپنی کتابوں میں خود انگریزوں کے عیوب و مظالم کا تذکرہ بھی صفائی کے ساتھ کرتے ہیں۔

مردودی صاحب اگر انہیں واقعات پر نظر کرتے تو انہیں اس خامہ فرسائی کی ضرورت نہ ہوتی اور کتاب وقاری دونوں کا وقت ضائع ہونے سے بچ جاتا۔
ان کی اس کتاب کی ایک خصوصیت متناقض بیان بھی ہے۔ اس کا ایک نمونہ اس سلسلہ میں بھی ملاحظہ فرمائیے :-

• اہل عجم میں نسلی فخر پہلے سے موجود تھا۔ خصوصاً عربوں کو تو اپنے مقابلہ میں وہ نہایت حقیر سمجھتے تھے۔ اسلامی فتوحات کے دور میں جب وہ ریگستان عرب کے شر بازل سے مغلوب ہوئے تو اول اول انہیں اپنی ذلت کا سخت احساس ہوا :-
(صفحہ ۱۹۶)

انہوں نے دکھایا ہے کہ عجیوں کی یہ نسلی عقیدیت اور عربوں سے نفرت اسلام کے اعلیٰ اصول اور علماء و صلحا کے طرز عمل کی وجہ سے دب گئی، لیکن کچھ مدت بعد پھر ابھری۔ اس پر مزید طرہ یہ جو اگر عباسیوں کے زمانہ میں انہیں اقتدار میں بھی بہت بڑا حصہ مل گیا، چنانچہ لکھتے ہیں :-
• الجا خط کہتا ہے کہ دولت عباسیہ ایک خراسانی حکومت بن کر رہ گئی (البیان ج ۳ صفحہ ۱۷۱) منصور کے زمانہ خلافت میں سپہ سالاری اور گوندی کے اکثر بیشتر مناصب پر عجمی مقرر کئے گئے اور عربوں کی بالادستی ختم ہو کر رہ گئی :-

(المردوی مروج الذهب والمقریزی) صفحہ ۲۹۱

شعوبی عقیدت رکھنے والے جب عہدوں پر فائز اور خلیفہ پرہادی ہو گئے تو انہوں نے اسلامی تاریخ کو تاریک بنانے اور مسلمانوں کے ماضی کو مسخ کرنے کے لئے کیا کیا؟ اس کا بیان مردودی صاحب ہی کی زبان سے سنئے، تحریر فرماتے ہیں :-

• اس شعوبی تحریک کا آغاز تو اس بحث سے ہوا تھا کہ عربوں کو عجیوں پر کوئی

فضیلت حاصل نہیں ہے۔ لیکن بہت جلد ہی اس نے عربوں کی مخالفت کا رنگ اختیار کر لیا، اور عرب کی مذمت میں کتابیں لکھی جاسنے لگیں، جن کا یہی ذکر ابن السدیہم کی الفہرست میں ہمیں ملتا ہے۔

مستندل قسہم شعلی تو اس سے آگے نہ بڑھتے تھے مگر اس گروہ کے انتہا پسند لوگ عربوں سے گزر کر خود اسلام پر حملے کرنے لگے، اور بھی اُمرام و زبلا کتاب (سکرٹری) اور فوجی قائدین نے وہ پردہ ان کی ہمت افزائی کی۔

ابن آخط کہتا ہے کہ بہت سے لوگ جن کے دلوں میں اسلام کے خلاف شکوک پائے جاتے ہیں ان کے اندر یہ بیاری شعوبیت کی راہ سے آئی ہے۔ وہ اسلام سے اس لئے بیزار ہیں کہ عرب اس دین کو لائے تھے، کتاب الحیوان، ان لوگوں نے مانی، زردشت اور مزدک کے مذاہب و عقائد کو زندہ کرنا شروع کیا۔ انہوں نے بھی تہذیب نظام سیاست و ملک داری کے فضائل بیان کرنا شروع کئے۔۔۔۔۔ اور ان میں سے بعض نے جموئی حدیثیں گھڑ گھڑ کر پھیلاتیں۔۔۔۔۔ ایک اور شخص یونس ابن فرد نے اسلام اور عرب کی مذمت میں ایک کتاب لکھ کر قیصر روم کے دربار میں پیش کی اور اس پر انعام پایا۔ (امالی مرتضیٰ)

آگے لکھتے ہیں :-

ابن آخط اپنے رسائل میں بھی کتابوں (حکومت کے سکریٹریوں) کی ایک کثیر تعداد کا حال یہ بتاتا ہے کہ یہ لوگ قرآن کی ترقیب پر مبنی کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ اس میں تناقض ہے، احادیث کو جھٹلاتے ہیں اور ان کی صحت پر

شکوہ پیدا کرتے ہیں۔ صحابہ کے محاسن کا اعتراف کرتے ہوئے ان کی زبان
رکتی ہے قاضی شریک اور حسن بصری اور اشعری کا ذکر آتا ہے تو یہ ان پر اعتراضات
کی بوجھ کر کرتے ہیں گو اردشیر بابکاں اور توشیرواں کا ذکر کرتے ہوئے ان
کی سیاست اور ان کے تدبیر کی تعریف میں یہ رطب اللسان ہو جاتے ہیں۔

(ثلاث رسائل للباحث) صفحہ ۱۹۷ تا ۱۹۹

۱۔ ابو العلاء معری اس عہد کے بڑے بڑے نامور محققوں کے متعلق کہتا ہے کہ وہ
سب زندقہ تھے۔ مثلاً و عیال بشار بن یزید اس، ابوسلم خراسانی وغیرہ

(الفقران دار المعارف مصر) (۲۰)

ناظرین مروجہ صحابہ کی وہ عبارت ملاحظہ فرمائیں جو ہم اوپر نقل کر آئے ہیں اور جس میں
انہوں نے بڑے زور شور کے ساتھ اس بات کی غلطی ظاہر کی ہے کہ چونکہ اسلامی تاریخیں بنو
عباس کے دور میں لکھی گئی ہیں اس لئے بنو امیہ کے خلاف ان کی وہ آیات قابل اعتبار نہیں ہیں۔
گویا مروجہ صحابہ کے نزدیک اس کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ انہیں قابل ہٹاؤ نہ سمجھا جائے۔
بلکہ ان کے معتد و معتبر ہونے کی ایک دلیل یہ ہے کہ اس میں بنو عباس کی مذمت بھی ہے۔ لیکن
جب بنو عباس کی عداوت کا جو مشن ہوا تو مروجہ صحابہ نے اپنے پورے بیان کی تردید
فرمادی اور اپنی دلیل کو خود موت کے گھاٹ اتار دیا۔

موصوف کی جو عبارتیں پہلے اوپر نقل کی ہیں ان کے ظاہر ہوتا ہے کہ اس زمانے میں
ایک گروہ ایسا تھا جو عربوں کو دلیل و رسوا کرنا چاہتا تھا، خواہ وہ صحابی ہوں یا انصاری یا عباسی
اسے کسی قبیلے اور فائدان سے محبت نہیں تھی۔ انہیں تو عربوں سے عداوت تھی اور ان کے خلاف
پہرہ سپ گھٹا کرتا ان کا شمار تھا۔ مروجہ صحابہ اس کا بھی اعتراف کرتے ہیں کہ حکومت

کے سیکرٹری بھی ان کے معاون و مددگار تھے۔ پھر ان میں ایک تعداد محدود اور مذہبیوں کی بھی تھی جو خود ستر آں و حدیث اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی خلاف تھے۔ ان حالات میں تاریخ کی جو کتابیں لکھی گئیں اور جن میں حدیث کے اصول سے کام نہیں لیا گیا بلکہ روایتیں سمیٹنے میں اتنی بے احتیاطی برتنی گئی کہ مصنفین نے جن لوگوں کو خود کذاب اور غیر معتبر ٹھہرایا انہیں کی روایتوں سے اپنی کتابوں کا تراجمہ بھر دیا۔ ان پر کوئی صاحب عقل کیسے اعتبار کر سکتا ہے؟ اگر اس میں جو عباس کی مذمت بھی ہے تو اس میں تعجب کیا ہے؟ روگیا صحابہ کرام کی مدح و ستائش یا بنو امیہ کے کارناموں کا بیان تو اس کی وجہ ہم بیان کر چکے ہیں۔ یہ چیز ان کتابوں کے مستند علیہ ہونے کی کوئی ضمانت نہیں دیتی ہے۔

موردی صاحب نے اس جہد کی جو تصویر کھینچی ہے، وہ محض ہونے کے باوجود اس قدر مکروہ اور اعتماد سزاوار ہے کہ اس کے پیش کرنے کے بعد ان کا اپنی کتاب کے مآخذ پر اعتماد، اور اعتماد پر اصرار تعجب خیز ہے۔ یہی تصویر جو خود ان کے مودہ قلم نے کھینچی ہے، حتمال بھی ظاہر کر رہی ہے کہ اس زمانے کے ان مورخین کی کتابوں میں الحاق بھی کیا گیا ہو اور ان کی لاطینی میں وہ جھوٹی اور موضوع نہایتیں داخل کر دی گئی ہوں جنہیں بنیاد بنا کر آج موردی صاحب صحابہ کرام، بنو امیہ و بنو عباس کو نشانہ علامت و بہت ظلم و تشنیع بنا رہے ہیں۔

موردی صاحب نے تصدقاً اس قدر عظیم کے بانیوں کو اپنی قلمی چادر میں چھپانے کی کوشش کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس انفرادی آزادی اور بہتان طرازی کے شجرہ حبشہ کے لگانے والے اس کی آب یاری کرنے والے اور اس کے زیر پرے پھلوں کو تقسیم کرنے والے شیوخ و صاحبان تھے لیکن موردی صاحب ان کے جرم کو چھپانے کے لئے تجاہل و غارت خانہ سے کام لیتے ہوئے فرماتے ہیں:-

”اگر کسی کا خیال یہ ہے کہ شیعوں کی سازش ایسی طاقتور تھی کہ ان کی کتابوں میں بھی

شیعی روایات نے داخل ہو کر اس دور کی ساری تصویر بنگا کر رکھ دی ہے
 تو میں حیران ہوں کہ ان کی غلط اندازہ سے آخر حضرت ابو بکر و عمر کی ہمت
 اور ان کے عہد کی تاریخ کیسے محفوظ رہ گئی ؟

۳۱۷

جناب والا! یہ بالمشفق، جاہل، کلبی و امثالہم شیعہ نہ تھے تو اور کیا تھے؟ کیا ان کی اور ان کے
 جیسے شیعہ راویوں کی روایتوں سے اس دور کی تاریخی کتابیں بھری نہیں پڑی ہیں؟ تاریخ
 اسلام کا مطالعہ کرنے کے باوجود اگر مگر کے ساتھ ساتھ شیعہوں کی سازش کا تذکرہ ان کے
 جرم کو ہلکا کرنے کی ناکام کوشش اور ان کے ساتھ ہمدردی کی نشانی نہیں ہے تو اور کیا
 ہے ؟
 نہ ہم سمجھے ، نہ آپ آئے کہیں سے
 پسینہ پونچھتے ابھی جہیں سے

حقیقت یہ ہے کہ شیعہ سازش تو ایسی زبردست اور طاقتور تھی کہ اگر فضل الہی شامل حال
 نہ ہوتا تو یہ لوگ دین ہی میں تخریف کر دیتے اور کم از کم ذخیرہ حدیث کو تو بالکل مشکوک و متنبہ
 بنا دیتے۔ لیکن اللہ تعالیٰ مراتب و درجات بلند فرماتیں حضرات محدثین کرام کے کہ ان کے سامنے
 ان کی والی نہیں لگی، اور حفاظت حدیث کا انہوں نے ایسا انتظام و اہتمام فرمایا کہ اسے نقصان
 پہنچانے کی ہر شیعہ کوشش بالکل ناکام ہو گئی اور سبائیوں کو سوا حسرت و نامرادی اور غمیت
 خسران کے کچھ حاصل نہ ہو سکا۔

مولدوی صاحب کو یہ دیکھ کر سخت صدمہ پہنچا ہو گا کہ حفاظت حدیث کے بارے میں
 اولیت کا مشرک بھی بہت سی دوسری دینی خدمتوں کی طرح ہوا ہے کہ اسے ہی کو حاصل ہوا اور
 صحابہ کے بعد سب سے پہلے حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ ہی نے ادھر توجہ فرمائی
 جو اموی تھے، اس دور کے سبائیوں کے دل پر اس ناکامی سے بھی سخت چوٹ لگی اور ہوا یہ

کے خلاف ان کے حبیہ میں آتش بغض و عناد اور زیادہ بھڑک اٹھی۔ حدیث میں تو ان کا پس نہ چلا مگر اس ناکامی کی کسر انہوں نے تاریخ میں انکال ہی اور صحابہ، بنو امیہ، نیز بنو عباس کے خلاف بھی روایتیں خوب خوب و منبع کی گئیں اور کذب و دروغ کے ہر طرف اس طرح ڈھیر لگائے گئے کہ ہمارے سنی مورخین بھی ان سے بچ کر نہ نکل سکے اور ان کی جھولی میں بھی ان کی تمام تصدیقات و گروہوں کے ساتھ آکر بھر گئی۔

حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مقدس سیرت اور ان کے عہد کی تاریخ کو بھی ان لوگوں نے تاریک بنانے کی کوشش کی جس شخص نے بھی کتب شیعہ کا مطالعہ کیا ہے وہ سو دوی حقائق کی اس بات پر ہنسے گا۔ ان دونوں حضرات پر جو گئے الزاموں اور بہتان و افتراء میں شیعہ صاحبان نے کوئی کوتاہی نہیں کی ہے لیکن اہل سنت کی تاریخی کتابوں میں یہ روایتیں جو بار نہیں پاسکیں اس کے متعدد اسباب تھے۔

اول تو ان دونوں حضرات کی اعلیٰ سیرت اور ان کے بلند و مقدس کردار، ان کے عظیم خدمات اور امت پر ان کے عظیم الشان احسانات نے ان کی شخصیتوں کو اس قدر تابندہ اور ان کے عہد کو اس قدر روشن بنا دیا تھا کہ سببائیلوں کی اڑائی ہوئی خاک انہیں چھپانے یا ان کی روشنی کو کم کرنے سے بالکل قاصر رہی۔

ان دونوں حضرات کی کسی مسلمان سے جنگ نہیں ہوئی تھی۔ اس لئے اہل سنت میں کوئی فرد بھی ایسا نہ تھا جو ان کا مخالف ہو، بخلاف اس کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل و انصار نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے میدان حرب میں اور سیاسی حاف پر مقابلہ کیا تھا۔ اہل سنت میں اس کی وجہ سے دو فرقے ہو گئے تھے، ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ پر کھتا تھا، دوسرا حضرت معاویہ کو۔ ان دونوں حضرات کی وفات اور صحابہ کے اختتام کے بعد بھی یہ دونوں گروہ باقی رہے اور ان کا

اختلاف بدست و در ہا۔ اگرچہ یہ دونوں تشریق الیہ صوابہ کرام کا احست کرام کرتے تھے اور حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ اور ان کے معاون دوسرے صحابہ کرام کی عظمت بھی ان کے دلوں میں تھی لیکن سیاسی اختلاف کی بنا پر ان کے ذہنوں میں حضرت معاویہؓ اور ان کے معاون صحابہ کے خلاف بیانات برواشت کرتے کی صلاحیت ضرور پیدا ہو گئی تھی۔ ہر شیار اور موقع مشناس سیاسی اس نسیانی حقیقت سے خوب واقف تھے، وہ خوب جانتے تھے کہ حضرت معاویہؓ و حضرت عمرؓ بن العاصؓ اور انشاہم رضی اللہ عنہم کے خلاف جھوٹی روایتوں کو اہل سنت تسلیم کریں یا نہ کریں مگر ان کا شتاب رواشت کریں گے بخلاف اس کے شیخینؓ کے خلاف کسی افترا پر وازی کا سنا بھی گوارا نہ کریں گے، اس لئے وہ اس معاملہ میں احتیاط سے کام لیتے تھے اور اہل سنت کے سامنے ان دونوں حضرات کے خلاف زبان کشائی سے احتراز کرتے تھے یہی وجہ ہے کہ ہماری متداول کتب تاریخ کے مؤلفین نے حضرت معاویہؓ اور ان کے اعمان کے خلاف جھوٹی روایتیں انہیں غلط سمجھنے پر تھے ہی سمیٹ لیں۔ بخلاف اس کے شیخینؓ کے متعلق اس قسم کی بہتان طرازیوں کو کتاب میں جگہ دینے سے بھی احتراز کیا۔

تیسری وجہ یہ تھی کہ حضرات شیخینؓ کے ساتھ عقیدت سنی ہونے کی علامت قرار پا چکی تھی۔ ان کے خلاف کھلم کھلا پروپیگنڈا کرنے سے شیعوں کی تعاب تعیہ و نفاق پاورہ پارہ ہو جاتی اور ان کا چہرہ نظر آ جاتا۔ اس کے بعد فریب و ہی کا خاکہ خاک میں مل جاتا اس لئے وہ ان دونوں حضرات کے متعلق بہتان طرازی خاص خاص اشخاص اور خاص خاص مجالس تک محدود رکھتے تھے اور عام طور پر اہل سنت کے سامنے ان سے اظہار عقیدت کرتے تھے تاکہ اہل سنت کو فریب دے سکیں کہ وہ بھی سنی ہیں۔ مثلاً ابن ابی الحدیدؒ بہت کثراً در تعصب شیعہ ہے لیکن غوام اور حکومت کے خوف، نیز اہل سنت کو دھوکہ دینے کے لئے شرح نہج البلاغہ میں حضرات

صدیق اکبر اور فاروق اعظمؓ کی شان میں مرتج گستاخی سے احتراز کرتا ہے بلکہ حضرت عمرؓ کی جانب سے بظاہر مدافعت کرتا ہے۔

موردی صاحب نے بھی وہی طرز اختیار کیا ہے، انہوں نے بھی شیخین کے ساتھ اظہار عقیدت کر کے صحابہ کرام کے ایک بہت بڑے گروہ کو مجروح بنانے کی کوشش کی ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں کوئی سنی مصنف اپنی کتاب میں قدح شیخین کو کیسے جگہ دے سکتا تھا؟ تاہم موردی صاحب کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ شیعہ اقترا پر وازی سے حضرت شیخین اور ان کے عہد کی تاریخ بالکل محفوظ ہے۔ یہ کتابیں اس گندگی کا بین ثبوت ہیں لیکن اکثر اس کا طرز ایسا یہ فریب ہوتا ہے کہ عام ناظرین اسے سمجھنے سے قاصر رہتے ہیں، راوی کی نیت پر بالکل مشتبہ نہیں کرتے اس کے بجائے ان میں جو لوگ ان حضرات کے ساتھ اس درجہ کی عقیدت نہیں رکھتے جس کے مستحق ہیں، وہ اس سے متاثر ہو جاتے ہیں اور ان کی عقیدت اور بھی کمزور ہو جاتی ہے، مثال کے طور پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق اسی روایت کو پیش کرتا ہوں جو موردی صاحب نے حضرت عثمانؓ کے مطاعن میں پیش کی ہے، اس جھوٹی روایت میں جو کسی سبائی نے وضع کی ہے یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے پہلے ہی اس بات کا اندیشہ ظاہر کیا

بعض شیعہ حضرات ناواقف منہوں کو کتاب کے لیے مقامات دکھا کر دھوکہ دیا کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابن ابی الحدید پرستی ہے، بعض ناواقف مستی میں دھوکے میں آجھی بیٹے ہیں، مالا کر یہ شخص فریب کا دہی ہے اول تو اس کا یہ طرز بعض تغیر پر مبنی ہے، دوسرے اس میں بھی اس نے فریب کا دہی سے کام لیا ہے، مثلاً حضرت عمرؓ کی جانب سے متوفیین کے عزرائفات کو جواب دیتے ہوئے عزرائفات کو تقویٰ کر کے بیان کرتا ہے اور جواب عقیدت کرتا ہے، بظاہر مؤافقت کرتا ہے، لیکن درحقیقت اعتسرافتوں کو مغیرہ کرنا چاہتا ہے۔

نورۃ اللامین مستر در انقباق ان انشید ۱۲

تھا کہ حضرت عثمانؓ سر پر آرائے خلافت ہو کر استر با پوری سے کام لیں گے، اور اپنے خاندان والوں کو اعلیٰ مناصب پر مسلط کر دیں گے۔ بظاہر تو یہ روایت حضرت عثمانؓ کے خلافت سے ہے۔ لیکن غور کیجئے تو اس کے گڑھتے والے مفتری نے فاروق اعظمؓ کی پوزیشن بھی خراب کرنے کی کوشش کی ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ کو اقر با پرور جانتے تھے تو انہوں نے اپنے بعد خلافت کے لئے ان کو نامزد کیوں کیا؟ خصوصاً جب دوسرے حضرات بھی موجود تھے جن کے نام بھی فاروق اعظمؓ نے ذکر کئے تھے۔ پھر حضرت عثمانؓ کا نام بڑھانے کی کیا ضرورت تھی؟

یہ ایک نمونہ ہے سبائی فریب کاریوں کا۔ ایسی مثالیں کتب تاریخ میں نامور نہیں ہیں۔ جو لوگ ان کے دقیق مرکاؤں کو نہیں سمجھتے ہیں وہ اسی قسم کی باتیں کرتے ہیں جیسی مودودی صاحب کر رہے ہیں۔

مودودی صاحب نے خوشحولی تحریک کا تذکرہ کیا ہے جسے ہم ان کی کتاب سے اوپر نقل کر چکے ہیں اس کی وسعت و طاقت کا اعتراف خود مودودی صاحب نے کیا ہے۔ اس غمی اور شجولی تحریک کے سربراہ کون تھے؟ کیا یہ شیعہ نہ تھے؟ کیا علی الاعلان اہل عرب اور قریش کی مذمت کرتے والے شیعوں کے علاوہ اور دوسرے ہو سکتے ہیں؟ ظاہر ہے کہ اکثر صحابہ تو عربی ہی تھے، اور ان میں قریش تو اور بھی نمایاں تھے۔ اس کے ساتھ یہ بھی دیکھتے کہ انہیں شیعہ تحریک کے حاملین کے یہاں حضرت علیؓ اور حضرات حسنینؓ کی مذمت کے بجائے مدح و ستائش ملتی ہے، بلکہ انہیں میں وہ لوگ ہیں جنہوں نے ان بزرگوں کے فضائل میں چھوٹی روایتیں بھی گھڑی ہیں، عداوت صحابہ اودان کے درمیان ٹھنڈی بھی اگر شیعیت نہیں ہے تو میں حیران ہوں کہ شیعیت و رفض کس چیز کا نام ہے؟ ان سب کے اعتراف کے بعد مودودی صاحب کا شیعہ سازش سے انکار بہت ہی حیرت انگیز جرات ہے!

مسودہ دی صاحب نے صحابہ کرام کے خلاف غلط اور موصوع روایتوں کا جواب لگا دیا ہے۔ سند کے اعتبار سے ان پر تنقید کا دروازہ بند کرنے کے لئے موصوف نے مندرجہ بالا دلائل ذکر کئے ہیں۔ جن کی تردید تفصیل کے ساتھ ہم کر چکے ہیں، اور جن کی رکاکت الم نشرح ہو چکی ہے۔ لیکن موصوف کو خوف ہوا کہ تاریخ میں تو درایت کا اعتبار بھی مروج ہے اس لئے کہیں اس سے کام لے کر میری منت پر پانی نہ پھیر دے اس طرح انہوں نے درایتی تنقید روکنے کے لئے بھی کچھ کڑور کا دھم کھڑی کرنے کی کوشش فرمائی ہے چنانچہ تحریر فرماتے ہیں:-

”بعض حضرات اس معاملہ میں یہ ٹرالا قاعدہ کلیہ پیش کرتے ہیں کہ ہم صحابہ کرام کے متعلق صرف وہی روایات قبول کریں گے جو ان کی شان کے مطابق ہوں اور ہر اس بات کو رد کر دیں گے جس سے ان پر حرمت آتا ہو خواہ وہ

کسی صحیح حدیث میں وارد ہوئی ہو۔“ (صفحہ ۳۱۵)

مسودہ دی صاحب نے نہایت چالاکی کے ساتھ صحیح مسلک اہل سنت کی غلط ترجمانی کی ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ جناب والا وہ بعض حضرات کون ہیں؟ جنہوں نے آپ کا مزعومہ قاعدہ کلیہ پیش کیا ہے؟ یہ غلط التزام رکھا کہ آپ نفسیاتی طریقہ سے مخاطب پر یہ اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ لوگ آپ کی طرح صحابہ کرام کے خلاف کذب الہی اور جعل سازوں کی روایتیں قبول نہیں کرتے ہیں بلکہ ان کی حجتان بین کرتے ہیں اور روایت و درایت کی بھٹی میں انہیں تبا کر دیکھتے ہیں، وہ صحابہ کے ساتھ عقیدت میں غلو کرتے ہیں۔ اس لئے ان کی بات کی طرف دھیان نہ دیا آپ کا یہ طرز عمل بہت افسوسناک اور قطعاً غیر علمی ہے۔ غلط بیانی کر کے قاری کے جذبات کو اس طرح ابھارنا کہ وہ صحیح و سقیم میں امتیاز کی کوشش نہ کر سکے ہرگز کسی علمی بحث کے مستایان شان نہیں ہے۔

اچھا ہم فرض کئے لیتے ہیں کہ بعض لوگ یہ قاعدہ کلیہ پیش کرتے ہیں اور یہ قاعدہ غلط بھی ہے لیکن اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ صحابہ کرام کے خلاف ہر روایت کو قبول کر لیا جائے خواہ اس کا راوی کوئی شیعی یا کوئی دوسرا کذاب ہی کیوں نہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ موروثی صاحب کا بیان کردہ قاعدہ کلیہ کسی نے پیش کیا ہو یا نہ پیش کیا ہو، مگر خود انہوں نے علی طور پر اپنی رائے نظر کتاب میں یہ کلیہ قائم کر لیا ہے کہ جو روایت مخصوص حضرات کو چھوڑ کر صحابہ کرام کے خلاف ہو اور جس سے ان کی تعین نکلے ہو اسے قبولیت کے لئے منتخب کر لیا جائے، خواہ اصول روایت و روایت کے لحاظ سے وہ کتنی ہی غلط اور لغو کیوں نہ ہو؟ موروثی صاحب کی اسی کتاب میں اس کی مثالیں متعدد ملتی ہیں، بطور نمونہ ایک مثال پیش کرتا ہوں۔

حضرت عمرو بن اُمّیہ رضی اللہ عنہ کے متعلق لسان المیزان میں پہلی روایت تو یہ لکھی ہے کہ واقعہ حرہ میں شہید ہوئے، دوسری روایت ابو مخنف کی ہے کہ ایک غار میں چھپے ہوئے تھے وہاں انہیں سانپ نے ڈس لیا اور حضرت معاویہؓ کے گورنر نے لاش کا ستر کاٹ کر حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجا۔ واقعہ پر بحث تو اپنے مقام پر آئے گی یہاں دکھانا یہ ہے کہ موروثی صاحب نے پہلی روایت کو چھوڑ کر اسی ابو مخنف کذاب کی موضوع اور جعلی روایت کو درج کیا ہے، حالانکہ وہ خود اپنی اسی کتاب میں اعتراضات کر چکے ہیں کہ تحقیق فن رجال ابو مخنف کو کذاب اور شیعی کہتے ہیں لیکن بعض معاویہؓ نے ان کی آنکھوں پر پردے ڈال دیئے اور اسی کذاب کی روایت کو انہوں نے صرف اس لئے قبول کر لیا کہ اس سے خلیفہ المسلمین امام معاویہؓ کی شان اقدس کی شخصیت کا پہلو نکلتا تھا۔

موروثی صاحب! آپ نے جو بعض حضرات کا قاعدہ کلیہ بیان کیا ہے وہ تو محض آپ کا غلط الزام ہے لیکن بعض نہیں کل اہل سنت و الجماعت کا قاعدہ کلیہ اس باب میں یہ ہے کہ

کسی صحابی کے متعلق کوئی ایسی روایت جو ان کے مرتبہ عالی سے فرود معلوم ہوتی ہو، صرف اس وقت قبول کی جاسکتی ہے جبکہ وہ حدیث و خبر کے اصول روایت و درایت پر مہاری ثابت ہو یعنی خارجی معتزلی رضا مولیٰ اکذابل کی روایتیں یا ابن اثیر ابن کثیر ارباب جیسے بے احتیاط مورخین کے لگائے ہوئے کوڑے کے ڈھیر ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتے، بلکہ اس لائق ہیں کہ انہیں نڈرائش کر کے ان کی راہ کو بھی دیا بروکر دیا جائے تاکہ تاریخ اسلام کے پاکیزہ صفحات گندگی سے پاک ہو جائیں۔

یہ اصول خود قرآن مجید سے ثابت ہے۔ یہ آیت مقدسہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا** ان جاءكم فاسق بفتاؤ فنبہوہ **۱۱** پچھتے نقل ہو چکی ہے، اس کے علاوہ ارشاد الہی ہے **”ان لیض الظن اشہر“** بیشک بعض گمان گناہ ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہی بدگمانی گناہ ہوگی جو دلیل شرعی پر مبنی نہ ہو اور ظاہر کے خلاف ہو، یہ بھی معلوم ہے کہ کوئی روایت جب تک معیار پر پوری نہ آئے اس وقت تک وہ دلیل شرعی نہیں بن سکتی۔ اسی طرح جو روایت ظاہر حال کے خلاف ہو اسے اعلیٰ معیار پر پرکھا جائے گا اور اگر اس میں ذرا بھی سقم ہوگا تو روایت اسے رد کر دے گی اور وہ حجت شرعی نہ بن سکے گی۔ ایسی روایتیں جن سے کسی صحابی کی تخصیص ہوتی ہو اسی وقت قبول کی جاسکتی ہیں جب وہ محدثین کے اعلیٰ معیار نقد پر پوری آئیں اس لئے کہ وہ ظاہر کے خلاف ہیں۔ ان حضرات کی زندگی کی پاکیزگی تو اتر سے ثابت ہے۔ پاکیزگی کے اس تسلسل میں کوئی خلا ثابت کرنے کے لئے اگر تو اتر نہیں تو کم از کم امام بخاری یا امام مسلم کے مشرط پر پوری اترنے والی خبر صحیح تو ہونا چاہئے۔ اس کے علاوہ ان مقدس حضرات کی توشیح قرآن مجید اور احادیث نبویہ نے فرمائی ہے۔ اس توشیح عام سے تخصیص کسی حجت شرعیہ ہی کی بنا پر ہو سکتی ہے اور حجت بھی تو ہی ہونا چاہئے۔ ضعیف حدیث بھی حجت نہیں بن سکتی چہ جائیکہ تاریخ کی

روایتیں جن کا درجہ ضعیف حدیث کے برابر بھی نہیں بلکہ حق تو یہ ہے کہ اس مسئلہ میں روایات کی تنقید کا معیار احادیث اعمال کے معیار سے زیادہ بلند ہونا چاہئے، اس لئے اس کا تعلق باب الثمانیہ سے ہے اور عقیدہ کی اہمیت اعمال سے ہر جہاں زیادہ ہے۔

جو اصول کتاب و سنت سے ثابت اور قیاس شرعی کے مطابق ہے اسے موردی صاحب نے بالکل ہی الٹ کر رکھ دیا۔ زیر نظر کتاب میں انہوں نے ظاہر حال اور کتاب و سنت کی ترس کے خلاف صحابہ کرام کے متعلق مضامین، کذابوں، دشمنان دین اور اعدائے صحابہ کی موصوفات و بیشیے درج قبول کی ہیں،

بہیں تفاوت رہا اگر کجاست تا بہ کجا

جس اصول کا ہم تذکرہ کر رہے ہیں وہ کتاب و سنت کے موافق اور قیاس شرعی کے مطابق ہونے کے ساتھ فطرت انسانی سے بھی مناسبت رکھتا ہے اگر کسی شخص کے متعلق کوئی ایسی خبر دی جائے جو اس کی ظاہری حالت سے مناسبت نہیں رکھتی ہے تو ہم اسے آسانی سے نہیں قبول کرتے ہیں۔ مثلاً کوئی شخص یہ خبر دے کہ فلاں شخص نے اپنے بیٹے کو قتل کر دیا یا فلاں صالح شخص آج بھولنے میں شراب پیتے ہوئے دیکھا گیا تو ہم ان خبروں کو بہت زیادہ چھان بین اور تحقیق و تفتیش کے بعد قبول کرتے ہیں اور حجب تک اس کا بہت قریبی ثبوت نہیں ہوتا ان پر یقین نہیں کرتے، بلکہ ایسا اوقات راوی کی تصدیق کرنے کے بعد بھی اس کی تاویل و توجیہ تلاش کرتے ہیں۔ مثلاً اہم کہتے ہیں کہ باپ کا ارادہ قتل کا کیسے ہو سکتا ہے غالباً محض دھوکا دینے کے لئے اس نے بندوق کا رخ مقبول کی طرف کر دیا ہوگا غلطی سے بندوق چل گئی۔ علی ہذا فلاں صاحب شراب کی دکان پر چڑھا جلاسنے کے لئے اسپرٹ خریدنے گئے ہوں گے، راوی کی مشابہہ پیتے کا ہو گیا وغیرہ۔ یہ مثالیں زیر بحث قاعدہ کلیہ کے فطری ہونے کی نشان دہی

کر رہی ہیں جسے جمہور باسعادت والجماعت نے صحابہ کرام کے حق میں پیش نظر رکھا ہے مولود صاحب و امثالہم نے اس بارے میں جو راستہ اختیار کیا ہے وہ خلاف شریعت ہونے کے ساتھ خلاف فطرت بھی ہے۔

اسی شرعی اور فطری قاعدہ کلیہ کو جس میں تخریف کر کے مولود وی صاحب نے بھیجا صورت میں پیش فرمایا ہے اگر رد کر دیا جائے اور مولود وی صاحب کے قاعدے سے خود ان کے متعلق کام لیا جائے تو وہ خود اس پر راضی ہوں گے نہ ان کی جماعت کے افراد مثلاً کوئی شخص ان پر کوئی ایسا الزام لگا دے جو ان کی ظاہری حالت کے لحاظ سے بعید از قیاس ہو تو کیا وہ اس کی اجازت دیں گے کہ اس الزام کو بغیر تحقیق و تفتیش صحیح سمجھ لیا جائے اور اس کی اشاعت شروع کر دی جائے۔

فرض کیجئے کہ خبر ملتی ہے کہ مولود وی صاحب برسرِ راہ جام و سبوسے مشغول فرما رہے تھے۔ تو کیا یہ معلوم کئے بغیر کہ اس کاراوی کون ہے؟ اور وہ کیسے ہیں؟ سند متصل ہے یا منقطع؟ اس خبر کو صحیح تسلیم کر لینا آپ کے نزدیک جائز ہوگا؟ بالکل قطری بات ہے کہ اس قبر کو معتقدو معتقدان کے شدید ترین مخالف بھی باور کرنے کے لئے کبھی تیار نہ ہوں گے اس لئے کہ یہ ظاہری حالت کے بالکل خلاف ہونے کی وجہ سے بعید از قیاس ہے۔

کیا ستم ہے کہ خود اپنے متعلق جو قاعدہ تسلیم نہیں صحابہ کرام کے متعلق اسی قاعدے پر عمل کیا جائے، اور دوسروں کو تلقین ہے کہ اس پر عمل کرو، کیا غضب ہے کہ جو اصول اپنے لئے واجب العمل سمجھا جاتا ہے وہ صحابہ کرام کے حق میں ممنوع اور قابل اعتراض سمجھا جاتا ہے۔ اپنے اور میرا اپنی جماعت پر کوئی الزام لگایا جائے تو صرف الزام لگانے والے ہی سے نہیں بلکہ اس کے ناقول سے بھی نکتہ ثروت اور قوی دلیل کا مطالبہ کیا جائے اور اگر وہ اسے پیش کرنے

قاصر ہے تو اسے مفتری کہنا جائے مگر صحابہ کرام کی عزت معاذ اللہ ایسی گری پڑی چیز ہے کہ مفتری و کاذب کا قول ان کی منقصدت میں قبول کر لیا جائے، اس کے لئے کسی تحقیق و تفتیش کی ضرورت محسوس نہ کی جائے اس پہلو کی طرف بالکل نہ دیکھا جائے کہ فعل منسوب ان کی شان سے کوئی مناسبت رکھتا ہے یا نہیں؟

موردی صاحب اور ان کی جماعت لفظ اسلامی استعمال کر کے مختلف چیزوں کی قلمبندی و عیودار ہیں مثلاً اسلامی ادب، اسلامی شاعری وغیرہ لیکن تعجب ہے کہ اسلامی تاریخ کے الفاظ استعمال کرتے وقت ان حضرات کے ذہن سے اس تطہیر کا تصور کیوں غائب ہو جاتا ہے کیا اسلام نے خبر اور روایت کے قبول کرنے کا (خواہ وہ واقعی کی خبر ہو یا دور وجودہ کی) ہی اصول بیان فرمایا ہے کہ منجر خواہ کیسا ہی کیوں نہ ہو اس کی خبر قبول کر لو؟ کیا کسی اولی مسلمان کے متعلق بھی بدگمانی کرنا یا اس پر الزام لگانا بغیر دلیل شرعی کے جائز ہے؟ اگر نہیں تو آخر وہ تاریخ جماعت کے نزدیک اسلامی تاریخ کیسے ہو گئی؟ جس میں ان شرعی حدود کو نظر انداز کر دیا گیا ہے؟

جن کتابوں کو موردی صاحب نے روایات کے باب میں اپنی کتاب کا ماقہ بنایا ہے ان کی بہت سی روایتوں پر بعض اکابر علامہ نے اپنی کتابوں میں نقد و رد بھی فرمایا ہے مثلاً شاہ عبد العزیز صاحب نے تحفہ اثنا عشریہ میں یا علامہ ابن تیمیہ نے منہاج السنہ میں جو شخص واقعات کی تحقیق کرنا چاہتا ہو اور اعلیٰ انداز میں تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہتا ہو اس کے لئے لازم ہے کہ اس پر دو تنقید کو بھی پیش نظر رکھے، اور ناقلاً و ناقلہ کے اقوال کے درمیان مدلل موازنہ و محاکمہ کرے لیکن موردی صاحب نے ایک نرالا قاعدہ وضع فرما کر اس قسم کی سب کتابوں کو ناقابل اعتناء بنا دیا کہ شش کی ہے، فرماتے ہیں:-

..... ماخذ کی اس بحث کو ختم کر کے آگے بڑھنے سے پہلے میں یہ بات واضح

کر دینا چاہتا ہوں کہ میں نے تاحفی ابوبکر ابن العربی کی الحواصم من القواہم

امام ابن تیمیہ کی منہاج السنۃ اور حضرت شاہ عبد العزیز کی تحفۃ اثنائ

عشرہ پر انحصار کیوں نہ کیا ان تینوں حضرات نے دراصل اپنی کتابیں

تاریخ کی حیثیت سے بیان واقعات کے لئے نہیں لکھی ہیں بلکہ شیعوں کے

شدید الزامات اور ان کے افراط و تفریط کے رد میں لکھی ہیں جس کی

وجہ سے عملاً ان کی حیثیت وکیل صفائی کی سی ہو گئی ہے، اور وکالت خواہ

الزام کی ہو، یا صفائی کی ہو اس کی عین فطرت یہ ہوتی ہے کہ اس میں آدمی

اسی مواد کی طرف رجوع کرتا ہے جس سے اس کا مقدمہ مضبوط ہوتا ہو، اور

اس مواد کو نظر انداز کر دیتا ہے جس سے اس کا مقدمہ کمزور ہوتا ہو۔ ص ۳۲

گویا اصول عدالت یہ ٹھہرا کہ ملزم کا وکیل اس کی صفائی میں لاکھ بحث کرے اور کہے ہی نہ

ولا تمل کیوں نہ پیش کرے مگر اس کے بیان کو ہمیشہ مشکوک و مشتبہ سمجھا جاتا ہے اور عدالتوں کو

ہمیشہ مستفیض کے بیان کو وزن دیکر فیصلہ کرنا چاہئے بشیہ صاحبان کو مبارک ہو مولانا

نے ان کی ایسی اعانت کی ہے اور ان پر اتنا بڑا احسان فرمایا ہے جسے انہیں کبھی فراموش

نہ کرنا چاہئے۔ اب اس قسم کی کتابوں کے بارے میں انہیں کسی پریشانی میں نہ پڑنا چاہئے۔

مردودی صاحب نے ان سب کو وکالت صفائی قرار دے کر ناقابل اعتماد قرار دے دیا،

یہی بات کہہ کر وہ بھی عجب کارا پاسکتے ہیں۔

مولانا نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ لفظ ۲ انحصار کا استعمال فرمایا ہے تاکہ کہ

سکین کہ مجھے ان کتابوں پر انحصار سے انکار ہے نہ کہ ان کی طرف رجوع کرنے سے، لیکن ان کا

اصل مقصد ان کتابوں اور ان کے مصنفین کو ناقابل اعتماد ٹھہرانا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب کسی کتاب کے متعلق یہ معلوم ہو جائے کہ مصنف نے انصاف اور تحقیق سے کام نہیں لیا ہے بلکہ صرف وہ مواد جمع کر دیا ہے جو اس کے مطلب کے موافق تھا اور اس مواد کو نظر انداز کر دیا ہے جو اس کے خلاف پڑتا ہے اگرچہ واقعہ کے لحاظ سے اسے بھی سامنے لانا ضروری تھا تو اس پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے؟ بلکہ یقیناً اس کی ہر بات شک و شبہ کی نظر سے دیکھی جائے گی۔

مولانا کی اس تحقیق نے شیعیت کی راہ سے کتنی بڑی رکاوٹ دو کر دی اس کا اندازہ ہر سمجھدار آدمی کر سکتا ہے۔ کوئی ناواقف سنی اگر شیعیت کے زہر سے متاثر ہو گیا ہو تو یہ کتاب اس کے لئے تریاق ہیں لیکن مولانا نے انہیں وکیل صفائی کی ایک طرف بحث قرار دے کر ہدایت کا یہ دروازہ بند کر دیا۔ شیعیت پر مودودی صاحب کا یہ احسان بالائے احسان ہے اس کے بعد انحصار کا باریک پردہ خود بخود پڑنے پڑنے ہو جاتا ہے اور معلوم ہو جاتا ہے کہ مولانا ان کتابوں کو لائق التفات نہیں سمجھتے چنانچہ علامہ بھی انہوں نے اس کا ثبوت دیا ہے یعنی اپنی کتاب میں انہوں نے شیعوں کے اعتراضات کو دوہرا دیئے ہیں مگر ان کتابوں میں جو ان کے مدلل جوابات مذکور ہیں انہیں نظر انداز کر دیا ہے۔

کتابوں کا جائزہ

مولانا مودودی صاحب کی زیر تبصرہ کتاب کے مآخذ پر ہم ایک اصولی تبصرہ کر چکے ہیں۔ درحقیقت مولانا کے تعبیر کردہ قصہ کو بالکل سہا کر دینے کے لئے وہی کافی ہے لیکن سطور ذیل میں ہم ان کتابوں کا بھی ایک اجمالی جائزہ لیتا پاتے ہیں جنہیں مودودی صاحب نے تاریخ اسلام کی مستند ترین کتابیں قرار دیا ہے۔ مولانا اپنی کتاب کے مآخذ کے متعلق تحریر

تشریح کرتے ہیں :-

• دراصل یہ دو قسم کے مآخذ ہیں۔ ایک وہ جن سے ہم نے کہیں کہیں ضحنا
کوئی واقعہ لیا ہے یعنی ابن ابی الحدید ابن قتیبہ اور المسعودی۔ دوسرے
وہ جن کی روایات پر میں نے اپنی بحث کا زیادہ تر مدار رکھا ہے، یعنی
ابن سعد، ابن عبد البر (استیعاب)، ابن الاثیر، ابن خبیر، طبری اور ابن کثیر
(مغیرہ ۳۰۹ و ۳۱۰)

بظاہر یہ کتابیں بہت سی ہیں اور اگر کسی روایت کے لئے ان سب کو یا ان میں سے بعض
کا حوالہ دے دیا جائے تو ناواقف قاری کو طبعاً ہی غلط فہمی ہوگی کہ اس واقعہ کی صحت پر خود
موردین کا اتفاق ہے اور کئی محققین تاریخ نے اس کی صحت کی جابجائی کر کے اسے اپنی کتاب میں
جگہ دی ہے بہت سے مقامات پر مسعودی صاحب نے کسی ایک واقعہ کے متعدد حوالے دے کر
مشاہد قاری کی ناواقفیت سے یہی فائدہ اٹھانا چاہا ہے اور اس پر ہی اثر ڈالنا چاہا ہے لیکن
حقیقت یہ نہیں ہے بلکہ دراصل اس کثرت میں وحدت کا راز ہے جس کی تفصیل درج ذیل ہے
اسلام میں آج کل کی اصطلاحی تاریخ کی ابتداء من سیر و منازعی سے ہوتی، اگرچہ محدثین
کرام اس بارے میں بھی اصحاب سیر و منازعی سے سبقت لے جا چکے تھے اور انہوں نے عہد نبوی
اور عہد خلفائے راشدین کے بہ کثرت واقعات نہایت احتیاط کے ساتھ محفوظ کر دیئے تھے۔
علی ہذا رجال کے متعلق بھی انہوں نے بہت قیمتی سرمایہ جمع کر لیا تھا لیکن اول تو انہوں نے اس

مشہور مذہب امام زہری کی تالیف اس سلسلے میں بہت اہم ہے جو انہوں نے سیر و منازعی پر
مؤثرانہ طور سے لکھی تھی، مگر اندسوس ہے کہ وہ شاید ہر گز نہ اور اب اگر اس کا کوئی نسخہ کسی دنیائے
میں ہو جائے تو قابل اعتمادہ تر تحریف و التواء کے حوالے سے محفوظ نہ ہوگی۔

تدوین میں واقعات کی تاریخی ترتیب کی کوئی خاص رعایت نہیں فرمائی۔ دوسرے ان کا اصل مقصد احکام شرعیہ کی حفاظت و تدوین تھا اس لئے اصحاب سیر و معاذی یا مورخین کا ایک مخصوص طبقہ پیدا ہو گیا۔ جو محدثین سے علیحدہ اور ممتاز تھا۔

اس طبقہ کی امتیازی خصوصیتیں دو تھیں۔ ایک یہ کہ انہوں نے اپنی نگاہ و دو کو حرب و ضرب اور سیاست کے متعلق روایات تک محدود رکھا۔ دوسری قسم کی روایتوں سے صرف نظر کی۔ اگر کہیں دوسری قسم کی روایتیں ذکر بھی کرتے ہیں تو ان کی حیثیت محض ضمنی ہوتی ہے۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے اخذ روایات میں محدثین کی طرح احتیاط اور حزم سے کام نہیں لیا۔ صحت و سقم سے بالکل صرف نظر کر کے ہر قسم کی روایتیں جمع کر دیں۔ فن رجال و حقیقت ان کا فن تھا ہی نہیں۔ محدثین کرام نے اس علم میں جو عظیم الشان ذخیرہ جمع کر دیا تھا اس سے بھی ان لوگوں نے صحیح معنی میں کوئی استفادہ نہیں کیا۔ یہی وجہ ہے کہ اصحاب سیر کو اہل علم کے نزدیک اس عظمت و وقعت کی عشر عشر عظمت و وقعت بھی حاصل نہیں ہو سکی جو حضرات محدثین کو حاصل ہے، اور حدیث کی کتابوں کو جو استناد و اعتماد حاصل ہے، وہ کتب سیر و معاذی کو کبھی حاصل نہ ہو سکا۔

ان کتب سیر و معاذی یا بالفاسک دیگر تاریخ اسلام کی قدیم کتابوں کا کیا حال ہے ؟ اور استناد و اعتبار میں ان کا کیا درجہ ہے اس کے بارے میں حافظ زین الدین عراقی (استاد علامہ ابن حجر) فرماتے ہیں :

لِیَعْلَمَ الطَّالِبُ أَنَّ السَّيْرَ

مَجْمَعٌ فَاصِحٌ وَمَقْدَرٌ اشْكَوْا

(مقدمہ سیرۃ النبی علامہ شبلی)

یعنی سیرت کی کتابوں میں صحیح و مستحکم ہر قسم کی روایتیں جمع کر دی گئی ہیں۔

سیر و معاذی یا تاریخ اسلام کی اولین کتابوں پر یہ ایک محل تبصرہ ہے، اب دیکھتے
کہ اولین کتابیں ہیں کہ ان کا بعد کی تالیفات سے کیا ربط ہے؟ مشہور مؤرخ اور
سیرت نگار علامہ شبلی نعمانی مقدمہ سیرت النبیؐ میں فرماتے ہیں :-

”سیرت پر اگرچہ آج بھی سیکڑوں تصنیفیں موجود ہیں۔ لیکن سب کا سلسلہ جا کر
صرف تین چار کتابوں پر منتهی ہوتا ہے۔ سیرۃ ابن اسحاق، واقعہ بن
سعد، طبری“ (مقدمہ سیرت النبیؐ)

یہ ایک مشہور مؤرخ کی رائے ہے لیکن اگر اس میں کسی کو کلام ہو تو وہ بعد کی کتابیں دیکھ کر اپنا
شبہ دور کر سکتا ہے۔

ابن جریر طبری کا سترہ وفات ۳۱۰ھ ہے اور ان سے پہلے تاریخ کے عنوان سے ان
طرز پر کسی تالیف کا پتہ نہیں چلتا۔ اگر کسی نے کچھ لکھا بھی تھا تو وہ مفقود ہو گیا۔

اس موضوع پر یہی جالب اور قدیم ترین تالیف ہے اور بعد کی جتنی کتابیں تاریخ ہدایہ
پر لکھی گئی ہیں ان میں تیسری صدی ہجری تک کے واقعات اسی کتاب سے یا اڈل الذکر
تینوں میں سے کسی کی کتاب سے ماخوذ ہیں۔ ابن کثیر، البدایہ و النہایہ، ابن خلدون وغیرہ
جس کتاب کو بھی آپ دیکھیں گے تیسری صدی تک کے متعلق جو مواد ان میں ملے گا اس کا سرچشمہ
انہیں میں سے کسی میں پائیں گے اور زیادہ تر طبری کو اس کا ماخذ پائیں گے۔ طبری کا تذکرہ کرتے
ہوئے خود ہمدانی صاحب ابن کثیر اور ابن خلدون کا قول نقل فرماتے ہیں :-

”ابن کثیر بھی اس دور کی تاریخ میں انہی کی طرف رجوع کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ شیخ

علامہ ابن کثیر کا یہ کتاب بس دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ ان کی کتاب
میں کثیر تعداد میں روایات کی ہے

روایات سے بچتے ہوئے زیادہ تر اس حبرِ طبری پر اعتماد کیا گیا ہے، اور
آخر میں لکھتے ہیں کہ میں نے واقعات کا ملخص دوسرے مورخین کو چھوڑ کر طبری کی
تاریخ سے نکالا ہے کیونکہ وہ زیادہ قابلِ اعتماد ہے، اور ان حشرِ پہلے سے
پاک ہے جو ابن قتیبہ اور دوسرے مورخین کی کتابوں میں پائی جاتی ہے۔

ابن خلدون کے الفاظ یہ ہیں :-

اعتقدنا انما بالمؤثوق به السلامة من الاصول الموحدة
فی کتاب ابن قتیبہ وخیرة من الموضات۔

۳۱۳

مشہور مورخ علامہ شہل نعمانی مرحوم طبری کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

تمام مستند و مفصل تاریخیں مثلاً تاریخ کامل ابن الاثیر، ابن خلدون اور التذکار
وغیرہ انہیں کی کتاب سے ماخوذ اور اسی کتاب کے مختصرات ہیں یہ کتاب بھی
ناپید تھی اور یورپ کی بدولت شائع ہوئی (مقدمہ سیرۃ النبی)

محمد بن جریر طبری کون ہیں؟ اور ان کی کتاب کا کیا درجہ ہے؟ ملاحظہ فرمائیے :-

محمد بن جریر بن یزید الطبری مات سنة عشر وثلاث

مائة ثقة صادق فيه تشيع يسير له وهو الا لا تضرب

محمد بن جریر بن یزید طبری جن کی وفات سن ۳۱۰ھ میں ہوئی ثقہ اور صادق

ہیں ان میں تھوڑی سی شیعیت اور موالات ہے جو مضرت نہیں ہے :-

(لسان المیزان جلد ۵ ص ۱۰)

شیعہ مذہب کی ابتدا ایک غفیلہ تحریک کے طرز پر ہوئی اور صدیوں تک اس کی یہی کیفیت رہی
تقیہ اور کتمان اس کا اہم اصول رہا اس لئے اس زمانہ کے علماء اس مذہب کی حقیقت اور اس

کی گہرائیوں سے ناواقف تھے، جیسے کہ آج بھی علمائے اہل سنت میں بہت کم ایسے حضرات ہیں جو اس مذہب سے پورے طور پر واقف ہوں۔ ان بزرگوں کو کیا خبر تھی کہ جس کو وہ شیعہ یسیراً (تھوڑی سی شیعیت) سمجھ رہے ہیں وہ کس قدر خطرناک اور مضرت رساں ہے لا اضر کا نقرہ طبری کی توثیق نہیں کرتا ہے بلکہ شیعہ مذہب سے مصنف کی ناواقفیت کی نشان دہی کر رہا ہے جو شخص غور کے ساتھ طبری کی تاریخ کا مطالعہ کرے گا وہ معلوم کر سکتا ہے کہ اس شیعہ مصنف نے اس کتاب میں کیسا زہر پھیرا ہے؟ اور اسے شیریں بنا کر کس طرح اہل سنت کے حلق سے اتارنے کی کوشش کی ہے؟

مورالہ کا لفظ بھی قابل غور اور شہرت طلب ہے، اس کے لغوی معنی تعلق اور دوستی کے ہیں لیکن یہ مذہب شیعہ کی ایک اصطلاح بھی ہے۔ اس اعتبار سے اس کے معنی حضرت علی مرتضیٰ و غیرہ ان چار شخصیتوں کے ساتھ خصوصی عقیدت کے ہیں جنہیں شیعوں نے اہلبیت کہتے ہیں۔ ان حضرات کے ساتھ عقیدت تو اہلسنت بھی رکھتے ہیں لیکن شیعیں، مورالہ اتنی عقیدت کا نام نہیں ہے بلکہ وہ عقیدت ہے جو اہل سنت کے نزدیک غلط سمجھی جاتی ہے لفظ تشیع اس بات کا قرینہ ہے کہ یہاں ابن جریر کے متعلق یہ لفظ اسی شیعہ اصطلاح کے طور پر استعمال ہوا ہے جو ہمارے نزدیک غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ شیعیت اور اصطلاحی اہلبیت کے ساتھ عقیدت میں غلو کی موجودگی کے بعد بھی یہ کہنا کہ یہ مضر نہیں ہے اور ایسے شخص کی تاریخ کو مستحکم کہنا کسی منصف مزاج کے نزدیک صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔

مشہور محدث حافظ احمد بن حلی السیلمانی نے تو یہاں تک کہا ہے کہ یہ شیعوں کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔ لیکن علامہ ذہبی نے اس کی تردید کی ہے اور سیلمانی کے علم و فضل کا اعتراف کر کے یہ کہا ہے کہ سیلمانی نے ابن جریر کو نہیں مراد لیا ہے بلکہ محمد بن جریر بن رستم

کے متعلق یہ بات کہی ہے، جو شیعہ تھا مگر اس تردید کی بنیاد اور دلیل ابن جریر بن یزید کے ساتھ حسن ظن کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔

سوال یہ ہے کہ حافظ سلیمان بن جن کے علم و تقویٰ کا اعتراف علامہ ذہبی کو بھی ہے، نے اگر یہ الزام ابن جریر بن رستم پر لگایا تھا تو اس کے دواول کے نام کی تصریح کیوں نہ کر دی؟ تاکہ تشابہ نہ باقی رہتا اور اگر وہ اس سے واقف ہی نہ تھے تو انہوں نے اس کے متعلق یہ بات کہی کیسے؟ واقفیت کے باوجود امتیاز قائم نہ کرنا تو اس بات کی واضح علامت ہے کہ ان کی مراد یہی محمد بن جریر بن یزید صاحب تاریخ و تفسیر ہی ہیں، اس لئے کہ ان کی شخصیت معروف و مشہور تھی، ابن جریر بن رستم اتنا مشہور نہیں تھا اور ایسی صورت میں وہی شخصیت غلطاً مراد ہو کر لی گئی ہے جو نہ یادہ مشہور و معروف ہو، تعجب ہے کہ اس قوی قرینہ کے ہوتے ہوئے علامہ ذہبی نے سلیمانی کے قول کا ایک ایسا محل تلاش کیا جس کی دلیل ابن جریر کے ساتھ ہی حسن ظن کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

لسان المیزان میں انہیں محمد بن جریر طبری کے متعلق ابن حبان کا یہ قول بھی منقول ہے۔

قال ابو جعفر الطبری امام من ائمة الامامية

ابو جعفر طبری نے جو امامیہ (اہل تشیع) کے امام ہیں وہ یہ بات کہی،

علامہ ذہبی نے اس کی بھی تردید نہ فرمائی ہے مگر تردید ہے دلیل ہے اور اس کی بنیاد بھی طبری کے ساتھ ہی حسن ظن ہے۔ علامہ نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ابن حبان نے سلیمانی کے قول سے دھوکا کھایا ہے مگر یہ خیال صحیح نہیں ہے اس لئے کہ سلیمانی ان پر وضع حدیث کا الزام رہے ہیں اور ابن حبان ان کے متعلق بالکل دوسری بات کہہ رہے ہیں، یعنی انہیں شیعہوں کا معتد اکبر رہے ہیں۔ دونوں باتوں کا فرق ظاہر ہے۔ ایسی حالت میں یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ ابن حبان سلیمانی کے قول کی بنا پر

نہیں شیعہ کہہ رہے ہیں ؟ دونوں الزام ایک تو نہیں ہیں ، بلکہ خود کچھ تو دونوں میں ایک طرح کا توازن ہے شیعوں کے لئے وضع احادیث اور وہ شخص کرے گا جو اپنی شیعیت کو چھپائے اور سنی بن کر وضع احادیث کرے تاکہ شیعہ ان کے نزدیک سنی مسلمانوں کو الزام دے سکیں۔ تجلات اس کے شیعوں کا امام اور مقتدا وہی شخص بن سکتا ہے جو اپنی شیعیت کا اظہار کرے ، دونوں باتوں کے جمع ہونے کا عقلی و منطقی امکان تسلیم کرنے کے بعد بھی علامہ ذہبی کا مندرجہ بالا خیال بعید از خیال ہی رہتا ہے اور عادتاً مذکورہ بالا دونوں باتیں جمع نہیں ہوتی ہیں ۔ اس سے ظاہر ہے کہ علامہ ابن حبان کی رائے تو اپنے معلومات پر مبنی ہے ۔ ان کی ذاتی رائے ہے اور علامہ سلیمان کی تعلید نہیں ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابتداءً جب یہ تفسیر کے پردے میں اپنا رفض چھپائے ہوئے ہوں گے اس وقت کا حال سلیمان نے تحریر کیا ہے پھر یہ پردہ چاک ہو گیا ہو گا اور وہ کھل کر میدان میں آگئے ہوں گے ابن حبان نے اسی وقت کی کیفیت بیان کی ہے ۔

مندرجہ بالا اسطور سے یہ بات واضح ہو گئی کہ مودع ابن جریر طبری میں شیعیت ہونا تو ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے ، یہاں تک کہ ان کے حامی علامہ ذہبی بھی ان کے تشیع کے قائل ہیں ۔ وہ انکار ان کے وضاع ہونے سے کرتے ہیں نہ کہ ان کے تشیع سے ۔

اس کے علاوہ ان کے اوپر دو الزام اور ہیں ، ایک تو یہ کہ وہ شیعوں کے لئے حدیثیں وضع کیا کرتے تھے گویا شیعہ ہونے کے ساتھ وضاع بھی تھے ، دوسرے یہ کہ خود شیعہ ہی نہ تھے ، بلکہ شیعوں کے پیشوا بھی تھے ، گویا قالی قسم کے شیعہ تھے ، ان دونوں الزاموں کی صحت کے بارے میں ہم نے جو بحث کی ہے اس سے کم از کم اتنا ضرور ثابت ہو جاتا ہے کہ ان دونوں الزاموں کی صحت کا احتمال تو یہی ہے یہ چسپیز کم از کم ان کی پوزیشن کو ان دونوں الزاموں کے اعتبار سے بھی مشکوک و مشتبہ ضرور بنا دیتی ہے یعنی شیعیت کے ساتھ وضاع اور غالی ہونے کا احتمال ان کی کتاب اور ان کی شخصیت کو کس قدر

یہ وزن اور ناقابل اعتقاد ہونا دیتا ہے اور تاریخی کراں کی روایات کے بارے میں کس درجہ احتیاط
کی تلقین و تاکید کرتا ہے یہ کئی ایسی بات نہیں ہے جسے سمجھانے کی ضرورت ہو۔ تاریخ کا بیان ہے
کہ ان کی شہیت پر سے تفتیہ کا مطلع ان کی حیات ہی میں اتر گیا تھا۔ علماء متبادلہ ان سے واقف ہو گئے
تھے۔ جب ان کا انتقال ہوا تو انہوں نے انہیں مسلمانوں کے قبرستان میں مدفون نہیں ہونے دیا جس کی
وجہ یہ تھی کہ *دلتس یوہ الی الرفق* انہیں رافقی کہا۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱۱ صفحہ ۱۴۶)

ایک واضح نشانی اس سلسلہ میں یہ بھی ملتی ہے کہ انہوں نے سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
کے مطلق معاذ اللہ لعنتہ اللہ علیہ لکھا ہے۔ پھر لکھتے ہیں :-

بعض فقہی مسائل اور حدیث غدیر خم کے معاملہ میں شیعہ مسلک سے اتفاق کی بنا پر

بعض لوگوں نے خواہ مخواہ انہیں شیعہ قرار دے ڈالا۔

۳۱۳

معتزما! آپ کو خبر نہیں کہ آپ نے خود بھی انہیں شہیت کی سند عطا فرمادی ہے۔ لطف یہ ہے کہ
اس کے منکر بھی نہیں۔

کوئی مذہب داغ نہ کیا جانے تبیح بھی ہے نہ ناری بھی ہے

اس طرز سخن سے کیا سمجھے اقرار بھی ہے انکار بھی ہے

حدیث غدیر خم کی شیعہ تشریح ، شیعہ مذہب کا بنیادی عقیدہ ہے جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو

وہ قطعی طور پر زمرہ اہل سنت سے خارج ہے اور فرقہ شیعہ میں داخل ہے۔ اس عمل کی شرع و درج
ذیل ہے۔

۱۔ (دیکھئے طبری جلد ۳، الجوزان المذیل المتذیل من تاریخ الصحابہ والتابعین ذکر من
مات او قتل س ۲۰۰۔ تذکرہ وفات حضرت جعفر رضی)

ایک روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک سفر میں مقام غدیر خم پر پہنچ کر خطبہ فرمایا اس میں فرمایا من کنت مولاً فعلی مولاً (ترجمہ) میں جس کا مولیٰ ہوں علی بھی اس کے مولیٰ ہیں۔ یہ روایت بعض کتب اہلسنت میں بھی موجود ہے مگر فقہ و حدیث کے نزدیک ثابت نہیں ہے اگر ثابت تسلیم کی جائے تو اس کا مفہوم اہلسنت کے نزدیک یہ ہے کہ میں جس کا درست ہوں علی بھی اس کے درستہ میں بخلاف اس کے شیعوں کے انکی خلافت و امامت پر نفس پھیلتی سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مولیٰ یعنی اولیٰ بالقرآن ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں تراجم فرمایا ہے کہ میرے بعد علی میرے خلیفہ اور امام المسلمین ہوں گے یہی وہ باطل عقیدہ ہے جو پورے شیعہ مذہب کی بنیاد ہے۔ اس کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ ایسا عقیدہ رکھنے والا حضرات خلفائے ثلاثہ کو موانع اللہ صاحب سمجھے گا اور ان کی خلافت کو حضرت علی کے حق میں ظلم اور ان کی حق تلفی خیال کرے گا۔ یہ ہے حدیث غدیر خم کا معاملہ اور شیعہ مسلک جس میں حسب عترت مودودی صاحب طبری شیعوں سے متفق تھے، یعنی وہ بھی حضرت علی کی خلافت کو مخصوص سمجھتے تھے اور انہیں آنکھوں پر رکھا و لہجہ اور بلاغہ استحقاق خلیفہ بلا فصل سمجھتے تھے۔ میں متحیر ہوں کہ اس کے بعد بھی ان کی شیعیت سے انکار کی جرات کس طرح ہوتی ہے ؟

شیعوں کا بنیادی عقیدہ رکھنے کے باوجود اگر کوئی شخص سنی ہو سکتا تو اس کا تعلق ہونا پڑے گا کہ تخلیق کا قائل ہونے کے باوجود آدمی مسلمان بھی ہو سکتا ہے۔

ان کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ طبری کو علمائے خالیہ نے صرف اس وجہ سے شیعہ کہہ دیا کہ وہ امام احمد بن حنبل کو فقیہ نہیں تسلیم کرتے تھے۔ ان علماء کے ساتھ یہ سو و ظن آخر کس دلیل پر مبنی ہے ؟ پھر یہ کہ اس سبب مبالغہ سے رفض کے الزام کو کیا مناسبت ہے ؟ اگر غلط ہی الزام انہیں لگانا تھا تو خارجی کیوں نہ کہہ دیا ؟ دوسرے علماء نے اس کی تردید کیا

ہدی؟ ابن خبیر تو ایک مشہور صاحب علم شخص تھے۔ اجتہاد بھی کرتے تھے اگر وہ سنی تھے تو سنیوں کے ایک طبقہ پر ان کا اثر ضرور ہوگا اور علامہ نے اہل سنت میں کچھ نہ کچھ لوگ ان کے ضرور معتقد ہوں گے، کیا وجہ ہے کہ علامہ و حرام نے علامہ نے حنا پلہ کی ادنیٰ مخالفت و مخالفت بھی نہیں کی اور انہیں نقابِ مسلمین میں مدفن کرنے پر انہوں نے ذرا سا بھی اصرار نہیں کیا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ضالیہ کا الزام صحیح تھا اور طبری مذکور واقعی راضی تھے۔ ان کا مزید قریب یہ ہے کہ طبری اس وقت شیعیت کا ایک مرکز تھا، دو مراقرع یہ ہے کہ امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد کا زمانہ اور طبری کا زمانہ ایک ہے لیکن ان حضرات نے ان سے کوئی حدیث نہیں لی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ انہیں قابلِ اعتماد نہیں سمجھتے تھے۔

مردودی صاحب نے ان کی تفسیر کے متعلق علامہ ابن تیمیہ کی جو رائے نقل کی ہے اس کا مفہوم سمجھنے میں مولانا سے غلطی ہوتی ہے۔ امام ابن تیمیہ ان کی تفسیر کو معتزلہ وغیرہ کی عقلی تفاسیر پر ترجیح دیتے ہیں اس لئے کہ ان کی تفسیر بالروایت ہے اور اس میں معتزلہ و باطنیہ وغیرہ کی رد و کارناما و بیانات سے کام نہیں لیا گیا ہے۔ یہی ان کے فقرہ "لیس خبیث بدعتہ" کے معنی ہیں۔ لیکن اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ اس میں جو روایتیں آئی ہیں وہ سب کی سب صحیح یا قابلِ قبول ہیں جس شخص نے بھی تفسیر طبری کا مطالعہ کیا ہے ہرگز ایسی خوش اعتمادی کا اظہار نہیں کر سکتا ہے جتنا کہ علامہ ابن تیمیہ کا ایسا محقق؟

امام موصوف کی اس رائے سے نہ طبری کی کوئی توثیق ہوتی ہے نہ ان کی تاریخ کی توثیق اگر ہوتی ہے تو ان کی تفسیر کی اور وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ ایک خاص حیثیت سے جس کا ذکر امام نے اس طرح کیا ہے اما القاسیر التي باين الناس فاصحها تفسير محمد

بن جریس الطبری فائزہ کی مقالات السلف بالاسانید الثابتہ یعنی مروجہ آثار میں
 میں (سب تفسیروں میں نہیں) تفسیر طبری سب سے زیادہ صحیح ہے اس لئے کہ وہ مفسرین سلف
 کے اقوال صحیح سندوں سے نقل کرتے ہیں، کثافات کے متعلق لکھتے ہیں کہ اس میں بدعت ہے، یعنی
 انکار صفات وغیرہ ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ نے بدعت کے معنی بدعت اعرال کے لئے
 ہیں نہ کہ ہر قسم کی بدعت کے۔

طبری کی شخصیت کو چھوڑ کر ذرا ان کی کتاب پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ اس سلسلہ میں پہلے
 مشہور مؤرخ و سیرت نگار علامہ شبلی مرحوم کی رائے ملاحظہ فرمائیے جن کی حیثیت بقول مورخ
 صاحب وکیل صفائی مکی نہیں تھی۔
 فرماتے ہیں :-

طبری کے بڑے بڑے شیوخ روایت مثلاً سلمہ البرش، ابن مسلمہ وغیرہ
 ضعیف الروایت ہیں :
 (مقدمہ سیرت النبیؐ)

علامہ نے وغیرہ لکھ کر بات مختصر کر دی ورنہ یہ فہرست خاص طویل ہے اس میں ابو مخنف، کلبی جابر
 جعفر سیف بن عمرو وغیرہ کے ایسے کذاب اور وضاع اور شیخ روایۃ بڑی کثرت کے ساتھ
 نظر آتے ہیں۔ بازاری تصویں کہیں اس کتاب میں خاصی جگہ دی گئی ہے جس شخص کا جی چاہے
 کتاب دیکھ کر سامنے اس تبصرے کی تصدیق کرے :-

یہ نکتہ قابل ذکر ہے کہ مذہب اہل سنت و الجماعت کی اساس و بنیاد کتاب و سنت پر قائم ہے بخلاف
 اہل تشیع و مذہب کی تحقیقی بنیاد پر مبنی ہے کہ ان کی گئی کتاب و سنت پر مبنی ہے کہ ان کے یہاں
 تصور ہیں اور اس پر وہ گئی کتاب تو اس سے انہوں نے وہ حقیقت صرف اپنی بیان کر دیہ تاویل کی تاہم
 کلام لکھنے کی کوشش کی ہے۔ ان کے لئے دین کی اساس نہیں بنایا ہے یہی وجہ ہے کہ ان کے نزدیک قرآن مجید
 اپنی تفسیر و تفسیر میں تاریخی روایات کا اطلاق ہے جنہیں انہوں نے تفسیر میں روایات کی حیثیت دے دی ہے
 ابن جریر طبری کے زمانہ تک شیخہ مذہب کے تدریس نہیں ہوتی تھی (باقی حاشیہ کے تحت ملاحظہ فرمائیے)

مربایہ امر کہ اس میں صحیح روایتیں بھی موجود ہیں اس سے کتاب کی حیثیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ ہم اس کے دعوے یا روایتوں میں کہ تاریخ طبری از سر تا پایا کذب و دروغ ہے بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ وہ جھوٹ اور سچ کا مجموعہ ہے اس لئے اس کی وہی روایت قابل قبول ہوگی جو اصول و معیار کے مطابق ہو۔ مجموعی طور پر کتاب قابل اعتماد اور قابل قبول نہیں ہوگی۔

موردوی صاحب خود استرا کر چکے ہیں کہ ابن کثیر اور ابن قلدون کا مدعا طبری پر ہے علامہ شبلی کی صراحت سے آپ کو معلوم ہو گیا کہ مابعد کی سب تاریخیں ابن الاثیر، ابوالفداء وغیرہ کا اصلی سرچشمہ یہی کتاب ہے بلکہ بقول علامہ یہ سب کتابیں طبری ہی کی تلخیصات کہیں جاسکتی ہیں، اسے ناقابل اعتماد قرار دینے کے بعد، بعد کی کتابیں منطقی طور پر غنیمت معتبر ہو جاتی ہیں۔

موردوی صاحب نے طبری کی توثیق میں متعدد اقوال نقل فرمائے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ تشیع کے ثبوت کے بعد یہ سب توثیقات بے وزن ہو جاتی ہیں اور ضاف معلوم ہوتا ہے کہ توثیق کرنے والے حضرات شیعہ مذہب اور خود طبری سے پورے طور پر واقف نہ تھے، یہ نادرانہ نقیبت بالکل تعجب خیز نہیں، شیعہ حضرات کے تقیہ اور کتمان کی ایسی مثالیں بکثرت ہیں بطور

(علامہ شبلی کا اشارہ) انہوں نے جو مواد فراہم کیا جو مذہب کی عداوت باقاعدہ تعمیر کا تھی۔ سچا اہل حق و مذہب شیعہ کی معتبر ترین اور بنیادی کتاب جہلا خط لکھے ہیں کہ بہت بڑا حصہ انہیں خطبات و روایات پر مشتمل ہے طبری نے اپنی تاریخ میں فراہم کئے ہیں اس طرح اس ناخلف شخص نے شیعہ مذہب کی بہت اہم اور اہم خدمت انجام دی ہے، اور وہ حقیقت کتاب لکھنے سے ان کا مقصد یہی تھا لیکن انہوں نے اصل نیت ان کے تقیہ سے دھوکا لگایا اور ان کی کتاب کو تاریخ کی حیثیت دی۔ حالانکہ وہ فن تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ شیعہ مذہب کی ایک بنیادی کتاب ہے۔

مثال مشہور شیعہ مجتہد قاضی نور اللہ شوشتری کو پیش کیا جاسکتا ہے جو یہاں سے تعمیر ہیں کرند دراز تک
ہندوستان کے منصب قضا پر مامور رہے، بالآخر راز کھلا۔

محمد بن اسحاق صاحب منازعی و سیر کی شخصیت عجیب و غریب ہے، ائمہ جرح و تعدیل
کی خاص تعداد ان کی تعریف میں رطب اللسان ہے لیکن بعض حضرات انہیں بالکل غیر معتبر قرار
دیتے ہیں اور ان پر سخت جرح کرتے ہیں چنانچہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ ان کے متعلق
فرماتے ہیں:-

ابن اسحاق دجال من الدجالۃ ابن اسحاق دجالوں میں کا ایک دجال ہے
یہ دوسری صدی ہجری کے شخص ہیں اور اصل باشندہ مدینہ طیبہ کے ہیں اس لئے
امام مالک سے زیادہ ان سے کون واقف ہوگا؟ مشہور محدث و حیم کی رائے ہے کہ:
ان قول مالک فیہ لیس للحديث انما امام مالک کی اس رائے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ حدیث
ھولائہ التھمة بالقدر کے بارے میں دجلت سے کام لیتے تھے بلکہ اس لئے ہے کہ
امام مالک انہیں قدری سمجھتے تھے۔

”دجال“ کے لفظ میں سب سے زیادہ کاربی کا جو مفہوم پایا جاتا ہے وہ ”قدری“ ہونے سے کچھ
زیادہ مناسبیت نہیں رکھتا ہے اس لئے ”حیم“ کی یہ توجیہ کچھ سمجھ میں نہیں آتی، البتہ اس سے
ان کا ایک عجیب اور سامنے آجاتا ہے یعنی وہ قدری بھی تھے جو ایک مبتدع اور گمراہ فرقہ ہے۔
بظاہر امام مالک کی مراد یہی معلوم ہوتی ہے کہ یہ روایات کے بارے میں تلبیس و کذب
اور دجل و فریب سے کام لیتے ہیں۔ ہشام بن مرہ فرماتے ہیں کہ ابن اسحق میری بیوی قاطبہ
بنت المنذر سے روایت کرتے ہیں حالانکہ خدا کی قسم انہوں نے میری بیوی کو کبھی نہیں دیکھا

ملہ وکے رکت تہذیب التہذیب از علامہ ابن حجر عسقلانی جلد نہم - ۱۲

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق تدلیس کرتے تھے، ابو عبد اللہ فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق بغداد پہنچے تو بے احتیاطی کے ساتھ جس سے پائے روایت کرتے تھے مثلاً کلبی وغیرہ سے بھی روایت کرتے تھے۔ سلسلہ ہر میں اسکندریہ پہنچے اور وہاں ایسے لوگوں سے روایتیں اخذ کیں، جس نے ان سے پہلے میرے علم میں کسی نے روایت نہیں کی تھی۔ اہل مدینہ نے ان سے بہت کم روایتیں لی ہیں۔ اور سوا ابراہیم کے کسی مدنی نے ان سے روایت نہیں کی ہے، زیادہ تر دوسرے شہروں کے لوگوں نے ان سے روایت کی ہے، یہ مدینہ ہی کے رہنے والے تھے مگر ایک مدت کے بعد وہاں سے چلے گئے تھے، اور کوفہ، الحزیرہ وغیرہ میں رہے۔ ابن المدینی مستدرسلک ہیں۔

لم یضعف عندی الا روایتہ میرے نزدیک (ابن اسحاق) کی تدلیسیت من اهل الكتاب۔ صرف اس لئے کم ہو گئی کہ وہ اہل کتاب سے روایت کرتے ہیں۔

سیلان النبی نے انہیں کذاب کہا ہے، ابن حبان کہتے ہیں کہ وہ غزوہ کے بارے میں یہود کی اولاد سے جو مسلمان ہو گئی تھی روایتیں لیتے ہیں۔ سیلان نبی کی رائے پر تبصرہ کرتے ہوئے ابن المدینی فرماتے ہیں کہ بظاہر انہوں نے ابن اسحاق کو روایت حدیث میں کذاب و دروغ گو کہا ہوگا بلکہ حدیث کے علاوہ دوسری روایتوں کے بارے میں کذاب کہا ہوگا۔

دارقطنی کی رائے یہ ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل کے درمیان ان کے بارے میں اختلاف ہے اور وہ حجت نہیں ہیں۔ صرف بطور اعتبار یعنی متابع یا شاہد کے طور پر ان کی روایتیں ذکر کی جاتی ہیں۔

جمہور محدثین کا طرز عمل ان کے متعلق یہ ہے کہ ان کی کسی روایت کو اس وقت تک قبول نہیں کیا جاتا جب تک کسی دوسری قابل اعتماد سند سے وہ روایت منقول نہ ہو۔ ان کی روایت جب یہ متغیر ہوں قابل قبول اور قابل اعتماد نہیں سمجھی جاتی، گویا محدثین کے نزدیک کو یہ بات قابل اعتماد شخص نہیں ہیں۔ علامہ بدر الدین عینی اپنی مشہور شرح بخاری عمدة القاری میں تحریر فرماتے ہیں :-

نقال البیہقی الحفاظ لیتو قون

امام بیہقی نے فرمایا ہے کہ حفاظ حدیث ان

ما ینفرد بہ ابن اسحاق

روایتوں سے بچتے ہیں جن کے راوی تھیں

(جلد ثالث باب الحمد فی القرخی والمروء)

ابن اسحاق میں

تقریب التہذیب میں علامہ ابن حجر نے ان کے متعلق ایک اور انکشاف کیا ہے فرماتے

ہیں :-

امام المغازی صدوق یدلس ورمی

غزوات کی تاریخ لکھنے میں تو امام ہیں۔ سچے

بالشیعہ والقدر من ضغائر

ہیں مگر مدلس ہیں اور ان پر شیعہ اور قدری

الخاصة

ہونے کا الزام بھی ہے طبقہ خاصہ کے نیچے

درجے کے راوی ہیں۔

شیعہ ہونے کا الزام ایسا ہے جس کا ثبوت ان کی بیان کردہ روایتوں سے ملتا ہے قدری

در حقیقت معتزل کے مراد ہے۔ اعتزال و شیعیت تو امام ہیں رتبہ صحابیت کی ناقدری و تولا

میں مشترک ہے، خود مودودی صاحب نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے کہ معتزلہ صحابہ کرام پر

تہمیت بے باکی کے ساتھ تنقید کرتے تھے چنانچہ لکھتے ہیں "ان لوگوں (معتزلہ) نے صحابہ کے

تہذیب التہذیب جلد نہم

نے

اختلافات اور پھیلی خلافتوں کے مسئلے میں بھی بے باکاتہ اپنے فیصلے صادر کئے۔ واصل ابن
عطا کا قول تھا کہ جنگ جمل و جنگ صفین کے فریقین میں سے کوئی ایک گروہ فاسق تھا۔ عمرو بن عبید
کے نزدیک دونوں فاسق تھے بعض نے حضرت عمرؓ کو بھی ملعون کر دیا (۱۹۷) (معتزلہ کا بیان)
فن رجال کے مشہور امام اور محدث کبیر ابو حاتم رازی کتاب الجرح والتعديل میں ان
کے متعلق تحریر فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ نے انہیں رجال المدجا جلد (رجال المدجال) کا درجہ دیا ہے۔
مشتام بن عمروؒ نے فرمایا ہے کہ یہ کذاب تھا۔ امام ذہبیؒ میزان الاعتدال میں مشہور
محدث اور امام فن رجال یحییٰ بن سعید القطان سے نقل فرمایا ہے کہ حضرت عبید اللہ ثعالبیؒ
نے فرمایا ہے کہ جو شخص محمد بن اسحاق کی کتاب لکھے گا وہ بہت مباحوث لکھے گا۔ اور امام
ابوداؤدؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ تدریعی معتزلی ہے۔

اسی کتاب میں ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے تھے کہ وہ انجری و قد ثنی کبکری تہلیل
کرتا ہے اور ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ وہ مرغ بازی کا عادی تھا۔ امام ابوداؤدؒ عباسی نے
ہیں کہ میں نے اپنے بعض اصحاب سے سنا ہے کہ ان سے محمد بن اسحاق نے کہا کہ مجھ سے ایک
ثقة لے بیان کیا ہے جب پوچھا گیا کہ وہ ثقة کون تھا تو کہا کہ یعقوب یہودی۔

یحییٰ بن سعید القطان فرماتے ہیں کہ گواہی دیتا ہوں کہ ابن اسحاق کذاب ہے۔
مزید یہ کہ سیرت میں جھوٹے اشعار داخل کر لیا کرتا تھا۔ یحییٰ بن ابراہیمؒ فرماتے ہیں کہ ابن اسحاق
صفحات الہی کے بارے میں ایسے غیور روایات بیان کیا کرتا تھا کہ مجھے اس سے نفرت ہو گئی اور وہ
میں اس کے پاس نہیں گیا۔

مشہور بالاسطریوں میں محمد ابن اسحاق کے متعلق جو آراء ہم نے نقل کی ہیں انہیں یکجا کرنے سے

ان کی نسبت درج ذیل تصویر سامنے آتی ہے :-

- ① وہ بہت دھوکے باز و جال بختے (امام مالکؒ)
- ② حدیث میں نہیں تو کم از کم تاریخ میں کذاب تھے (سلیمانی تھی)
- ③ اہل کتاب سے روایت کرتے تھے (ابن المدینی)
- ④ ان کی روایت حجت نہیں ہے بلکہ محض استبار کے طور پر ذکر کی جاتی ہیں (واقظی)
- ⑤ جمہور محدثین کے نزدیک حدیث میں وہ بالکل غیر معتبر ہیں (بیہقی)
- ⑥ اہل عربہ میں سوا ابراہیم کے ان سے کسی نے روایت نہیں کی ہے (ابو عبد اللہ)
- ⑦ قاطعہ نسبت المندک طرث روایات کی نسبت میں انہوں نے غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ (ہشام بن عروہ)
- ⑧ بقول بعض وہ شیعت کی گراہی میں مبتلا تھے ان کے ساتھ ان پر قدری ہونے کا الزام بھی ہے (تقریب التہذیب)
- ⑨ متروک و نامقبول بلکہ گمراہ و کذاب راویوں مثلاً گہنی وغیرہ سے روایت کرتے تھے (ابن ابی عمیر)
- ⑩ کذاب و ضارح و مرغ باز و بدلس معتزل تھے۔ یہود سے روایت کر کے تدلیس کرتے تھے اس کمزوری پر پردہ ڈالنے کے لئے اس کا نام نہیں لیتے تھے بلکہ اسے ثمہ کہہ کر فریب دیتے تھے۔ آئنی کی شدید جرح نے درحقیقت ان کا چہرہ بگاڑ کر رکھ دیا ہے کہ تعدیل و ستائش کا مہم ان زخموں کو متدیل کرنے سے بالکل قاصر ہے تشیع کے بعد صدوق کا لفظ بالکل بے معنی ہو جاتا ہے بشیعہ مذہب میں تقیہ یعنی حسب حاجت جھوٹ بول دینا داخل عبادت ہے۔ اس مسئلہ کے پیش نظر کسی شیعہ کی روایت پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا ہے؟ قوی قرآن کی بناء پر ان صاحبان کی کسی روایت کو قبول بھی کر لیا جلتے تو یہ اس کی دلیل نہیں ہو سکتی کہ اس کی سب روایتیں مقبول

ہیں محدثین کرام کا یہ قاعدہ تو بہر صورت ملحوظ رکھنا چاہیے گا کہ کسی مستند کی خواہ وہ شیعہ ہو یا
 قدری دوست نہ ہو کوئی ایسی روایت ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی جو اس کی بدعت اور اس کے
 مذہب کی تائید کر رہی ہو۔ اس مسئلہ قاعدے کے بموجب کسی شیعہ یا قدری و معتزلی کی کوئی
 ایسی روایت قبول نہیں کی جاسکتی۔ جس سے کسی صحابی کے دامن تقویٰ پر کوئی دھبہ لگتا ہو۔
 اس لئے کہ صحابہ کرام کو مجرد کبریا شیعیت کی فطرت اور ضعف اعتزال کا بڑا استون ہے۔
 اس بارے میں جھوٹ بولنا اور کذب و افتراء کے انبار کرنا ان لوگوں کے نزدیک بہت بڑی
 عبادت ہے۔ محدثین کا یہ اصول عقل و نقل کے مطابق اور فطرت انسانی سے پوری مناسبت
 رکھتا ہے اس کی روشنی میں ابن اسحاق کی وہ سب روایتیں مردود نظر آتی ہیں جن سے
 کسی صحابہ کا کردار مجسوم و مہجور ہوتا ہے اور اس کی پوری کتاب پایہ اہمیت بارے سے ساقط ہو جاتا
 ہے۔ اچھا ہوا کہ وہ ناپید ہو گئی ورنہ شاید اور زیادہ فتنہ کا سبب بنتی۔

محدثین کرام کا عام اصول ہے کہ جرح مفسر کو تعدیل پر ترجیح دی جاتی ہے۔ اس
 اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے جب ہم ابن اسحاق کے متعلق بعض حضرات کے تعریفی
 کلمات پر نظر کرتے ہیں تو وہ بالکل بے وزن و بے سود نظر آتے ہیں۔ ان حضرات کی رائے
 کو ناواقفیت پر محمول کیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ ناواقفیت کوئی دلیل نہیں ہے۔ وہ نہیں جانتے تھے کہ
 ابن اسحاق شیعہ اور قدری ہے۔ وہ نہیں جانتے تھے کہ وہ کذاب اور دروغ گو ہے۔ انہیں نہیں
 معلوم ہو سکا کہ یہ شخص دجل و فریب سے کام لیتا ہے۔ وہ اس بات سے واقف نہیں تھے کہ یہ مدعی
 بھی ہے۔ انہیں خبر نہ تھی کہ یہ دشمنان اسلام یہود کے من گڑھت قہقہے بھی زریب دے کر بیتان
 کر دیتا ہے۔

اس سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص تقیہ اور قریب کے پردے میں اپنی شیعیت اور اپنے
 دوسرے روائے کو مدت تک چھپائے رہا۔ بالآخر محدثین کرام کی فراست ایمانی کے نور نے تقیہ
 کے ظلمات پر دروں کو ہبہ و مستور بنا دیا اور اس کا بکروہ چہرہ انہوں نے صاف صاف دیکھ
 لیا۔ مگر اس سے یہ ہرگز نہیں معلوم ہوتا کہ ابن اسحاق کا ان عیوب سے ملوث ہونا مشکوک یا مشتبہ
 ہے۔ اس تفصیل سے ہمارا مقصد ان حضرات کی غلط فہمی کو دور کرنا ہے جو ابن اسحاق کے متعلق بعض علما
 اہل سنت کی توشیح نقل کر کے اس کی شخصیت میں ذلک پیدا کرنے کی سعی لا حاصل کیا کرتے ہیں۔
 اور اس کے متعلق جرح کو نظر انداز کر کے اسے مختلف فیہ رفاۃ کی صف میں جگہ دیکر اس کی قدر افزائی
 کی کوشش کرتے ہیں۔ ہمارے بیان سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اسے درحقیقت مختلف فیہ نہیں کہا
 جاسکتا۔ اس کے بارے میں مؤرخین کی توشیح کا عدم ہے۔ اس لئے کہ اسے ناواقفیت پر مبنی کیا جائے
 گا اور جرح منسخر کے بعد اس کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا، بلکہ حقیقت میں اس کے مسئلہ اصول کے مطابق
 جرح کو مقدم رکھا جائے گا۔ جمہور محدثین نے اس کے متعلق جو طرز عمل اختیار فرمایا ہے وہ بھی اس کی توشیح
 دلیل ہے کہ انہوں نے اس کی توشیح کو کالعدم قرار دیا ہے۔

صاحب تقریب نے ان کے لئے ”دری بالمشیع والقدرین کے الفاظ استعمال فرمائے
 ہیں، جس کے معنی یہ ہیں کہ ان پر شیعیت و قدریت کا الزام عائد کیا گیا ہے۔ اس سے کسی صاحب کو
 یہ غلط فہمی نہ ہونا چاہئے کہ یہ تو محض الزام کا تذکرہ ہے نہ کہ ثبوت الزام کا۔ یہ شیعہ محض فن سے ناواقف
 کا تیج ہو سکتا ہے۔ بات یہ ہے کہ فن رجال میں اس قسم کی عبارات کا مہموم یہ ہوتا ہے کہ بعض علما کو
 ان کے اس عیب کی اطلاع ہوئی ہے، یعنی ان کے نزدیک یہ عیب ان کے اندر یقیناً موجود ہے دوسرے
 حضرات اس کی نفی نہیں کرتے ہیں، اس لئے ان بعض کا اس عیب کی نشاندہی کرنا ہی اس کا ثبوت
 ہے کہ ان میں یہ پایا جاتا ہے۔ کسی راوی کو مجسود جرح قرار دینے کے لئے ان حضرات کا بیان کافی ہے

اگر ایسا نہ ہو تو پورا فن رجال بے کار ہو جائے، اس کے علاوہ ظاہر ہے کہ ان اصحاب جمع و تعدیل کی حیثیت مدعی کی نہیں ہوتی ہے بلکہ یہ ثابت ہو گیا کہ اس کی حیثیت رکھنے والے اس لئے ابن اسحاق میں شیعیت و قدرت کا عیب بالکل ثابت ہے، خصوصاً جبکہ کسی طرف سے اس کی تردید بھی نہ ہوتی ہو۔ دوسرے کامکوت کسی طرح بھی صفائی کے مرادف نہیں ہو سکتا، بلکہ ناواقفیت پر محمول کر کے کالعدم سمجھا جا سکتا، بلکہ اگر یہ سمجھا جائے کہ ان حضرات کا سکوت اور الزام کی تردید سے احتراز الزام کے ثبوت کو مزید تقویت پہنچاتا ہے تو بیجا نہ ہوگا۔

یہ بات بھی دیکھنے والی ہے کہ ابن اسحاق کا اصل وطن مدینہ طیبہ ہے مگر وہاں کے علماء میں براہیم کے علاوہ کوئی ان سے روایت نہیں کرتا۔ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس کا سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کے علماء عام طور پر انہیں قابل اعتماد نہیں سمجھتے تھے، ظاہر ہے کہ مولد و منشا کے لوگ آدمی کے کردار سے زیادہ واقف ہوتے ہیں اور ان کی رائے اس بارے میں باہر والوں سے زیادہ وزن ہوتی ہے۔

تدلیس کا عیب آمان میں موجود ہی تھا اس پر طرہ یہ ہوا کہ انہوں نے اخذ روایت میں بھی کوئی احتیاط نہیں برتنی، بلکہ متردک، کذاب، مبذع اور یہودی راویوں سے بھی روایتیں کرتے رہے۔ تدلیس کا بدنامی اس طرح اور بھی گہرا ہو گیا جس نے انہیں بالکل ہی غیر معتبر بنا دیا۔ ایک مغالطہ یہ ہوتا ہے کہ ان کی بعض روایتوں اور اقوال کو امام بخاری، امام مسلم کے ایسے محتاط محدث نے بھی درج کتاب کیا ہے۔ جواب یہ ہے کہ امام مسلم نے متابعات میں ان کی روایتیں ذکر کی ہیں اور امام بخاری نے تعلیقاً ان کے بعض اقوال نقل کئے ہیں، اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ

تدلیس اگر لکھتا ہو اور معلوم ہو کہ وہ صرف لکھنے سے روایت کا التزام کرتا ہے تو اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے۔ ورنہ آہنہ، ابن اسحاق کا التزام نہیں کرتے ہیں اس لئے تدلیس ان کی روایت کا معتبر بدل بنادیتی ہے۔

انہیں معتدلیہ سمجھتے تھے۔ متابعت کی صورت میں تو ان کی روایت محض تائیدی حیثیت رکھتی ہے تعلیق میں بھی تقریباً اس کی ہی حیثیت ہوتی ہے۔ دوسرے یہ کہ امام بخاری نے تعلیقات میں و شرائط ملحوظ نہیں رکھے ہیں جس کی پابندی وہ اپنی کتاب کی مستند روایتوں کے متعلق کرتے ہیں۔ محض تائیدی کے لئے حتمی طور پر کسی کی روایت یا قول کا درج کتاب کردینا اس کی دلیل نہیں ہے کہ مصنف کے نزدیک یہ شخص قابل اعتماد بھی ہے ہم آپ بسا اوقات مستشرقین کے اطوال بطور تائید ذکر کرتے ہیں حالانکہ انہیں قابل اعتماد نہیں سمجھتے۔

مہر فقہائے عظام اور محدثین کرام نے ابن اسحاق کے ساتھ جو طرز عمل اختیار فرمایا ہے وہ بہت حکماء اور مناسب ہے۔ انہوں نے انہیں قابل اعتماد نہیں سمجھا ہے، اس کے بعد تاریخ میں تو ان کا پایہ اور بھی گر جاتا ہے۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ جو شخص ہمیشہ نبوی کے بارے میں غیر محتاط ہوگا اس سے دوسری روایتوں میں صداقت و احتیاط کی توقع کس طرح کی جاسکتی ہے؟ خصوصیت کے ساتھ ان کی روایتیں مثالی صحابہ پر مشتمل ہوں وہ تو یقیناً مردود ہوں گی، حاصل یہ کہ ابن اسحاق بالکل غیر معجز شخص ہے اور اس کی روایتوں کی بنیاد پر کسی نظریہ کی عمارت تعمیر کرنا ہوا پر تعمیر کے درجہ ہے۔ مختار عرض کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے کہ سیرت ابن ہشام کا ماخذ درحقیقت اسی ابن اسحاق کی کتاب ہے۔ اس لئے وہ بھی باوجود شہرت بحیثیت مجهول مطلقاً الاعتبار ہو جاتی ہے، اور اسی پر موقوف نہیں ہے بلکہ آج عربی میں جتنی کتابیں سیرۃ پر پائی جاتی ہیں ان سب کا سب سے بڑا ماخذ ابن اسحاق ہی کا نوشتہ ہے، اس لئے اس موضوع پر ہر کتاب کو بڑی احتیاط کے ساتھ پڑھنے کی ضرورت ہے۔ مگر عرض ہے کہ ہمارا یہ مقصد نہیں ہے کہ سیر و معانی کی ہر کتاب از سر تاپا مجموعہ افلاک ہے، ہمارا مطلب صرف یہ ہے کہ ان کی روایتوں کو محض مؤلف کے اعتماد پر نہیں قبول کیا جاسکتا بلکہ روایت و روایت کے سلسلہ اصول کی روشنی میں ان پر نظر کی جائے گی جو معیار پر پوری اثر پڑے گی

ہی کر قبول کیا جائے گا، اور اس پر پوری ذمہ داری اسی سے روک دینا لازم ہے۔ خصوصاً تاریخی روایاتوں کی جانچ تو اور بھی زیادہ سختی کے ساتھ کی جائے گی اس لئے کہ ان میں کذب و افتراء کا احتمال زیادہ ہے۔
واقعی کے متعلق ہیں کچھ زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جمہور محدثین اسے کذاب کہتے ہیں۔
خطیب بغدادی نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول نقل کیا ہے۔

کتاب الواقعی کذب ^۱
امام تہائی فرماتے ہیں:-

الکذابون المعروفون بوضع الحديث
على رسول الله صلى الله عليه وسلم
اربعة ابراهيم بن ابي يحيى بالمدينة
ومقاتل بن خنساء ومحمد بن سعيد
المصلوب بالثام والواقعي ببغداد ^۲
وہم جوئے جو انھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء
کرنے اور محدثین کو گھٹنے میں مشہور ہیں چار ہیں:-
ابراہیم بن ابی یحییٰ مدینہ میں، مقاتل خراسان میں
محمد بن سعید مصلوب ثام میں اور واقعی
بغداد میں۔

امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، احمد بن حنبل کو الٹ پلٹ دیتا ہے۔ امام
بخاری اور امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ میں واقعی
کو حدیث، انساب اقران کے علاوہ کسی چیز میں بھی معتبر نہیں سمجھتا۔

اسحاق بن طیار فرماتے ہیں کہ میں نے واقعی کو دیکھا ہے کہ وہ نماز بھی اچھی طرح نہیں پڑھتا تھا
امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ حدیثیں گڑھا کرتا تھا ^۳۔ یعنی وضاع تھا۔ یہ سب اقوال
میزان الاعتدال میں علامہ بیہقی نے ذکر فرمائے ہیں۔ ان کے ساتھ بعض اقوال اس کی توثیق میں بھی نقل

۱۔ تہذیب التہذیب جلد نہم تذکرہ محدثین عراقی

۲۔ میزان الاعتدال علامہ بیہقی ج ۲

کے ہیں، لیکن ظاہر ہے کہ یہ توثیق ناواقفیت پر مبنی ہے، جرح مفسر کے بعد مسئلہ اصول کے مطابق یہ بے اثر ہو جاتی ہے۔ اس لئے ان سب اقوال و آراء کو نقل کرنے کے بعد علامہ قدوسی فرماتے ہیں :-

وامتقوا لاجماع علی دھن

واقعی کے دھن و ناقابل اعتماد ہونے

الواقعی

پر محدثین کا اجماع ہو گیا ہے۔

ان آراء و اقوال کو پیش نظر رکھتے ہوئے سیر و تاریخ میں واقعی کی روایتوں پر بحیثیت مجموعی نظر کیجئے تو یہ حقیقت روشن ہو جائے گی کہ یہ شخص سبائی تھا جس نے صحابہ کرام کے ماہ عظمت پر ٹھاک ڈالنے کے لئے اپنی پوری توانائیت صرف کر دی تھی، ذہن اور قوی الحاق و قطع تھا، ردائیں وضع کرنے اور قصے گڑھنے میں بدطوئی رکھتا تھا، صحابہ کرام کے خلاف جھوٹی روایتیں گڑھیں اور انہیں شہرت دی۔ ان کے ساتھ فضائل صحابہ کی سچی روایتوں کی شہرت بھی آمیز کر دی تاکہ زہر انسانی کے ساتھ حلق سے اتر جائے۔ فقہ کالیادہ اور جوکر منصب قضا تک پہنچ گیا، اس ظاہری وجاہت نے اس کے ہفتوات و لغویات میں بھی ایک وزن پیدا کر دیا، وہ اس کی حیثیت ایک قصہ گوار و داستان سرا سے زیادہ نہ ہوتی بلکہ

طبقات ابن سعد میں جو روایتیں آئی ہیں ان کی کثیر تعداد انہیں واقعی کی روایتوں پر مشتمل ہے اس کے علاوہ واقعی ابن سعد کے استاد ہیں اس لئے یہ بکثرت ان سے روایت کرتے ہیں یہ کتاب ناپید گئی۔ قیصر حرمی نے اپنے معارف سے سب سے پہلے شائع کی اور یورپ کے ہاتھوں سے ہم تک پہنچی ہے۔ یہود اور عیسائیوں نے مسلمانوں کو گمراہ کرنے اور نقصان پہنچانے کی جو کوششیں کی ہیں یا جواب کر رہے ہیں انہیں دیکھتے ہوئے یہ شبہ بالکل بعید نہیں ہے کہ اس کتاب میں ہونے والے الحاق و تخریج کے کرتب دکھاتے ہوں خصوصاً یہود تو اس فن میں ماہر ہیں اور اسلام سے

ملے ایک ایسی ہی جگہ پر واقع ہے جہاں پر واقعی و غیر بعض کذابوں کی طرف سے دھت کرتے ہوئے ایک عمل جاری رہا (باقی صفحہ اگلے صفحہ پر)

بعض روایات میں بھی پیش پیش رہتے ہیں بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ غیر مسلموں خصوصاً یہود کا غیر مسلم
رہتے ہوئے اسلامی علوم سے شغف کبھی بے مقصد نہیں ہوتا اور اس کا محرک ہمیشہ کوئی نہ کوئی مقصد
جذبہ ہوتا ہے ۔

مجھ تک کب اس کی بزم میں آیا تھا جام سے
ساقی نے کچھ ملا نہ دیا جو شراب میں

تاریخ طبری بھی یورپ کی ہوا کھا کر ہم تک پہنچی ہے اس لئے تحریف و التواء کا احتمال اس میں بھی ہے
یہ حقیقت بھی پیش نظر ہے کہ تیسرے دور میں جرمنی پر یہود چھلے ہوئے تھے خود ابن سعد ثقہ
اور قابل اعتماد ہیں لیکن انفسوس ہے کہ انہوں نے بھی رافضی سے احتیاط نہ کیا ، ان کا یہ طرز عمل خود اس
کی دلیل ہے کہ انہوں نے اس کتاب میں روایات کے بارے میں وہ احتیاط نہیں برتی ہے جو وہ احادیث
کے پرکھنے میں برتتے ہیں ۔ یہ واقعہ طبعاً ابن سعد کی قدر و قیمت کو گرا دیتا ہے تاہم ہم یہ نہیں کہتے
کہ اس کتاب میں ہر روایت قابل رد ہے مگر کسی کو یہ کہنے کا حق بھی نہیں ہے کہ اس کی ہر روایت کو
حرف اس لئے صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ خود ابن سعد ثقہ تھے معاملہ وہی ہونا چاہئے جو ہم حدیث کی کتابوں
کے ساتھ کرتے ہیں یعنی ہر روایت کو امتحان و نقد کی منزل سے گزرنا چاہئے اور قبول و عدم
قبول کا فیصلہ اصول حدیث کی روشنی میں ہونا چاہئے ۔

یہ عرض کر چکا ہوں کہ اب بعد کی سیر و تاریخ کی کتابوں کا مدار عموماً انہیں چار کتابوں پر ہے

(۱) تاریخ جامعہ ابو ثعلوبی السیرۃ و المغازی تحریر زحانی ہے ، لیکن نہ
اس کا کوئی خالص ہے نہ کچھ دلائل کا نام ، کیا خوب استدلال ہے ، یہ وہ حقیقت یہ قول اصل انداز کی
ذیل اختیار ہے ، اس طرح کہ مخالفہ ہی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے ؟ پھر اس سے ناگوار کیا ؟ اگر بالآخر
کسی نے لکھا ہو تو مردود ہوگا ، دلائل مذکور کے سامنے اس کی حیثیت ہی کیا باقی رہے ؟

ان کی صحیح حیثیت واضح ہونے کے بعد ابن الاثیر ابن کثیر ابن خلدون وغیرہ کی حیثیت ہی کیا باقی
 رہ جاتی ہے؟ جن سر پیشوں سے انہوں نے آبیاری کی ہے وہ خود ہی گدیائے ہیں تو ان کے
 مشکیزوں میں صاف پانی کہاں سے آجاتا؟ جس کے صفحے پر ہیں کہ ان میں سے کوئی تاریخی کتاب
 بھی ایسی نہیں ہے جس پر پورا اعتماد کیا جاسکے۔ ان کی ہر روایت کو جانچنا پرکھنا واجب لازم ہے۔
 استیاب کا مطالعہ آدمی کو حیرت میں مبتلا کر دیتا ہے۔ کتاب کے دیباچہ میں انہوں نے
 صحابہ کرام کے جو فضائل و مناقب بیان کئے ہیں انہیں دیکھ کر بجا طور پر یہ توقع کی جاسکتی ہے
 کہ انہوں نے صحابہ کرام کے متعلق روایات میں احتیاط برتی ہوگی لیکن جب ان کی کتاب پر
 نظر کیجئے تو ساری امیدوں پر پانی پھر جاتا ہے، اپنی کتاب کی روایتوں کے اسناد انہوں نے ابتداء
 کتاب میں ذکر کئے ہیں۔ اس سلسلہ میں انہوں نے بیس بیس سندیں تحریر فرمائی ہیں جن میں سے پانچ
 سندیں ان میں ابن اسحاق پر اور روایات دی پیشی ہوتی ہیں۔ بقیہ سندیں دوسرے اہل علم مثلاً
 مسلم عقبہ وغیرہ پر ختم ہوتی ہیں۔ مگر کتاب دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ اس کا سارا مواد ابن
 اسحاق اور واقعی کار میں منت نہیں ہے لیکن اگر استعرا کیا جائے تو اکثر روایتیں انہیں دونوں
 سے ماخذ ہیں۔ مولف نے طبری کو بھی ماخذ بنایا ہے جس کا تذکرہ انہوں نے اسی دیباچے میں کیا ہے
 ظاہر ہے کہ ان غیر معتبر ماخذ سے روایتیں لینا کتاب کی قدر و قیمت کو کس قدر گرا دیتا ہے، اور
 تاریخی روایات کے بارے میں خود مصنف کی بے احتیاطی ظاہر کرتا ہے، مزید یہ کہ بے سند روایتیں
 بھی ان میں موجود ہیں چنانچہ خود مولف تحریر فرماتے ہیں :-

وفي كتابي هذا من غير هذه

الكتب من منشور الروايات والفتاوى

والتي هي من منشور الروايات والفتاوى

والتي هي من منشور الروايات والفتاوى

والتي هي من منشور الروايات والفتاوى

والتي هي من منشور الروايات والفتاوى

علی متاعل (ہستیاب جلد اول خط کتاب) کرنے والے پر پوشیدہ نہیں ہے۔

ان روایتوں کا درجہ کیا ہے ؟ ایک مورخ تو انہیں بازاری افواہوں سے اور نچا مرتبہ نہیں دے سکتا۔ اس بھڑے پیوند نے کتاب کو اور زیادہ بدنام بنا کر اس کے اہمیت یار کو اور بھی مجروح کر دیا ہے۔

جو شخص عقل و فہم سے کام لے کر اور کتاب و سنت کے نور سے آنکھوں کو روشن کر کے اس کتاب کو دیکھے گا وہ خواہ حافظ بن عبد البر کی قوت حافظہ اور ان کی وسعت نظر کے تعلق کیسی ہی تھی راستے کیوں نہ قائم کرے مگر ان کی فہم دین اور ان کے تفکر کے تعلق تو ہرگز کوئی اچھی رائے نہیں قائم کر سکتا۔ نہ انہیں نقل روایت کے بارے میں قابل اعتماد سمجھ سکتا ہے۔ وہ حضرات جو قدامت ہی کو عظمت کی ضمانت سمجھتے ہیں، میری اس تحریر پر ضرور چین بچیں ہوں گے، لیکن جب وہ کتاب کو اس نراوی سے ملاحظہ فرمائیں گے کہ اس میں مصنف نے کذابوں، مضالموں، سبائیموں کی موضوعات، جھوٹی روایتوں کا کتنا ذخیرہ صحابہ کرام کے خلاف جمع کر دیا ہے اور اسی قسم کی بازاری افواہوں کی کتنی ڈھیریں لگا دی ہیں۔ گویا شیعوں اور شیعیت زدہ نام کے شیعوں کے ضلال و اعتلال اس اضافہ کرنے کے لئے کتنا مواد اکٹھا کر دیا ہے تو وہ میری رائے سے اتفاق کریں گے بشرطیکہ صحابہ کرام کی عظمت ان کے دل میں ویسی ہی ہو جیسی ایک سنی کے دل میں ہونا چاہئے۔

بطور نمونہ اس کو دیکھ لیا جائے جو اگلے نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے تذکرے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھا ہے یا حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے تذکرے میں ان کے متعلق موصوفہ زاریوں کی بنیاد پر جو راستے ظاہر کیے ہیں۔

اس کتاب کے متعلق محدث شہیر اور علم اصول حدیث کے امام کبیر علامہ ابن صلاح کا بصیرت افروز تبصرہ قابل ذکر ہے۔ علوم حدیث کی ایک صنف علم "معرفة الصحابة" کا تذکرہ کرتے ہوئے

تحریر فرماتے ہیں :-

هذا علم كبير وقد الف فيه الناس فيه كتباً
كثيرة و اكثرها فوائد كتاب
الاستيعاب لابن عبد البر ولا نشأت
بدون اسراف كثير من شجوبين
والصوابه وحكايا من الاخبار من
الاخبار من وعالم على الاخبار
الاكثر والخصيل طبعها في سنة
العلوم الحديث لابن الصلاح ، النوع التاسع
والثلاثون معرفه الفوائد ۲۹۲

یہ سب بڑا علم ہے جس میں لوگوں نے بہت سی کتابیں لکھی
ہیں ، ان سب میں مفید ترین کتاب ابن عبد البر
کی "استیعاب" ہے۔ چنانچہ اگر اس میں یہ عجیب نہ ہوتا کہ
انہوں نے مشاجرات صحابہ کے بارے میں کیا روایت
روایتیں محدثین کے سچے اختیارات سے لی ہیں
اور اخباری اپنی اس عادت سے مطلوب کہیں کہ وہ
مذاہب کو بڑھا چڑھا کر اور غلط منظر کے
ایسی جھوٹے سچ کہہ کر مایاں کرتے ہیں ۔

اس سے ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک استیعاب معتبر کتاب نہیں ہے۔

روایات کے بارے میں ان کی بے احتیاطی کی ایک توجیہ ہم کچھ صفحات میں ذکر کر چکے ہیں
اسے پیش نظر رکھنے سے یہ بری الذمہ تو نہیں ہو سکتے ، لیکن ان کا جرم کچھ بڑا ضرور ہو جاتا ہے
علاوہ بریں تحریف و الحاق کے شدید سے یہ کتاب بھی پاک نہیں ہے ۔

مروج الذهب کے متعلق موروثی صاحب کو خدو اقرات ہے کہ اس کا مصنف مسعودی
شعیر تھا ، لکھتے ہیں :-

• ربا المسعودی تو بلاشبہ وہ معتزل تھا مگر یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ وہ عباسی

شعیر تھا ۔۔۔ تاہم تشیع اس میں تھا ۔ ۳۹۰

موروثی صاحب المسعودی کی شیعیت کا تو اقرار کرتے ہیں مگر اس کے غلطی تشیع کی نفی کرتے ہیں

ہماری گزارش یہ ہے کہ صحابہ کرام پر افتراء سیدنا نبی اور اس مقصد کے لئے وضع روایات یا روایات
مکذوبہ و موضوعہ کو سمیٹ لینا غلو فی التشیع کا محتاج اور اس پر موقوف نہیں ہے، اس کے لئے نفس
تشیع کافی ہے۔ شیعت کی بنیاد ہی صحابہ کرام کی مخالفت اور مرتبہ صحابیت کی بے وقعتی پر قائم کی گئی
ہے۔ تشیع کی روایات ہی دوسری ہے درود ایک فرد بھی ایسا نہیں مل سکتا جو شیعہ بھی ہو اور صحابہ کرام
کے متعلق زبان کھولنے میں محتاط بھی ہو۔ اول تو کسی شیعہ سے غلو کی نفی کرنا ہی درحقیقت شیعت سے
ناواقفیت یا دورداشتہ قریب وہی پرہیزی ہوتا ہے، اصل یہ ہے کہ ہر شیعہ غالی ہوتا ہے لیکن اگر شاذ و نادر
کوئی ایسی مثال پائی بھی جائے تو اس کے معنی صرف یہ ہوں گے کہ وہ صحابہ کرام کی تکفیر نہیں کرتا، مگر
ان کی تفسیق کے لئے بھڑائی روایتیں وضع کرنا یا نقل کر دینا یہ بات تو اس کی طبیعت ثانیہ پر
جاتی ہے اس سے رہا حراز کو نا بھی چلتا ہے تو نہیں کر سکتا۔ شیعت کی ہماری اس سے یہ گندگی اگلو لگے
رہتی ہے۔

یہ نقد تو اس صورت میں ہے جب ہم درود ہی صاحب کی یہ بات تسلیم کر لیں کہ مسند
غالی شیعہ نہ تھا لیکن حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے اس کے غالی نہ ہونے کی جو دلیل بیان فرمائی ہے
وہ بالکل کمزور اور بے جان ہے۔ دلیل یہ ہے کہ اس نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما
کی مدح و ستائش کی ہے۔ گذشتہ صفحات میں ہم اس دلیل کی کمزوری خوب واضح کر چکے ہیں،
اور ابن ابی الحدید کو بطور مثال پیش بھی کر چکے ہیں جو بہت غالی شیعہ تھا لیکن بظاہر ان دونوں
حضرات کی مدح بھی کرتا ہے۔ مسعودی نے بھی ازراہ تقیہ و قریب وہی یہ مدح و ستائش کی ہو
تو کیا عجیب ہے، اس مسئلہ کو مفصل طور پر ہم پچھلے صفحات میں بیان کر چکے ہیں، اعادہ کی حاجت
نہیں ہے۔

درود ہی صاحب نے مسعودی کا مستثنیٰ ہونا تسلیم کیا ہے اور معتزلہ صحابہ کرام کے

معاہدہ میں جس قدر بے ادب اور گستاخ تھے یہ ایک مشہور اور سلسلہ راقم ہے جس کا اقرار خود
موردی صاحب نے بھی اپنی اسی کتاب میں کیا ہے جس کا تذکرہ ہم پچھلے صفحات میں کر چکے ہیں۔
مسعودی کو معتزل کہنے کے بعد اس سے صحابہ کرام کے متعلق کسی انصاف پسندی یا عقیدت مندی کی
توقع رکھنا کسی صاحب فہم کا کام نہیں ہو سکتا۔

یہاں یہ بات اور عرض کر دیں، بہت سے حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ شیخین رضی اللہ عنہما
کی مخالفت و مذمت شیعیت کی حقیقت کا جزو لاینفک ہے جس کے بغیر اس کا وجود نہیں
ہو سکتا۔ حالانکہ یہ بات صحیح نہیں ہے یہ عین ممکن ہے کہ ایک شیعہ اندازہ تفسیر نہیں بلکہ حقیقت
شیخین کی مدح و ستائش کرے مگر دوسرے حضرات صحابہ کا دشمن ہو۔ فرقہ زدہ یہ کاشمار
شیعوں ہی میں ہے۔ حالانکہ وہ شیخین کی مذمت نہیں کرتے ہیں، علیٰ ہذا تفسیلیہ کاشمار بھی شیعوں
میں کیا گیا ہے باوجودیکہ وہ ان دونوں حضرات کی مذمت کو جائز نہیں سمجھتے۔ علیٰ ہذا شیعوں میں
خود متعدد فرقے ہیں اور سب کے سب شیخین کی مذمت و عداوت پر متفق نہیں ہیں۔

البتہ جو چیز سب فرقہ شیعہ میں متفق علیہ اور شیعیت کے لئے لازم ہے وہ ہے رتبہ
صحابیت کی ناعدری، اور یہ بات سب فرقہ شیعہ میں مشترک طور پر پائی جاتی ہے۔ شیعوں کے جو
قرآن حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی مدح و ستائش بلا تفسیر بھی کرتے ہیں، ان کا یہ طرز عمل
بھی ان حضرات کے رتبہ صحابیت کی بنا پر نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے کچھ دوسرے اسباب ہوتے
ہیں۔ اگر ان کے دل میں رتبہ صحابہ کی قدر و عظمت ہوتی تو وہ ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کی بھی
وقعت و عزت کرتے اور کسی کے خلاف بھی زبان درازی کی جرات نہ کرتے، وہ شیخین کی تعظیم
و تکریم ان حضرات کے کارناموں اور ان کے دینی خدمات کی بنا پر کرتے ہیں، نہ کہ ان کی
صحابیت کی بنا پر۔

ان میں اور اہل سنت و الجماعت میں اس مسئلہ کے اعتبار سے یہ ایک بنیادی فرق ہے۔ اہل سنت کے نزدیک ہر صحابی کی عظمت اس کے رتبہ صحابیت کے ساتھ وابستہ ہے، اس کی اصل عظمت اسی وجہ سے ہے، اس کے کارنامے اور دینی خدمات یہ سب چیزیں عظمت میں اضافہ کا سبب بنتی ہیں لیکن نفسِ عظمت کا سبب نہیں ہوتیں، اس نکتہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے مسیحیت، شیعیت کے قریب سے حفاظت ہو سکتی ہے، جس کا رنگ خود مودودی صاحب میں بھی نمایاں ہے۔ ایک طرف وہ شیخین رضی اللہ عنہما کی مدح و ستائش کر کے زمرہ اہل سنت میں ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ دوسری طرف صحابہ کرام کے ایک بہت بڑے گروہ کو مجروح قرار دیکر شیعیت کی خدمت انجام دیتے ہیں۔ راقم السطور نے مضمون کی قسط اول میں مودودی صاحب کو مشید لکھا تو اس پر بعض حضرات معترض ہوئے کہ تم نے یہ سوزن کیوں کیا جبکہ وہ حضرات صحابہ کرام کی مدح و ستائش کرتے ہیں، خصوصاً حضرت شیخین کے تو بہت معتقد ہیں، امید ہے کہ منہ جبر بالا سطر میں ان حضرات معترضین کی تسکین کے لئے کافی ہوگی۔

بعض حضرات اس پر بھی ہیں کہ تم نے مولانا مودودی صاحب پر تجدیدِ مسابقت کا الزام کر دیا، عاقل کیا؟ ان سے گتہ آزمائش ہے کہ عبد اللہ ابن مسبا کی پوری تحریک کی بعد رتبہ صحابیت کی ناقدری اور صحابہ کرام پر بے اعتدالی تھی۔ وہ خود کو یہودی مسابقی تھا، لیکن اس نے مسلمانوں میں ایسی جہالتیں پیدا کر دیں جو مسلمان ہوتے ہوئے بھی صحابہ کے حق میں بدگمانی و بدزبانی سے کام لیتے تھے ان میں بہت سے فرقے ہو گئے، بعض تو حدِ کفر تک پہنچ گئے مثلاً شیعہ، طائفہ یا نصیریہ وغیرہ بعض اسلام میں تو داخل رہے مگر مبتدع اور گمراہ کہلاتے، اگرچہ مسلمان ہیں مگر اہل سنت و الجماعت سے خارج ہیں۔ صحابہ کرام کے حق میں اتنی بدگمانی و بدزبانی کے بعد بھی اگر کوئی شخص اہل سنت و الجماعت میں داخل ہے تو یہ عقیدہ ہی ہے منہ جبر بالا، میں انہیں مسلمان سمجھتا ہوں لیکن شیعا و مکرہ سمجھتا ہوں انہوں نے ایک نئے عقیدے (جو موجودہ زمانے میں مقبول ہے) ایک جماعت صحابہ کو مجروح کر کے ان پر بدعتی قرار دیا کہ شیشی کی ہے جو ان مبالغہ افراطی مشن تھا، اس لئے میں نے انہیں مجتہد و مسابقت کہا ہے۔

کتاب الامارۃ والسیاست ابن قتیبہ کے متعلق خود مورخ دوسری صاحب لکھتے ہیں :-
 "اس کے متعلق یقین کے ساتھ کسی نے بھی یہ نہیں کہا ہے کہ وہ ابن قتیبہ کی نہیں ہے
 ہر شے شک ظاہر کیا جاتا ہے کیونکہ اس میں بعض روایات ایسی ہیں جو ابن قتیبہ
 کے علم اور اس کی دوسری تصنیفات کے ساتھ کوئی مناسبت نہیں رکھتیں۔ میں نے
 خود یہ کتاب پوری پڑھی ہے اور اس کی چند روایتوں کو میں بھی الحاقی سمجھتا ہوں مگر
 اس کی بناء پر پوری کتاب کو رد کر دینا میرے نزدیک زیادتی ہے۔ اس میں بہت
 سی کام کی باتیں ہیں اور ان میں کوئی علامت ایسی نہیں پائی جاتی ہے جس کی بناء
 پر وہ ناقابل قبول ہوں۔" ۱۱۹

علامہ کے نزدیک پوری کتاب کو رد کر دینا زیادتی ہے مگر پوری کتاب کو قبول کر لینا زیادتی نہیں ہے
 کون کہتا ہے کہ آپ پوری کتاب کو رد کر دیکھتے، لیکن پوری کتاب کو مشکوک و مشتبہ نہ دیکھتے اور
 اسے تاریخ اسلام کی مستند ترین کتابوں میں تو نہ شمار کیجئے جس دلیل کی واقعیت خود مشکوک و مشتبہ
 ہو اس سے کوئی مدعا کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ آخر یہ استدلال کی کونسی قسم ہے جس میں مشکوک و مشتبہ
 دلیل سے بھی استدلال جائز ہے؟ چند روایتوں کا الحاقی ہونا آپ کو بھی تسلیم ہے، اس کے بعد امان
 کہاں باقی رہی؟ جس طرح بعض روایتوں کے متعلق آپ نے فیصلہ کیا ہے کہ وہ الحاقی ہیں اسی طرح
 بہت سی دوسری روایتیں بھی الحاقی ہو سکتی ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ بعض روایتیں پورے طور
 پر الحاقی نہ ہوں۔ مگر ان میں تحریف و تبدیلی کی گئی ہو۔ ممکن ہے کہ پوری کتاب اسی قسم کے الحاقی
 و تحریفیات سے پر ہو، اگر کسی نے یقین کے ساتھ یہ نہیں کہا ہے کہ یہ کتاب ابن قتیبہ کی نہیں ہے تو
 یقین کے ساتھ کسی نے یہ بھی تو نہیں کہا ہے کہ یہ کتاب ان کی ہے، ایسی کتاب کو ماقہ ہونا استدلال
 کی عجیب و غریب مثال ہے۔

مزید ہر اک فرد خود ہی صاحب نے ابن قتیبہ کے متعلق ابن خلدون کی یہ عبارت نقل فرمائی ہے جو گذشتہ صفحات میں ہم حوالہ کے ساتھ نقل کر چکے ہیں۔

”اعتقدنا لا للوثوق بالسلامة من الأهواء الموجودة في

كتب ابن قتیبہ وغیرہ من المؤرخین۔“

تاریخ طبری کو اپنی کتاب کا مآخذ ظاہر کرتے ہوئے علامہ ابن خلدون تحریر فرماتے ہیں کہ ہم نے ابن پر زیادہ اعتماد کیا ہے اس لئے کہ اس میں وہ غلط رجحانات نہیں ہیں جو ابن قتیبہ وغیرہ مؤرخین کے یہاں پائے جاتے ہیں۔

”اہواء“ کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ ابن قتیبہ اپنے ذاتی رجحانات کے مطابق روایت لاتے ہیں خواہ وہ غلط اور موضوع ہی کیوں نہ ہوں، اسی طرح روایات کو اپنی غرضوں اور رجحانات کے مطابق ڈھالنے اور ان میں اس مقصد سے تحریف کرنے سے نہیں چوکتے، اب خود ہی صاحب خود ہی انصاف کے ساتھ کہیں کہ ان حالات میں ابن قتیبہ پر کیا اعتبار کیا جاسکتا ہے اور ان کی کتابیں مثل کتاب الامامة والسياسة قابل اعتبار کس طرح رہ سکتی ہیں؟ صحابہ کرام ہی نہیں کسی مسلمان پر بھی جمع وقبح کر کے لٹے انہیں مآخذ کیسے بنایا جاسکتا ہے؟ مولانا نے جن مآخذ کا مخصوص طور پر تذکرہ کیا ہے، ان کی کیفیت ہم بیان کر چکے ہیں۔ ان میں ابن ابی الحسد ویرا اور اس کی کتاب شرح نہج البلاغہ کے متعلق ہمیں زیادہ نہیں کہنا ہے۔ اس کی شیعیت اس قدر واضح ہے کہ اس کا استرار خود ہی صاحب کو بھی کرنا پڑا۔ اتنا اور سن لیجئے کہ یہ شخص صرف غالی اور تعصب شیعہ ہی نہیں تھا بلکہ اہل سنت کا بہت سخت دشمن بھی تھا۔ چنانچہ بغداد کی تباہی اور تاراجوں کے ساتھ ساتھ انا ذکر کرنے میں یہ ابن علقمی کے ساتھ برابر کا شریک و ہمراہ تھا۔

اہل سنت کی بے خبری کا یہ عالم ہے کہ ان میں سے بہت سے افراد بیچ البلاغہ کے متعلق بھی غلط فہمی میں مبتلا ہیں اور اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات کا مجموعہ سمجھتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل خلاف واقعہ ہے اس میں ایک خطبہ بھی حضرت علی کا نہیں ہے۔ یہ کتاب مشہور علما علامہ مشرف مرتضیٰ اور ان کے بھائی علامہ رضی کی تصنیف ہے جو انہوں نے حضرت علی کی طرف منسوب کر دی ہے۔ اہل سنت نے اسے کبھی حضرت ممدوح کے خطبات کا مجموعہ نہیں تسلیم کیا۔ مستدرجہ بالا کتابوں کے علاوہ مودودی صاحب نے دوسری کتابوں کے حوالے بھی دیے ہیں۔ ان کے متعلق حسب موقع و ضرورت گفتگو کی جائے گی لیکن ان میں سے مستدام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق اس کی اہمیت کے پیش نظر چند سطور میں لکھنا چاہتے ہیں۔

امام موصوف کی جلالت شان اور علو درجہ کا تصور کر کے ان کی اس تالیف کے متعلق بھی خیال گذرتا ہوگا کہ بخاری و مسلم کی طرح اس کی بروایت واجب القبول اور صحیح ہوگی لیکن آپ کو یہ سن کر تعجب ہوگا کہ بخاری و مسلم کی تو شان بڑی ہے اس کا درجہ تو ابو داؤد و ترمذی کے برابر بھی نہیں سمجھا جاتا۔ اس واقعہ اور اس کے سبب کو علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی زبان سے سنئے جو خود حنبلی المسکب بھی ہیں۔

امام احمد بن حنبل نے فضائل صحابہ میں ایک کتاب لکھی ہے جس میں حضرات ابو بکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم اور ایک جماعت صحابہ کا تذکرہ ہے اس میں وہ صحیح و ضعیف ہر قسم کا ردائیں ملے۔

نہایت کم آئے ہیں۔ اس کی بروایت صحیح نہیں ہے۔

واحمد بن حنبل کتاب فی فضائل الصحابة ذکر فیہ ابابکر و عمر و عثمان و علی و جماعۃ من الصحابة و ذکر فیہ ما روی فی ذلک من صحیح و ضعیف للتحریر بنی لک ولیس کل ما رواہ

لیکن صحیح الاموال بن الرضی (الغزالی)

اس سے یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ بھی فضائل و مناقب میں روایت کی صحت و عدم صحت کا لحاظ نہ رکھتے تھے بلکہ ضعیف روایتیں بھی قبول کر لیتے تھے۔
پھر سند مذکورہ پر بحقیقت مجموعی تبصرہ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

وكان ذلك في المسند زيادات زائدة عليه
عبد الله لاسيما في مسند علي بن ابي طالب رضي الله عنه فانه زاد زيادات كثيرة . (مست) .
ایچہ ہی سند (امام احمد بن حنبل) میں مال کے
صاحب زادے عبد اللہ نے اپنی طرف سے بہت سی
روایتوں کا اضافہ کر دیا ہے خصوصاً مسند حضرت
علی رضی اللہ عنہ میں۔

حافظ ابن کثیر حن کی تاریخ مودودی صاحب کی زیر نظر کتاب کا بہت اہم ماخذ ہے۔
مسند امام احمد کے متعلق تلخیص مقدمہ ابن صلاح میں تحریر فرماتے ہیں :-

واما قول الحافظ ابي موسى محمد بن ابي بكر الديني عن مسند الامام احمد انه صحيح نقول ضعيف فان فيه احاديث ضعيفة بل موضوعه احاديث فضل مور وعسقلان ...
وغير ذلك مما يقبض عليه الحفاظ
مسند امام احمد کے متعلق حافظ ابو موسیٰ محمد بن ابی بکر الدینی عن مسند الامام احمد انہ صلیح نقول ضعیف فان فیہ احادیث ضعیفہ بل موضوعہ احادیث فضل مور وعسقلان ...
ابو بکر الدینی کی یہ رائے کہ وہ "صحیح" ہے ایک
گزور بات ہے کیونکہ اس میں (مسند مذکورہ)
ضعیف بلکہ موضوع روایتیں بھی ہیں مثلاً مور اور
عسقلان کی فضیلت کی روایتیں وغیرہ جس پر
حفاظ و محدث نے تنبیہ کی ہے۔

مسند

حضرت شاد عبد العزیز صاحب بستان المحدثین میں تحریر فرماتے ہیں :-

وامام احمد ابن کتاب بہ طریق واضح مع یکرو
و ترتیب و تہذیب اور انان امام ابو نعیم
اور امام احمد نے یہ کتاب (مسند) بطور بیان
(یا دواشت) لکھی تھی اور اس کی ترتیب و تہذیب

بلکہ بعد از وہی پسر اویس اللہ پر ترمیم آئی
 یہ دانت لیکن وہاں خطا ہے بسیار کردہ دینا
 اور در میان و درج کردہ و بالنگس
 (بستان المحدثین)
 کہ دیا علی تھا اس کے برنگس
 نہیں کی تھی۔ ان کے بیان کے صاحبزادے عبداللہ
 نے اسے مرتب کیا ہے اور اس میں کثرت غلطیوں

مستند امام احمد بن حنبل حدیث کی کتاب ہے تاریخ نہیں ہے اس کے مستند ہونے
 میں بھی کلام نہیں ہے لیکن اوپر کی سطروں نے یہ بات واضح کر دی ہے کہ بخاری و مسلم و موطا
 وغیرہ کی طرح محض اس کا حوالہ دیدینا کسی روایت کی صحت و مقبولیت کی ضمانت نہیں
 ہے، اس کی وہ روایتیں جو صحاح ستہ کے مطابق نہیں ہیں یا ان میں موجود نہیں ہیں،
 اصول روایت و روایت پر پرکھ ہی کر قبول کی جاسکتی ہیں۔

یہ حال ان کتابوں کا ہے جنہیں مودودی صاحب نے تاریخ اسلام کی مستند ترین
 کتابیں کہا ہے۔ مستند امام احمد بن حنبل کا تذکرہ ضمناً آگیا۔ مودودی صاحب کی کتاب کا یہ کوئی
 اہم مافذ نہیں ہے، باقی کتابوں میں سے کسی کو صحیح معنی میں مستند بھی نہیں کہا جاسکتا چاہے
 مستند ترین۔ ان سب میں بکے کے ساتھ جھوٹ اور افتراء کے ایسے انبار لگائے گئے ہیں کہ
 انہیں دیکھ کر ایک صاحب بصیرت کی نظر میں ان کی وقعت گر جاتی ہے، ابن الاثیر ابن اثیر
 استیعاب وغیرہ کی ضخیم و حجم جلدیں دیکھ کر اقم السطور کے دل میں ان کے مصنفین کے لئے
 جذبہ مدح و ستائش کے بجائے دعائے عفو و مغفرت کا میلان پیدا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ
 کی اس شدید غلطی کو معاف فرمائیں انہوں نے دشمنان دین کے لئے نادانستہ طور پر خاص مواد
 فراہم کر دیا ہے، آج اسی گندے پانی کی چھینٹیں اڑا کر شیعہ اور ان کے ساتھ مستشرقین
 ہمارے دامن کو داغدار بنانے کی کوشش کرتے ہیں۔ نہ معلوم کتنے سادہ لوح شیعوں اور دیگر

اہل باطل کی گھڑی ہوئی سربراہ کذب و دھوکہ و دھوکہ کران کے اثر سے دل کے رخن
 میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور صحابہ کرام کی شان میں گستاخی کے مرتکب ہو کر مستحق عذاب نامرہ جتے
 ہیں۔ کاشٹیں یہ کتابیں نہ لکھی جاتیں، اور اگر لکھی جاتیں تو ان کے معنفین حضرات محدثین کی اتباع
 کر کے روایات کے بارے میں صحیح روش اختیار کرتے اور مصداق و مفاسد امت سے اس دور
 بے خبری کا ثبوت نہ دیتے۔ یہ ہے کہ علم ہو مگر اس کے ساتھ حکمت و تفقہ معتد بہ درجہ میں
 موجود نہ ہو تو صورت حال بہت خطرناک ہو جاتی ہے، ایسی ہی صورت حال کے متعلق مولانا
 رومی فرماتے ہیں :-

ظالم آن قومیکہ چشان دوختند
 و ز ستمہا عالمے را سوختند

اس بحث کو ختم کرنے سے پہلے یہ لطیفہ قابل ذکر ہے کہ موروثی صاحب کی اس کتاب میں عقد الفرید اور
 کتاب الافغانی جیسی کتابوں کے حوالے بھی ملتے ہیں تعجب ہے کہ مولانا نے الف لیلہ کا حوالہ کیوں نہ دیا؟
 ہر صاحب علم یہ جانتا ہے کہ یہ ادبی کتابیں ہیں تاریخ کی کتابیں نہیں بلکہ روایات کی صحت و صداقت
 سے انہیں کوئی واسطہ نہیں ہے بازاری قفے مجلسی گپیں سب کچھ اس میں اکٹھا کر دیا گیا ہے تاریخی
 واقعات کے بارے میں ان کا حوالہ حیرت انگیز ہے۔

جن مورخین کے تعلق ہم دیکھا چکے ہیں کہ انہوں نے دو صحابہ دور یعنی دورِ گھمائی
 صدی کے واقعات نقل کرنے میں بڑی بے احتیاطی سے کام لیا ہے اور اپنی کتابوں کا سارا مواد بنی سحاق
 و افسوس و بڑی جیسے غیر معتبر لوگوں سے اکٹھا کیا ہے، ان سے اس کی کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ انہوں نے
 عباسی دور کے واقعات بیان کرنے میں احتیاط سے کام لیا ہوگا؟ اس لئے عباسیوں کے متعلق بھی
 ان کتابوں کا احتیاط کے ساتھ دیکھنا چاہئے :-

باب اول و دوم

مولانا مودودی صاحب کتاب کے دیباچے میں تحریر فرماتے ہیں :-

• اس کتاب کا موضوع بحث یہ ہے کہ اسلام میں خلافت کا حقیقی تصور کیا ہے،
 کن اصولوں پر وہ صدر اول میں قائم ہوتی تھی، کن اسباب سے وہ ملکیت
 میں تبدیل ہوتی، کیا نتائج اس تبدیلی سے رونما ہوئے، اور جب وہ رونما
 ہوئے تو ان پر امت کا رد عمل کیا تھا۔

• ان امور کی توضیح کے لئے میں نے سب سے پہلے قرآن مجید کی ان تمام آیات کو
 جن سے سیاست کے بنیادی مسائل پر روشنی پڑتی ہے ایک خاص ترتیب کے
 ساتھ جمع کر دیا ہے تاکہ ایک غلط فہمی کے سامنے بیٹھ کر وقت اسلامی حکومت

سے یعنی مودودی صاحب کی زیر تبصرہ کتاب کے باب اول و دوم کا جائزہ لیا جاسکے۔

کا وہ نقشہ آجائے جسے کتاب الہی قائم کرنا چاہتی ہے ۔

دوسرے باب میں یہ بتایا ہے کہ قرآن و سنت اور اکابر صحابہ کے اقوال سے ہم کو اصول حکمرانی کیا معلوم ہوتے ہیں ۔

تیسرے باب میں خلافت راشدہ کی وہ امتیازی خصوصیات بیان کی ہیں جو تاریخ سے ثابت ہیں ۔ اس کے بعد ایک باب میں ان اسباب کے بحث کی ہے جو خلافت سے ملوکیت کی طرف انتقال کے موجب ہوئے اور تفصیل کے ساتھ بتایا ہے کہ یہ تبدیلی کس تدریج سے ہوئی ، پھر دو مستقل باب اس بحث کے لئے مخصوص کئے ہیں کہ خلافت و ملوکیت کے درمیان حقیقی فرق کیا ہے ، کیا تغیرات تھے جو خلافت کی جگہ ملوکیت کے آجانے سے واقع ہوئے ، کس طرح خلافت راشدہ کا زوال مسلمانوں میں مذہبی تفرقوں کی ابتداء کا موجب ہوا اور کیا مسائل ان تفرقوں سے پیدا ہوئے ۔

اس کے بعد میں نے یہ بتایا ہے کہ نظام ریاست کی اس تبدیلی نے مسلمانوں کی زندگی میں جو رخنے ڈال دیئے تھے انہیں بھرنے کے لئے علامہ امت نے کیا کوششیں کیں اور اس سلسلہ میں نمونے کے طور پر امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسفؒ کے کام کو پیش کیا ہے ۔

یہ ہے مودودی صاحب کی کتاب کا اجمالی خاکہ جو خود انہیں کے الفاظ میں ہم نے پیش کیا ہے باب ثالث تک جو کہ موصوف نے تحریر فرمایا ہے اس کی حیثیت درحقیقت محض تہنید کی ہے اس لئے کہ اس مسئلہ مودودی صاحب کے سامنے (جیسا کہ کتاب کے نام سے ظاہر ہوتا ہے) یہ ہے کہ نظام خلافت نظام ملوکیت میں کیسے تبدیل ہو گیا ۔ اس سلسلہ میں ان کے سامنے دو بحثیں تھیں ایک

تو یہ ثابت کرنا کہ خلافت ملوکیت میں تبدیل ہوتی دوسری یہ کہ اس کے اسباب کیا ہوئے؟ ان دونوں بحثوں کو اس وقت تک سمجھا نہیں جاسکتا جب تک نظام خلافت کا تصور پیش نظر نہ ہو اس وجہ سے اس بحث کی ضرورت پیش آئی اس لئے ہمیں بھی اس کے متعلق کچھ زیادہ نہیں کہنا اور حقیقت یہی اصل تعلق انہیں جواب سے ہے جن میں صحابہ کرام پر جسے و قرح کی گئی ہے۔ ان بات کے عرض کرنے سے اس واقعہ کا اظہار بھی مقصود ہے کہ مودودی صاحب نے نظام خلافت کا جو خاکہ اس کتاب میں پیش کیا ہے اس کے پیش کرنے میں بہت ہوشیار رہی کے ساتھ اس کی اس حیثیت کو ملحوظ رکھا ہے اور اسے اس طرز پر پیش کیا ہے کہ آئندہ ابواب میں صحابہ کرام یا اموی و عتبہ سی خلفائے اسلام پر طعن و جرح کرنے میں آسانی و سہولت ہو۔ ان ابواب کو باب چہارم و پنجم سے ملکر دیکھئے تو مصنفات نظر آتا ہے کہ مندرجہ بالا ابتدائی ابواب سے خلافت اسلامیہ کا صحیح تصور پیش کرنا مقصود نہیں ہے بلکہ قاری کے ذہن کو ان مطالبات و اعتراضات کے لئے تیار اور چوار کرنا پیش نظر ہے جو آئندہ ابواب میں انہوں نے کئے ہیں جب ہم ان مطالبات و اعتراضات کے جوابات دیں گے تو یہ بات خوب روشن ہو جائے گی لیکن یہاں بھی بطور نمونہ مودودی صاحب کے اس طرز عمل پر روشنی ڈال دینا انشاء اللہ مفید ثابت ہوگا۔

نظام خلافت کا خاکہ پیش کرنے میں مودودی صاحب نے آیات و احادیث سے بھی استشہاد و استنباط کیا ہے اور خلفائے راشدین کے طرز عمل کو بھی پیش کیا ہے لیکن اس کی کوئی تفصیل نہیں کی ہے کہ محبت و مآخذ ہونے کے لحاظ سے ان کے درمیان مراتب و درجات کا کیا فرق ہے؟ اس لئے ناواقف قاری کے ذہن پر یہ اثر پڑتا ہے کہ سب مآخذ یکساں ہیں جس طرح آیات و احادیث کے منصوص احکام پر عمل کرنا کسی خلیفہ پر فرض ہے، اس طرح حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے نمونے کی مکمل پیروی بھی اس پر فرض ہے، ظاہر ہے کہ جس شخص

کے ذہن پر یہ اثر ہوگا کہ وہ جیب کسی با اقتدار ہستی کو اس نمونے کی پیروی میں ذرا سی بھی کوتاہی کرتا ہوا پائے گا۔ اسے وہ خلیفہ کے بجائے موردی صاحب کا اصطلاحی - ملک - قرار دے گا۔ مثلاً جیب وہ حضرات ابوبکر و عمر و علی رضی اللہ عنہم کا طرز عمل یہ دیکھے گا کہ ان کا ذاتی محسب ار زندگی بہت پست اور ادنیٰ درجہ کا تھا اور وہ حضرت معاد یہ رضی اللہ عنہ سے ضرور بدظن ہوگا۔ اس لئے کہ ان کا معیار زندگی ان حضرات کے معیار زندگی سے بہت بلند تھا حالانکہ اصولاً کسی خلیفہ کے لئے واجب و لازم نہیں ہے کہ اسی معیار زندگی کی پیروی کرے، اسے شرعاً استحباب ہی کا درجہ دیا جاسکتا ہے۔ حضرت معادؓ اور ان کے بعد کے دیگر خلفائے اسلام سے نفرت پیدا کرنے کی یہ ایک نفسیاتی تدبیر ہے۔

اس کی دوسری مثال یہ ہے کہ اصول حکمرانی کے بیان میں بھی مولانا نے ابہام سے کام لے کر ذہنوں کو اعتراضات قبول کرنے کے لئے تیار کرنے کی کوشش کی ہے مثلاً شریعت کے ذیل میں تحسیر پر فرماتے ہیں۔

• اس ریاست کا پانچواں اہم قاعدہ یہ تھا کہ ہر جراح ریاست کو مسلمانوں

کے مشورے اور ان کی رضامندی سے مقرر ہونا چاہئے۔ ۹۹

بات بالکل صحیح ہے مگر مولانا نے یہ نہیں بتایا کہ اس کے لئے سب مسلمانوں کا فیصلہ شرط ہے یا اکثریت کا فیصلہ کافی ہے؟ اسی طرح عوام سے مشورہ لازم ہے یا صرف خواص اور زعماء قوم کی اکثریت کا فیصلہ کافی ہے؟ یہ ابہام اس لئے رکھا گیا ہے کہ مطالعین کے باب میں اسے حسب منشاء سے معنی پہنا کر استعمال کیا جاسکے۔ جیسا کہ آپ ان ایجابات میں انشاء اللہ ملاحظہ فرمائیں گے۔

اس طرح کا ایک نمونہ اور ملاحظہ فرمائیے ۱۰ جمہوری خلافت کے عنوان کے ماتحت تحریر

تسرماتے ہیں :-

”اس جائز اور صحیح نوعیت کی خلافت کا حامل کوئی شخص یا خاندان یا طبقہ نہیں ہوتا بلکہ وہ جماعت اپنی مجموعی حیثیت میں ہوتی ہے جس نے مذکور بالا اصول کو تسلیم کر کے اپنی ریاست قائم کی ہو۔“ (۳۳)

آگے چل کر لکھتے ہیں :-

”کسی شخص یا طبقہ کو عام مومنین کے اختیارات خلافت سلب کر کے انہیں اپنے اندر مرکوز کر لینے کا حق نہیں ہے۔“ (۳۴)

لیکن مودودی صاحب نے یہ نہیں بتایا کہ اس اجتماعی خلافت کی ان کے پیش کردہ تصور کے مطابق عملی شکل کیا ہوگی ؟ کیا ہر فرد کو وہی اختیارات و حقوق حاصل ہوں گے جو خلیفہ المسلمین کو حاصل ہوتے ہیں ؟ ہر مزدور تاجر ، صناع کو وہی اختیار و اقتدار حاصل ہوگا جو نائبین خلیفہ مثلاً ، وزراء ، اہل انکسار ، اگور نمبروں اور ان کے ماتحت افسروں اور اہل کاروں کو حاصل ہوتا ہے ۔ اگر مودودی صاحب کی مراد یہی ہے تو گزارش یہ ہے کہ اسلام نے اس قسم کی خلافت کی تعلیم دی ہے اور نہ دنیا میں کوئی حکومت اس طرز پر قائم ہو سکتی ہے اور اگر مراد نہیں ہے تو ظاہر ہے کہ خلیفہ کسی مخصوص خاندان ہی سے ہوگا اور اگر قوم میں متعدد طبقات ہیں تو اس کا تعلق بھی کسی خاص طبقہ ہی سے ہوگا ۔ اگر اس کا نام خلافت کو خاندان یا طبقہ میں مرکوز نہ کر دینا ہے تو ارشاد ہو کہ اس سے منکر کیا صورت ہے ؟

مزید عرض یہ ہے کہ خلیفہ کے تفسیر میں علمی ، ذہنی ، جسمانی اور اخلاقی اعتبار سے خاص اہلیتوں کا لحاظ کرنا لازم ہے ۔ اسی طرح عمال حکومت کے لئے بھی اہلیت کا کوئی خاص معیار تو ہونا ضروری ہے یہی نہیں بلکہ بعض اوقات اس کا بھی لحاظ کرنا پڑے گا کہ سوسائٹی میں

اس کا وقار قائم ہو سکے اس کے لئے بعض اوقات قائدانہ برادری یا وطن و عزیز کی رعایت بھی کرنا پڑے گی، تو کیا یہ سبب "خلافت کو قائدانہ یا طبقہ میں مرکوز" کرانے کے مرادوث اور شریعت مقدسہ کے خلاف ہے؟

اگر ایسا ہے تو **الائمه من قولہ** کے کیا معنی ہیں؟ یہ حکم دائمی رہے لیکن وقتی طور پر تو اس پر عمل ہوا، یقیناً بنو ساعدہ میں اس سے استدلال فرمایا گیا اور اسی کے مطابق عمل ہوا۔ اسی طرح صحابہ کرام اس بات کے قائل تھے کہ خلیفہ ہاجرین میں سے ہونا چاہئے یہ خلافت کو ایک طبقہ میں مرکوز کرنا ہونا یا نہیں؟ **لیست خلفہم فی الارض** سے مودودی صاحب کا اپنے مدعا پر استدلال بالکل غلط ہے، اس قسم کی بحثوں کی نسبت پوری قوم کی جانب اس لئے کی جاتی ہے کہ اس نعمت کے فوائد سب کو پہنچتے ہیں، چونکہ نعمت خلافت کے منافع پورے اجتماع کو حاصل ہوتے ہیں اس لئے استخلاف کو پوری قوم کی طرف منسوب فرمایا گیا ہے۔ اسی طرح خلافت کی وجہ سے جو وقار اور اعزاز حاصل ہوتا ہے وہ بھی پوری قوم کو حاصل ہوتا ہے اور پوری قوم دنیا کی نظریں میں عزت و متاثر ہو جاتی ہے۔ اس بناء پر بھی استخلاف کی نسبت ضمیر جمع یعنی پوری قوم کی طرف کی گئی ہے اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ عملاً ہر شخص خلیفۃ المسلمین ہو جائیگا اس کے نظائر قرآن مجید میں بکثرت مل سکتے ہیں مثلاً بنو اسرائیل سے فرمایا گیا ہے **وجعل فیکم انبیاء وجعلکم ملوکا** اور تم میں ہم نے نبی پیدا کئے اور تمہیں بادشاہ بنایا۔ اس کا یہ مطلب تو نہیں ہے کہ ہر سردار کو بادشاہ بنا دیا گیا تھا۔

مصنف کو درحقیقت حضرت عثمان و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما پر اعتراض و طعن توہل کرنے کے لئے قاری کے ذہن کو ہموار کرنا مقصود ہے اس کے لئے انہوں نے نہ صرف ابراہیم سے کام لیا بلکہ خلافت اسلامیہ کی اجتماعیت کی غلط تعبیر کرنے سے بھی نہیں چرکے

انہیں حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراض کرنا تھا کہ انہوں نے اپنے خاندان والوں کو اعلیٰ مناصب دیئے
اور حضرت معاویہؓ پر یہ اعتراض کرنا تھا کہ انہوں نے بیٹے کو ولی عہد بنا کر بے ضابطگی برقی رد
صورتوں کے عدم جواز کی کوئی دلیل شرعی انہیں نہیں مل سکی تو انہوں نے خلافت کو رکڑ کرنے کا
ایک جدید عیب نکالا تاکہ اعتراض کی کوئی بنیاد مل سکے اور قاری کا ذہن پہلے سے اس سے متاثر
ہو جائے تاکہ اعتراض کے موقع پر بغیر کسی استدلال کے وہ اسے قبول کرے۔

اسی طرح کا ایک نمونہ اور ملاحظہ فرمائیے۔ زیر عنوان "اول الامر کی صفات تحریر
فرماتے ہیں۔

(ب) یہ کہ وہ ظالم، فاسق و فاجر، خدا سے غافل اور عہد کے گزر جانے

والے نہ ہوں بلکہ ایمان دار، خدا ترس اور شیکو گار ہوں۔

کوئی ظالم یا فاسق اگر امارت یا امامت کے منصب پر فائز

ہو جائے تو اس کی امامت اسلام کی نگاہ میں باطل ہے۔ ۳۸

لیکن یہ نہیں تحریر فرماتے کہ شیکو کاری کا وہ معیار کیا ہے جس پر اسے پورا اثر نافذ رہی ہے اور فسق و

فجور کی حد کہاں سے شروع ہوتی ہے؟ اس کی امارت باطل ہونے کے کیا معنی ہیں؟ مسلح بغاوت کا

جواز؟ یا محض سول ناظر مالی کا حکم؟

موردی صاحب نے اپنی تائید میں ہاشیہ پر علامہ ابوبکر جصاص حنفی کا یہ قول نقل کر لیا ہے۔

"اس آیت کی دلالت سے ثابت ہوتا ہے کہ فاسق کی امامت باطل ہے اور وہ

خلیفہ نہیں ہو سکتا اور اگر لپٹے آپ کو اس منصب پر مسلط کر دے تو لوگوں پر اس کا

اتباع اور اس کی اطاعت لازم نہیں ہے۔" (۳۹ ہاشیہ)

شاید امامت باطل ہونے کا مفہوم یہ ہو کہ اس کی اتباع و اطاعت عوام پر لازم نہ رہے گی لیکن سوال یہ

کو عوام علی الاطلاق اس کی اطاعت سے سبکدوش ہو جائیں گے، یا صرف اس کے ناجائز احکام میں اطاعت لازم نہ رہے گی؟ اگر پہلی شکل مراد ہے تو یہ بالکل بے دلیل بلکہ خلاف دلیل ہے اور اگر دوسری شکل مراد ہے تو یہ فاسق امام کی کوئی خصوصیت نہیں ہے اگر کوئی صالح امام بھی کسی ناجائز کام کا حکم دے تو اس کے اس حکم کو ناجائز نہ ہوگا۔

یہاں ان مسائل کو مبہم رکھنے سے مودودی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ آگے چل کر خلفائے نبوی امید رہتی جو اس کو چند واقعات دکھا کر ظالم و فاسق کا نقیب دے دیا جائے اور ان کے نہ ملنے میں ان کے خلاف جو فتاوے ہیں ہو میں ان سب کو علی الاطلاق جائز قرار دیا جائے آئندہ ابواب میں انہوں نے یہی کیا ہے اور زیر نظر سطور میں اس کے لئے زمین ہموار کی ہے۔

یہ چند نمونے ہیں جن سے صاف طور پر یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ ان ابواب میں مودودی صاحب کو نظام خلافت کی تشریح مقصود نہیں ہے بلکہ ان کا اصل مقصد نہ ہنوں میں ان مطالبات کی تعمیری کرنی ہے جو انہوں نے آئندہ صفحات میں صحابہ کرام اور دوسرے لوگوں پر کئے ہیں۔ وہ قاری کا ذہن ایک خاص سانچے میں ڈھالنا چاہتے ہیں تاکہ وہ ان تحریروں کا ردائوں کو آسانی کے ساتھ قبول کرے جو اس کتاب کی جان ہیں اور اس ذہن کو آسانی کے ساتھ جذب کر سکے جو اس میں صحابہ کرام اور دوسرے حضرات کے خلاف صفحات کتاب پر پھیلا یا گیا ہے، ایسے تعیناتی آرٹ کا اچھا نمونہ تو کہا جاسکتا ہے لیکن علمی تحقیقی سے اسے دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

ان کے علاوہ بھی نظام خلافت کی تشریح میں مولانا سے متعدد غلطیاں ہوئی ہیں بطور نمونہ ایک دو ملاحظہ فرمائیے:

مولانا مولانا یحیٰیٰ فی معروف کے ترجمہ میں معروف کا ترجمہ جائز کیا ہے لکھتے ہیں: "اور کسی جائز حکم میں تمہاری نافرمانی نہ کریں"

سوال یہ ہے کہ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی حکم ناجائز بھی ہو سکتا ہے؟ اگر نہیں
اور یقیناً نہیں تو حکم کو جائز کے ساتھ مقید کرنے کے کیا معنی ہیں؟

سوال بالکل فطری ہے، مولانا کو بھی چند صفحات لکھنے کے بعد اس کا احساس ہوا اس لئے وہ
پر یہی آیت نقل کر کے معروف کا ترجمہ معروف ہی کیا ہے اور گزشتہ غلطی کو نبھانے کے لئے یہ نکتہ
ذکر فرمایا ہے۔

• قرآن مجید میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت کو بھی اطاعت فی المعروف
کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے حالانکہ آپ کی طرف سے کسی معصیت کا حکم صادر ہونے
کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ (حک)

یہ نکتہ ”عند کتابہ تراز گناہ“ کا مصداق ہے۔ اس کے معنی تو یہ ہوتے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی
اطاعت بھی مشروط طریقے سے لازم ہے حالانکہ ہر وہ شخص جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہے
سمجھ سکتا ہے کہ آنحضرت کی اطاعت و فرمانبرداری کے لئے شرط لگانا ایمان بالرسالت کے منافی ہے
اس کے علاوہ جب جواز و عدم جواز کا معیار ہی یہ ہو کہ جس کام کو لسان نبوی جائز کہہ دے وہ جائز
ہے اور جسے ناجائز قرار دے وہ ناجائز ہے تو پھر جو انکی مشروط کے معنی ہی کیا رہ جاتے ہیں؟

دراصل موردی صاحب کا آیت سے ہتھیار بے محل ہے اور اس کی تشریح بھی انہوں
نے غلط کی ہے۔ معروف کے معنی جائز کے نہیں ہیں، معروف صرف شرع میں ان امور کے لئے
استعمال ہوتا ہے جن کا جواز یا جن کی خوبی یا برائی تو بھی ہوئی ہو اور ان کے حکم کے بارے میں
مصدقہ خفانہ ہو۔ ہر جائز چیز معروف نہیں ہوتی ہے۔ البتہ معروف کا کم از کم حدود و جواز میں اقل
ہونا ضروری ہے۔ معروف کا مقابل ”منکر“ ہے۔ ناجائز نہیں ہے، منکر ایسے کام کو کہتے ہیں
جس کا عدم جواز یا نسخ ہونا۔ جانا ہی چاہتا ہوا ہو۔ آیت میں بیعت کے لئے چند امور کا تذکرہ ہے،

مجلہ ان کے یہ ہے کہ وہ معروف - باتوں میں آپ کی نافرمانی نہ کریں جس کا مقصد مستورات کے لئے سہولت پیدا کرنا ہے یعنی وہ واضح احکام میں تو نافرمانی سے پرہیز کرنے کا التزام کریں اگر اس کے خلاف کریں گی تو یہ نقص بیعت کے مرادف ہوگا لیکن غیر معروف احکام کے بارے میں اگر غلط فہمی اور نقص عقل کی وجہ سے ان سے کوئی بات خلاف حکم نبوی سرزد ہو جائے تو اسے نقص بیعت اور بد عہد سی کا ارتکاب نہ کہا جائے گا۔ اگرچہ اسے نا جانہ ہی کہا جائیگا۔ مولانا نے چونکہ نکال دیا ہے اس سے تو آیت مقدسہ کا رد کا واسطہ بھی نہیں ہے۔

اسی قسم کی غلطی کا ایک دوسرا نمونہ ملاحظہ ہو۔ دستور کے بنیادی اصول کا عنوان قائم فرما کر متعدد اصول ذکر فرما رہے ہیں۔

مجلہ ان کے ایک اصول کا تذکرہ اس طرح فرماتے ہیں:-

• علاوہ بریں یہ منظمہ لازماً شوریٰ یعنی انتخاب کے ذریعہ سے وجود میں آتی چاہئے اور اسے شوریٰ یعنی باہمی مشاورت ہی کے ساتھ کام کرنا چاہئے، جیسا کہ پرگڑا

مذاہب بیان کیا جا چکا ہے (صفحہ ۱۱)

پیراگراف مذاہب میں موجودی صاحب نے آیت کریمہ **وَأْمُرُوا شُورَىٰ بَيْنَهُمْ** اور مسلمانوں کا کام آپس میں مشورے سے چلتا ہے، سے استدلال فرمایا ہے لیکن اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ منظمہ کا قیام بھی انتخاب کے ذریعہ سے ہونا لازم ہے؟ اگر لفظ - امر - کے عموم سے استدلال کیا جائے تو لازم آتا ہے کہ مسلمانوں کا کھانا پینا انتخابی مشورہ و زمرہ کا ہر کام مشورے سے ہونا ضروری ہے حالانکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے پھر یہ کیسے معلوم ہوا کہ جن امور میں مشورہ لازم ہے، ان میں مجلس منظمہ کا قیام بھی داخل ہے؟ کیا خلیفہ کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ بغیر انتخاب محض اپنی رائے سے اپنے مشیر اور اپنی مجلس منظمہ (EXECUTIVE COMMITTEE) کے

ارکان کو جننے۔

اور اگر بالخصوص ہم یہ بھی تسلیم کریں کہ ارکان منتظمہ کو شوریٰ کے بعد مقرر کرنا لازم ہے تو اس سے یہ کہاں لازم آتا ہے کہ اس کا باقاعدہ انتخاب (ELECTION) ہونا چاہئے؟ یہ صورت بھی تو ممکن ہے کہ خلیفہ ایک دعاویوں سے مشورہ کر کے ارکان مجلس منتظمہ کو مقرر کر آیت تو شوریٰ یعنی مشورہ کی تعلیم دے رہی ہے مگر انتخاب (الکس) یا استعصاب رائے عامہ کی آیت سے انتخاب (الکس) پر استدلال عجیب و غریب استدلال ہے جو بالکل ناقابلِ تہم ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ موردی صاحب نے اس مسئلہ میں دستور کی بالکل غلط ترجمانی کی ہے، کسی دلیل بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ ارکان مجلس منتظمہ کا انتخاب ضروری ہے بلکہ اس کے برخلاف یہ ثابت ہے کہ خلیفہ کو پورا اختیار ہے کہ ارکان مجلس منتظمہ کو اجتناب (SELECTION) کے ذریعہ سے متعین کرے۔

مخلفائے الرب کے اوقات خلافت میں کہیں اس کا پتہ نہیں چلتا کہ جو حضرات انتظامی معاملات میں خلیفہ کے مشیر تھے، ان کا انتخاب ہوا ہو، پھر یہ کہنا بھی کہ "اسے شوریٰ یعنی باہمی مشاورت ہی کے ذریعہ سے کام کرنا چاہئے۔" وجوب کا مفہوم دیکھنا ہے یا محض استنباب کا، اگر وجوب مراد ہے (اور) بظاہر لفظ "چاہئے" اسی پر دلالت ہے، تو یہ بھی موردی صاحب کا اختراع کردہ اصول ہے جس کی کوئی دلیل شرعی موجود نہیں ہے۔ گزارش کا مطلب یہ ہے کہ جہاں تک انتظامی اختیارات کا تعلق ہے خلیفہ پر شریعت نے یہ پابندی نہیں عائد کی ہے کہ وہ اپنے ہر امتیام پر مشورہ و ضرورہ کرے۔ ایسے امور بھی نکل سکتے ہیں جن میں مشورہ لازم ہو اور ایسے بھی ہو سکتے ہیں جن میں مشورہ کی احتیاج نہ ہو۔ یہ معاملہ بہت کچھ خود خلیفہ کے عواہد پر موقوف ہے بعض امور میں ہلکے بھی اس سے مشورہ کا مطالبہ کر سکتی ہے ہر کیفیت ہو کہ موردی صاحب نے قائم کیا ہے وہ محض

ان کا وضع کردہ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں ہے۔

غور فرمائیے تو بعض اہم واقعات مصنف کے اس اختراعی اصول کے خلاف شہادت دے رہے ہیں، کوئی بتائے کہ حبشہ ہمارے بھیجنے کے بارے میں صدیق اکبرؓ خلیفہ اولؓ نے کس سے مشورہ کیا تھا؟ علیؓ ہذا قتال مرتدین و قتال منافقین زکوٰۃ کے بارے میں کون سی مجلس مشاورت منعقد کی تھی؟ بلکہ اس کے برعکس ان امور کے بارے میں بکثرت صحابہ کرامؓ جن میں فاروق اعظمؓ کی ایسی جلیل القدر ہستی بھی تھی، کے بلا طلب مشورے کو سختی کے ساتھ رد فرمادیا تھا۔

موردی صاحب نے ان مباحث میں آیات قرآنیہ کا استعمال بعض مقامات پر بالکل بے محل فرمایا ہے۔ غور ملاحظہ ہو۔

”بنیادی حقوق کا شمار کرتے ہوئے ان میں ضمیر و اعتقاد کی آزادی کا حق“ ذکر کرتے ہیں۔ اس پر استدلال آیت قرآنیہ لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ (دین میں جبر نہیں ہے) سے فرماتے ہیں۔ آیت سے اتنا تو ثابت ہوتا ہے کہ کسی غیر مسلم کو جبراً مسلمان نہیں بنایا جاسکتا اور وہ اپنے اعتقادات کے بارے میں بالکل آزاد ہوگا۔ لیکن کیا مسلمان کو بھی ضمیر و اعتقاد کی ایسی ہی آزادی اسلامی حکومت میں حاصل ہوگی؟ کیا کسی مسلمان کو ملحدہ زندیق اور مرتد ہونے کی آزادی ہوگی؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اس آیت سے علی الاطلاق اسلامی حکومت میں ہیکل کے لئے ضمیر و اعتقاد کی آزادی پر استدلال کرنا بھوکھ میں نہیں آتا کہ اجتہاد و استنباط کی کون سی قسم ہے۔ اسی طرح والفتنة الشدة من القتل سے اس بنیادی حق کا استنباط کی عجیب و غریب استنباط ہے جس کی کوئی بنیاد نظر نہیں آتی۔

صفحہ ۱۰ پر آزادی اجتماع کا استنباط بھی اسی طرز کا ہے آیہ مقدمہ ولکن منکم امة یذعنون الی الاحادیث الاینہ (آل عمران ۱۰۴-۱۰۵) کو آزادی اجتماع سے کوئی بھی واسطہ نہیں

ہے۔ قرآن مجید کو دیکھئے تو آیت یہ بتا رہی ہے کہ مسلمانوں کو امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرنا چاہئے اور تفرق و اختلاف سے بچنا چاہئے۔ وہ نہ اجتماع کی آزادی دے رہی ہے نہ اسے ممنوع قرار دے رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ دستور سیاسی میں آزادی اجتماع کے معنی یہ ہیں کہ جلسہ جلوس وغیرہ کی آزادی ہو۔ آیت کو اس سے کوئی بھی تعلق نہیں ہے۔ تفرق و اختلاف مذکور ہر حالت میں ممنوع ہے خواہ کسی جلسے اور اجتماع میں کیا جائے یا کوئی شخص گھر میں بیٹھ کر اپنے قول یا قلم سے اسے ظاہر کرے۔ اجتماع کے ساتھ اسے کوئی بھی خصوصیت حاصل نہیں ہے۔ بلکہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر بھی اجتماع سے کوئی خاص ربط نہیں رکھتا ہے۔

بطور نمونہ یہ چند غلطیاں میں نے پیش کر دی ہیں ورنہ اس قسم کی لغزشیں اور بھی ہیں۔ جنہیں دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مودودی صاحب سلامی دستور خلافت کو کتنا سمجھتے ہی نہیں ہیں۔ تعجب ہے کہ جس چیز کی تبلیغ وہ تقریباً تیس سال سے کر رہے ہیں اس سے بلا بدیہ طور پر واقف بھی نہیں ہیں۔

”لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں“



باب سوّم

باب سوّم میں مودودی صاحب نے خلافت راشدہ اور اس کی خصوصیات کا عنوان قائم کر کے خلفائے اربعہ کی خلافت کی نوعیت پر روشنی ڈالی ہے اور یہ دکھایا ہے کہ وہ کس طرح خلیفہ ہوتے اور نظام خلافت کے متعلق ان کے تفصیلات کیا تھے۔

اس باب میں انہوں نے ایک طرف تو صحابہ کرام پر طعن و تشنیع کے لئے زمین ہمواد کرنے کی کوشش کی ہے، دوسری طرف طعن و تشنیع کا دردانہ بھی کھول دیا ہے۔ طعن و تشنیع کا جواب تو انشا اللہ آپ کچھ دیر کے بعد ملاحظہ فرمائیں گے۔ پہلے میں اس چیز پر روشنی ڈالنا چاہتا ہوں کہ مودودی صاحب نے اس سلسلہ میں مفادیلے دینے کی پوری کوشش کی ہے، اگر ان مفادیلوں کی تلس نہ کھولی جائے تو پڑھنے والوں کی غلط فہمی کا اندیشہ ہے، اس کے علاوہ اس پروردہ دینی سے موصوفت کی اس نعمت انگیز کتاب

یعنی مودودی صاحب کی زیر تبصرہ کتاب کے تیسرے باب کا جائزہ۔

کی بے وزنی بھی نمایاں ہو جائے گی، اور یہ واضح ہو جائیگا کہ ناشر یا اور کسی کی تحسین نامتناہی
اور کو رائے تقلید کرنے والوں کی داد و آفرین سے خزانہ درندہ گوہر نہیں ہو جاتا۔

پہلا معالطہ

موردی صاحب نے خلفائے اربعہ کی خلافت کو اس طرح پیش کیا ہے کہ گویا وہ مفہوم
خلافت کی واحد مصدر ہے۔ اس سرزمینِ ریاستی بھی تبدیلی ہو جائے تو خلافت کے بجائے
ملوکیت سامنے آجاتی ہے، گویا بصورتِ اس درجہ سے نیچے اتر کر کسی خلافت کے وجود کے قائل
نہیں ہیں۔ یہ پہلا معالطہ ہے جو مصنف دینا چاہتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ حضراتِ خلفائے اربعہ کی خلافت اس کا ایک اعلیٰ اور بلند پایہ نمونہ ہے۔
لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ جب تک کوئی حکومت از سرِ نیا یا اس کے مشابہ نہ ہو اس وقت تک
اسے خلافت ہی نہیں کہا جاسکتا، اگر تصورِ خلافت کا اصل جوہر جو وہ ہے تو خلافت کے وجود کو
تسلیم کرنا پڑے گا۔ ان امور کے فقدان سے جو اصل جوہر حقیقت کے اجزاء نہیں ہیں بلکہ اس سے
خارج ہیں۔ اس کے درجہ و مرتبہ میں فرق تو پڑ سکتا ہے بشرطیکہ وہ عوارض بھی ضروری ہوں
لیکن اسے ملوکیت نہیں کہا جاسکتا۔

بطور مثال اس واقعہ پر غور کیجئے کہ ہر عالم دین غزالی و رازی کا ہم پلہ نہیں ہوتا لیکن
کیا صرف اس وجہ سے کہ وہ ان حضرات کے درجہ کو نہیں حاصل کر سکا علمائے دین کے زمرے سے
خارج کر دیا جائے گا؟ کتنے مسلمان ہیں جو حضرت شیخ عبدالقادر گیلانی اور حضرت مجدد الف ثانی
و امثالہم کے دینی معیار پر پورے اتر سکتے ہیں، تو کیا وہ سب دائرہ اسلام سے خارج ہیں؟
بات بالکل صاف ہے جسے جمہورِ مسلمین اچھی طرح سمجھتے ہوں، اور وہ خواہیہ و نہوہا
کے حکمرانوں بلکہ سلاطین ترک کہیں خلفاء ہی کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور صرف علوم کا نہیں

بلکہ علامتے اسلام کا بھی طرز عمل یہی رہا ہے، لیکن مودودی صاحب ان سب کو مخالف طریق میں مبتلا کرنا چاہتے ہیں کہ خلافت کا زمانہ حیات بہت قلیل تھا۔ اس کے بعد ملکیت ہی کا دور دورہ رہا۔

دوسرا مخالف طے

انتخابی منصب کے عنوان کے ماتحت مودودی صاحب نے حضرات خلفائے اربعہ کے طرز انتخاب کا مختصر بیان کیا ہے، اس کے بعد اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں۔

”ان واقعات سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ خلافت کے متعلق خلفائے راشدین

اور اصحاب رسول کا متفق علیہ تصور یہ تھا کہ یہ ایک انتخابی منصب ہے، جسے

مسلمانوں کے باہمی مشورے اور ان کی آزادانہ رضامندی سے قائم ہونا

چاہئے۔ مودعی باطاقت سے برسرِ اقتدار آنے والی امارت ان کی رائے میں

خلافت نہیں بلکہ بادشاہی تھی۔ صحابہ کرام خلافت اور بادشاہی کے فرق کا جو حقائق

اور واضح تصور رکھتے تھے اسے حضرت ابو موسیٰ اشعری ان الفاظ میں بیان

کرتے ہیں:-

ان الامور ما اذع شعرونها وان املكت ما غلب عليه بالسيف

امارت۔ (یعنی خلافت) وہ ہے جسے قائم کرنے میں مشورہ کیا گیا ہو اور

بادشاہی وہ ہے جس پر تلوار کے زور سے قبضہ کیا گیا ہو (صحیح ۸۶ و ۸۷)

عبارت مذکورہ میں لفظ مودعی لے کر شرح طلب ہے، ایک صورت تو یہ ہو سکتی ہے کہ دستور

حکومت حکمران کے بعد اس کے بیٹے کے تحت نشی کر لازم قرار دے رہا ہو، جیسا کہ اس وقت

انگلستان یا جاپان میں ہے۔ یہ شکل تو واضح طور پر مودعی سلطنت کی ہے۔

لیکن اگر باپ اپنے بیٹے کے لئے پبلک کی رائے طلب کرتا ہے اور پبلک کے نمائندوں کے

مشورے اور ان کے اتفاق سے اسے ولی عہد مقرر کر دینا ہے یا زندگی ہی میں اپنا جانشین بنا دیتا ہے تو کیا اسے بھی موردی امارت کہا جائے گا؟

پچھری شکل یہ ہے کہ خلیفہ اپنے بیٹے کو ولی عہد کر دے بنائے لیکن اپنے بعد اس کی خلافت سے مانع بھی نہ ہوں اور دوسرے لوگ اسی کو اس کا جانشین بنا دیں اور وجہ ترجیح میں ایک وجہ یہ بھی پیش نظر رکھیں کہ یہ خلیفہ سابق کا بیٹا ہے۔ کیا یہ شکل بھی موردی امارت کے ذیل میں داخل ہے؟ موردی صاحب نے موردی امارت کا لفظ استعمال کیا مگر یہ نہیں بتایا کہ اس سے کیا مراد ہے اور موردی امارت کس چیز کا نام ہے؟ اس طرح تیسری کو یہ دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے کہ پراسی حکومت جس میں باپ کے بعد اس کا بیٹا اس کا جانشین ہو جاتے، موردی امارت میں داخل ہے، حالانکہ یہ چیز بالکل خلاف حقیقت ہے، اگر مشورہ اور مستصواب گفتگو کے بعد کوئی شخص اپنے بیٹے کو اپنا جانشین اور ولی عہد بناتا ہے تو اسے موردی امارت ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔ علیٰ ہذا اگر خلیفہ کے بعد اصحاب شوریٰ اس کے بیٹے ہی کو منتخب کر لیں تو اسے بھی موردی امارت نہیں کہا جاسکتا، اسی طرح باپ کے بعد بیٹے کا حکمران بن جانا ہی نفسہ موردی امارت کے ذیل میں نہیں آتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن خلیفہ ہوئے مگر اسے کوئی بھی موردی امارت نہیں کہتا ہے نہ کہہ سکتا ہے۔

نصف خلیفہ کے بارے میں حضرات خلفائے راشدین کا جو طرز عمل موردی صاحب نے نقل کیا ہے، آخر اس سے کس طرح یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کرام خصوصاً خلفائے راشدین علی الاعلان باپ کے بعد بیٹے کی امارت کو ناجائز سمجھتے تھے خواہ بیٹے کی جانشینی مستصواب رہے اور مشورے کے بعد عمل میں آئی ہو۔

بیشک ان کے طرز عمل سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ خلافت کو ایک انتخابی منصب سمجھتے تھے

مگر یہ ان کی کس بات سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ باپ کے بعد بیٹے کی خلافت کو علی الاطلاق
موردی یا ناجائز سمجھتے تھے ؟

مزید برآں موردی صاحب نے ان کے ایک مبطلی طرز عمل سے استدلال کیا ہے، جن
اتنی بات تو موردی امارت کے عدم جواز کے لئے بھی کافی نہیں ہے چہ جائیکہ ان شکلوں کے
لئے جنہیں موردی امارت کہنا بھی صحیح نہیں ہے۔ خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم نے اگر کسی طریقہ کو
نہیں اختیار کیا تو اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ طریقہ ناجائز ہے بلکہ اس سے تو یہ بھی نہیں معلوم
ہوتا کہ وہ حضرات اس طریقہ کو ناجائز سمجھتے تھے۔ ہو سکتا ہے کہ انہوں نے کسی خاص مصلحت
کے پیش نظر اس طریقہ کو نہ اختیار کیا ہو لیکن فی نقاب سے جائز سمجھتے ہوں۔ دیکھئے حضرت علی رضی
رضی اللہ عنہ سے جب حضرت حسن کو ان کا جانشین بنانے کے لئے دریافت کیا گیا تو انہوں نے
فرمایا :-

” میں نہ تم کو اس کا حکم دیتا ہوں نہ منع کرتا ہوں تم لوگ خود اچھی طرح
دیکھ سکتے ہو۔“ (طہ)

اگر وہ اس صورت کو ناجائز سمجھتے تو یقیناً یہ فرماتے کہ اس سے موردی امارت کی بنیاد پڑے گی
اس لئے یہ ناجائز ہے یا یہ کہ یہ تو خلافت نہ رہے گی بلکہ بادشاہی ہو جائے گی اس لئے اس کی
طرح توجہ کہ ناجائز نہیں ہے، بلکہ معاملے کو ان کے اختیار پر محول کر دیا۔

جب آپ سے تقرر ولی عہد کے بارے میں عرض کیا گیا تو بھی آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ
یہ تو ناجائز ہے، یا یہ تو ملوکیت ہے، بلکہ یہ فرمایا کہ ” میں مسلمانوں کو اسی حالت میں چھوڑوں گا
جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑا تھا۔“ (طہ)

اس قول کے تو کسی لفظ سے بھی یہ نہیں سمجھ میں آتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ولی عہد کی ناجائز

سمجھتے تھے۔ اس سے اعتیاد اور اتباع سنت کا شوق تو ظاہر ہوتا ہے مگر یہ کسی اثنائے سے بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ اس کے خلافت عمل کرنے کو حرام سمجھتے تھے۔

موردی صاحب کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جو بغض و عناد ہے وہ انہیں مجبور کر رہا ہے کہ ان پر طعن و تشنیع کرنے کا کوئی موقع بھی ہاتھ سے نہ جانے دیں۔ زیر بحث صفحات میں جو سیاق ہی انہوں نے صرف کی ہے اس کا مقصد امیر المومنین حضرت معاویہؓ کے دامن خلافت کو داغدار کرنے کی سعی ناکام ہے۔ لیکن انہیں سمجھنا چاہیے کہ ان کی اس تمہید سے ان کا ناپاک مقصد حاصل نہیں ہو سکتا۔ خلفائے اربعہ کا کسی کام کو نہ کرنا ہرگز اس کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ وہ کام شرعاً ناجائز ہے۔

موجودہ دور میں الکشن و استصواب راستے ہمارے کا جو طریقہ رائج ہے خلفائے اربعہؓ نے اسے اختیار نہیں کیا تو کیا اس طریقہ کو ناجائز کہا جائے گا؟ ان حضرات کا طریقہ یہ تھا کہ مجلس شوریٰ کے جلسہ کی صدارت خود کرتے تھے، موجودہ زمانہ میں اگر اس کی صدارت کوئی دوسرا شخص کرے جیسا کہ جمہوریتوں میں نائب صدر کرتا ہے تو کیا یہ صدارت ناجائز ہوگی؟

بطریقہ یہ ہے کہ خود موردی صاحب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”علاوہ بریں ان چند اصحاب کا بیعت نہ کرنا تو محض ایک منفی فعل تھا جس سے

خلافت کے معاملہ میں آئینی پوزیشن پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔“ (۱۲۲)

یعنی منفی فعل اتنا وزنی نہیں ہوتا جس سے کسی چیز کا عدم جواز یا کسی شے کی عدم صحت ثابت ہو سکے۔ لیکن یہاں مولانا اس اصول کو بالائے طاق رکھ کر خلفائے اربعہ کے منفی فعل کو دلیل بنا رہے ہیں تاکہ حضرت معاویہؓ پر طعن و اعتراض کا کوئی راستہ نکل آئے حالانکہ انہیں سوچنا چاہئے تھا کہ جس

طرح مستقل خلافت کے معاملہ میں آئینی پوزیشن پر اثر انداز نہیں ہو سکتا اسی طرح کسی ایسی دفعہ کو بھی وجود میں نہیں لاسکتا۔

تیسرا منظر

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کا قول نقل کر کے جسے انہوں نے دیگر صحابہ کی رائے کی تعبیر و ترجمانی مسترد کر دیا ان حضرات کا متفقہ فیصلہ قرار دیا ہے قادی کو سخت مخالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ مودودی صاحب نے اس قول کے اجمال سے فائدہ اٹھا کر خلیفہ برحق حضرت امیر معاویہؓ پر زبان طعن و راز کرنے کے لئے ذہن ہموار کرنے کی کوشش کی ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ کیا تلوار کی قوت سے کام لینا اعلیٰ الاطلاق ہر حالت میں خلافت کو ملکیت بنا دیتا ہے؟ اور کیا حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے قول کا یہی مطلب ہے؟ کیا فرماتے ہیں مودودی صاحب اور ان کے ہم خیال حضرات صورت ذیل میں کسی اسلامی ملکیت میں دو پارٹیاں ہیں ایک پارٹی نے جو اکثریت میں ہے ایک خلیفہ کا انتخاب کیا۔

دوسری پارٹی دونوں کی طاقت سے نہیں بلکہ تلوار کی طاقت سے اس انتخاب کو کالعدم قرار دیکر اپنی پارٹی کے ایک شخص کو خلیفہ بنانا چاہتی ہے کیا اس صورت میں خلیفہ کے لئے یہ جائز ہوگا کہ وہ ہندو شمشیر اس پارٹی کی اپنی خلافت تسلیم کرنے پر مجبور کرے؟ اگر جائز ہوگا تو اس ادارہ پر تلوار کے زور سے قبضہ کیا گیا۔ یا نہیں؟ اور اگر یہ جائز نہیں ہے تو ارشاد ہو کہ معاملہ یکسو کرنے کی کیا صورت ہوگی؟ کیا اقلیت رکھنے والی پارٹی کو موقع دیا جائے گا کہ وہ اکثریت کی مرضی کے خلاف ان پر اپنے خلیفہ کو مسلط کر دے؟ اس مسئلہ کو بھی تسلیم کر لیجئے تو بھی یہ سوال باقی رہتا ہے کہ کیا یہ قبضہ تلوار کے زور سے نہیں ہے؟ اور یہ خلافت ہوگی یا بادشاہی؟

ایک دوسری صورت کے متعلق بھی ارشاد ہو کہ اسے خلافت کہیں گے یا بادشاہی؟

فرض کیجئے ایک اسلامی ملک میں دو پارٹیاں ہیں۔ اکثریت رکھنے والی پارٹی میں
 فساد و فجار ہیں اور حکومت کو غیر اسلامی طریقوں سے چلانا چاہتے ہیں جو پارٹی اقلیت میں
 ہے اس میں ایک شخص مستر خلافت پر متمکن ہونا چاہتا ہے اور اس سے اس کی نیت یہ ہے کہ حکومت کو
 اسلامی اصول کے تحت چلایا جائے کسی موقع سے ناگہان اٹھا کر وہ بزورِ شمشیر اس پر قابض ہو جاتا ہے،
 اور سربراہی حکومت ہونے کے بعد اسلامی قوانین کا نفاذ کرتا ہے۔ اس کی حکومت کو خلافت
 کہیں گے یا بادشاہی؟ اسلامی آئین کے اعتبار سے اس حکومت کی کیا نوعیت ہے جو بدلتا ہوا
 شمشیر قائم ہوتا ہے؟ یہ بھی ارشاد ہو کہ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ شام کو اپنی خلافت کے تحت لانے
 کے لئے تلوار سے کام نہیں لیا تھا اور کیا مسلمانوں کی اتنی بڑی جماعت اودان کے لئے بڑے ملک کو
 بزورِ شمشیر جمع کرنے پر مجبور کرنے کی کوشش نہیں فرمائی تھی؟

اس مسئلہ پر مزید بحث انشاء اللہ اس مقام پر کی جائے گی جہاں ہم حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ
 مصنف کے مطابق کا جواب دیں گے، یہاں تو ہم صرف اتنا دکھانا ہے کہ مولانا نے حضرت ابو
 موسیٰ اشعریؓ کے قول اور حضرات خلفائے اربعہ کے طرزِ عمل کو پیش کر کے نادانوں کو فلاح میں
 مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے، اس اندازِ بحث کو کسی طرح علمی نہیں کہا جاسکتا۔

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے قول کو دودی صاحب یا لائیکھے ہی نہیں یا لیکھے تو بمصدق
 کلمہ حق اریہ یہ الباطل، انہوں نے اس سے ناچا نر فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے، اہلِ حق اس
 قول کو ایک کلی معیار سمجھنا ہی صحیح نہیں ہے، حضرت ابو موسیٰؓ کوئی اصول نہیں بتا رہے ہیں بلکہ
 ایک واقعہ کا اظہار کر رہے ہیں جو اکثر پیش آتا ہے۔ یعنی اکثر و بیشتر بادشاہی عام میلک کی مرضی
 کے خلاف محض ایک جماعت کی طاقت و قوت کے بل بوتے پر قائم ہوتی ہے اس لئے اسے
 عوام کے مفاد و مصالح سے کوئی غرض نہیں ہوتی، بخلاف اس کے خلافت کے قیام میں عوام کی مرضی کو

دخل ہوتا ہے۔ عام رعایا کی اکثریت خلیفہ سے خوش ہوتی ہے، اس لئے کہ وہ ان کے مفاد کا بھی رکھتا ہے اور ذاتی مفاد کو ان کے مفاد پر ترجیح نہیں دیتا ہے، قوانین شرعیہ نافذ کرتا ہے جسے ہر مسلمان بحیثیت مسلمان پسند کرتا ہے، اس لئے اس کی حکومت گروہوں پر نہیں بلکہ دلوں پر ہوتی ہے، لیکن ان کا مقصد کئی قاصد کلیہ وضع کرنا نہیں ہے نہ وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جہاں تلوار و درمیان میں آئی خلافت بادشاہی میں تبدیل ہو گئی۔ اس قسم کا کلیہ صحیح بھی نہیں ہو سکتا اس لئے کہ بادشاہی بھی مشورے سے ہو سکتی ہے اور بادشاہ عوام میں مقبول بھی ہو سکتا ہے، بہت سے غیر مسلم بادشاہ ایسے گندے ہیں جو اپنی رعایا میں بہت مقبول تھے، مگر محض اس بنا پر ان کی بادشاہی کو خلافت نہیں کہا جاسکتا۔ اسی طرح اگر کوئی خلیفہ بالقرن بغیر عام مشورے کے زور طاقت سے برسرِ اقتدار ہو جائے مگر احکام شرعیہ کا نفاذ کرے اور بابِ حل و عقد کی اکثریت اس کی خلافت پر راضی ہو تو محض اس وجہ سے کہ وہ بغیر عام مشورے کے برسرِ اقتدار ہو گیا ہے اس کی خلافت کو بادشاہی کہنا محض ایک کھل و عری ہے جو دسٹیل سے عری ہے۔

دوسرے اگر اسے قاعدہ کلیہ ہی سمجھا جائے تو اس کا محل صرف اس صورت کہ قرار دینا پڑے گا جب اقتدار بزرگ مشیر کے ساتھ حکمران میں دیگر شرائط و لوازم خلافت بھی مفقود ہوں مثلاً وہ احکام شرعیہ نافذ نہ کرتا ہو، اس بنا پر مسلمان عوام و خواص اس کی سربراہی کو ناپسند کرتے ہوں مگر اس کی طاقت و حشمت کی وجہ سے بولنے کی ہمت نہ کرتے ہوں۔

یا اس کا مفہوم یہ ہے کہ بزرگ مشیر برسرِ اقتدار ہو ناواقفیت بادشاہی اور ملکیت کا وصف ہے، خلافت کو اس سے محفوظ ہونا چاہئے، اصول یہی ہے اگرچہ بعض صورتوں میں حصول خلافت کے لئے تلوار سے بعد و نسب بنا بھی جاتا ہے، جن کی مثالیں ہم گزشتہ سطروں میں بیان کر چکے ہیں۔

اس کی نظیر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خطبہ حجتہ الوداع کا یہ جزو ہے ولا ترجعوا بعد

کفار اور یقیناً بعض (بخاری) میرے بعد کافر ہو جاتا کہ ایک دوسرے
 کی گردن مار دے۔ مطلب ظاہر ہے کہ اہل ایمان سے جدال و قتال کرنا کافروں کا کام ہو سکتا ہے
 مومن کے شایان شان نہیں ہے لیکن اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ اگر اس قسم کا جدال و قتال واقع
 ہو تو اس میں حصہ لینے والے مسلمان کافر ہو جائیں گے یا ہر حالت میں یہ قتال و جدال ممنوع اور
 حرام ہے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ بعض صورتوں میں یہ جائز ہے اور نہ صرف جائز بلکہ صحابہ کرام
 کے درمیان واقع بھی ہوا۔

خلافت کے لئے مشورے کی شرط کے متعلق جو مخالف روئے کی کوشش ہو وہ دی صاحب نے
 کی ہے اس کا تذکرہ ہم کچھ صفحہ ۱۴۸ میں کر چکے ہیں

چوتھا معاملہ

مولانا اسی باب میں عصیتوں سے پاک حکومت کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں :-
 "اسلام کے ابتدائی دور کی ایک اور خصوصیت یہ تھی کہ اس زمانے میں
 ٹھیک ٹھیک اسلام کے اصول اور اس کی روح کے مطابق قبائلی، نسلی اور وطنی
 عصیتوں سے بالاتر ہو کر تمام لوگوں کے درمیان یکساں سلوک کیا گیا۔ (۹۱)
 اس کے بعد تحریر فرماتے ہیں :-

"رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد عرب کی قبائلی عصیتیں ایک
 طرف ان کی طرح اٹھ کھڑی ہوئی تھیں۔ مدعیان نبوت کے علم اور ارادہ کی تحریک
 میں یہی عامل سب سے زیادہ موثر تھا۔ (۹۲)

اس کے بعد مرتدین کے بعض اقوال اس کے ثبوت میں پیش کر کے بلا پس و پیش ان خرافات
 ریزہ دل کی لڑی میں ہوتیوں کو بھی پردے کی کوشش کی ہے چنانچہ اسی سلسلہ کلام میں چند سطور

کے بعد لکھتے ہیں:

• خود مدینہ میں حبیب حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت ہوئی تو حضرت سعد بن عبادہ نے قبائلی عصبیت ہی کی بنیاد پر ان کی خلافت تسلیم کرنے سے اجتناب کیا۔

اس کے بعد حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے متعلق ایک روایت لکھی ہے جس سے بزرگمردان کی قائدانی عصبیت ثابت کی ہے، مرتدین کی قبائلی عصبیت کے ساتھ حضرت سعد بن عبادہ اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہما کی قبائلی عصبیت کا تذکرہ کر کے مصنف نے ایک نفسیاتی تدبیر سے کام لے کر قادی پر یہ اثر ڈالنے کی کوشش کی ہے کہ آنحضورؐ کے بعد عرب کی قبائلی عصبیتیں جو (بقول مصنف) ایک طوفان کی طرح اٹھ کھڑی ہوئی تھیں وہ صرف باغیوں اور مرتدوں تک محدود نہ تھیں بلکہ صحابہ کرام و دیگر اہل اسلام کے دلوں میں بھی اس کی موجیں مٹا اٹھ تھیں۔ یہ دعویٰ صرف غلط ہی نہیں بلکہ صحابہ کرام اور اس زمانے کے دوسرے مسلمانوں پر افترا و بہتان کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس پر بحث تو ہم بعد کو کریں گے، پہلے تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ مودودی صاحب نے یہاں اس کی جو دلیل بیان کی ہے اسے تسلیم کرنے کے بعد بھی دعویٰ آشنائے ثبوت نہیں ہوتا۔

مولانا کو تو یہ ثابت کرنا ہے کہ آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قبائلی عصبیتوں کا طوفان بپا ہو گیا، اور یہ طوفان مسلمانوں میں بھی موجزن تھا۔ بالفرض ہم یہ تسلیم کر لیں کہ حضرت سعد بن عبادہ اور حضرت ابوسفیانؓ میں یہ عیب موجود تھا تو اس سے سب مسلمانوں میں اس کا وجود کیسے ثابت ہو جائے گا؟ کیا طوفان کے ثبوت کے لئے محض ایک دوا خراہ کا طرز عمل پیش کرنا کافی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ مودودی صاحب خوب جانتے ہیں کہ ان کا دعویٰ کبھی منسلک ثبوت پر نہیں پہنچ سکتا۔ مگر ان کا تشیع انہیں مجبور کرتا ہے کہ صحابہ کرام کو مطعون کیا جائے۔

اگر دلیل نہیں ملتی تو مخالف اور سرسب ہی سے کام لیا جائے اور ناواقف قاری کو تعیانی طور پر صحابہ کرام کے خلاف برا ٹیگھتہ کر کے ان کی تحقیر کی سیاہی اس کے قلب و ذہن پر پھیری جائے تاکہ اگر وہ پورا شیعہ نہ ہو تو کم از کم پورا سنی بھی نہ رہے۔

موردی صاحب کا یہ دعویٰ کہ دوسری سنی کے بعد عرب کی قبائلی عجمیتوں کا کوئی طوفان آگیا تھا بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے، اس طوفان میں صحابہ کرام کی تردید کا دعویٰ تو غلط اور غلط بلکہ ان مقدس نعوس پر بہتان دانستہ ہے۔

جس شخص کو بھی حدیث و تاریخ اسلام سے کچھ مس ہے وہ جانتا ہے کہ قریش کو ولایت کعبہ مکہ کی وجہ سے پورے عرب میں قائدانہ حیثیت حاصل تھی چنانچہ جب مکہ منہ ورج ہو گیا، اور قریش کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مغلوب کر لیا، اس کے ساتھ وہ سب دائرہ اسلام میں داخل ہو گئے تو سب قبائل عرب حق حق اسلام میں داخل ہونے لگے۔

قرآن مجید میں بھی یہ معنون بیان فرمایا گیا :-

اذا جاء نصر الله والفتح ورايت

الناس يمدحونني دين الله

جب اللہ کی امداد آگئی اور فتح ملے اور

پہنچی اور آپ نے لوگوں کو گروہ و گروہ اللہ کے

دین میں داخل ہوتے ہوئے دیکھ لیا۔

افواج (نصر)

حدیث و تاریخ کی کتابیں مثلاً سیرت ابن ہشام وغیرہ متفق ہیں کہ سارا عرب قریش کے انجم

اور ان کے فیصلہ کا مستطیع تھا، ان کے اسلام لانے ہی سب اسلام لے آئے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے خطبہ ثقیف بنی ساعدہ میں اس کا اظہار کیا تھا کہ قبائل عرب قریش ہی کی

سربراہی منظور کریں گے، یہ خطبہ بخاری شریف و دیگر کتب حدیث میں مذکور ہے۔ ان حقائق کی موجودگی میں موردی صاحب کا یہ دعویٰ کہ کس قدر غلط اور بکا دکھ ہے کہ قسطنطنیہ میں یہی قبائلی

عصبیت کا عامل سب سے زیادہ موثر تھا۔ کس قدر جہل بات ہے کہ جس قبیلہ کی تبلیغ وہ اسلام لانے میں کرتے ہیں اور قبائلی عصبیت اس سے مانع نہیں ہوتی، دیکھا کہ یہ عصبیت اتنی شدت کے ساتھ ابھرتی ہے اور انہیں اس کا اتنا مخالفت بنا دیتی ہے کہ یہ ارتداد یا بغاوت پر آمادہ ہو جاتے ہیں؟ ہو سکتا ہے کہ ارتداد کے یا بغاوت کے بعد جہاں اور اخلاق ہمیشہ ان کے اندر پیدا ہو گئے تھے وہاں اس عصبیت نے بھی سراٹھایا ہو لیکن یہ کہنا کہ اس ارتداد و بغاوت میں سب سے زیادہ موثر عامل (DOMINANT FACTOR) یہی تھا بالکل خلاف واقعہ اور غلط دعویٰ ہے۔ وہ ایک آدمیوں کا اس عصبیت کو ظاہر کرنا ہرگز اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا کہ یہ پورے قبائل اسی عصبیت کی بنا پر باغی یا مرتد ہوئے تھے، نہ اس سے کسی طرفان عصبیت کا وجود ثابت ہوتا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ قریش کا اسلام دیکھ کر بعض قبائلی محض تعلیدی طور پر مسلمان ہو گئے تھے انہوں نے ایمان کے ساتھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے روئے انور کی زیارت کبھی نہ کی تھی، اور محبت نبوی کے شرف سے کلیتہً محروم تھے، مذہب اسلام کو صحیح معنی میں سمجھ سکے تھے، نہ اس کے حواس سے واقف تھے، رسالت کے متعلق بھی ان کا تصور غالباً صحیح نہ تھا۔ آنحضرت کے زمانہ ہی میں میلہ کذاب اور اسود غسی نے ان کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھانے کی کوشش شروع کر دی تھی اور آپ کے بعد قریب لوگ کھل کر میدان میں آ گئے، اس لئے کہ انہیں اپنی حماقت کی بناء پر یقین ہو گیا تھا کہ آنحضرت کے بعد یہ دین ختم ہو چلے گا یا کم از کم اس کا زور گھٹ جائے گا۔ اس موقع سے میلہ و اسود کے ایسے چالاک لوگوں نے فائدہ اٹھا کر ان کے ضلال میں اور اعتقاد کو روکا ہو سکتا ہے کہ ان فریب کار اور ہوشیار لوگوں نے اپنا مقصد پورا کرنے کے لئے ان کی قبائلی عصبیت کو بھی ابھارنے کی کوشش کی ہو لیکن یہ کہنا بالکل غلط اور تاریخ کی تحریف ہے کہ ان مدعیان نبوت

کے دھو سے اور ان کے پیروں کی پیسہ روی کا حرکت قیامی تعصب تھا۔

خیر ان کے معاملے کو چھوڑیے، صحابہ کرام کا جہاں تک تعلق ہے ان میں کہیں بھی اس
 مظہر ان عصیت کا پتہ نہیں چلتا۔ - ظہر ان تو ایک طرف تھے قیامی عصیت جس چیز کا نام
 ہے وہ بھی ان حضرات میں عیناً نظر آتی ہے جو قبائل و قباہت نبوی قداہ روی کے بعد مرتد یا
 باغی ہو گئے تھے ان کا ایک فرد بھی صحابی نہ تھا، جو صحابی تھے ان میں قیامی عصیت کا دور دورہ
 بھی نشانہ نہیں ملتا ہے، ماہرین اس مرض کا مریض کہنا سوا پستان کے کسی دوسرے نقطے
 نہیں تعبیر کیا جاسکتا۔

مورودی صاحب نے صرف شیعہ مسلک ہی نہیں اختیار کیا ہے بلکہ پیرونگندہ کی
 شیعہ ٹکنک بھی اختیار فرمائی ہے۔ صحابہ کرام کے اوصاف حمیدہ کے متعلق جب قرآن مجید کے
 بیانات پیش کئے جاتے ہیں تو شیعہ حضرات لاجواب ہو کر اپنی محبت کی ڈوبتی ہوئی کشتی صرف اس
 تنکے کا سپارہ لیکر بچا نا چاہتے ہیں کہ آنحضور کے بعد صحابہ کرام میں بہت بڑا تغیر ہو گیا تھا، اور ان
 کے وہ اوصاف حمیدہ جن کی شہادت قرآن مجید فہدی ہے، ان سے زائل ہو گئے تھے یہی طرز
 مورودی صاحب نے بھی اختیار کیا ہے وہ کسی نہ کسی طرح مخاطب کے ذہن میں یہ بات اتار دینا
 چاہتے ہیں کہ صحابہ کے دور دور تھے، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اور آنحضور کے بعد
 دوسرے دور میں ان کے حالات بدل گئے تھے اور معلم اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے اثرات
 ان سے زائل ہو گئے تھے، یہاں تک کہ قیامی باخاندانی عصیت جو اسلام کی تقریر میں حیات جاہلیہ
 اور بہت ہی مذموم شے ہے، ان کے اندر آنحضور کی آنکھ بند ہوتے ہی ابھر پڑی تھی۔

یہ بات قرآن و حدیث کی تصریحات اور ان کے بیانات کے بالکل خلاف ہے، واقعات
 اس کی تکذیب کرتے ہیں، روایات اہل سنت اس سے کائنات پر ہاتھ دھرتے ہیں اور کسی سنی عالم

اسے لکھنے کی جبروت نہیں کر سکتا۔

تفصیل کا یہ عمل نہیں ہے اور موجب بطور مل بھی ہے۔ یہاں تو میں صرف اتنا پوچھتا ہوں کہ
مردودی صاحب نے قبائلی عصیت کا جو الزام صحابہ کرام پر لگایا اس کا ان کے پاس کیا ثبوت
ہے؟ دے دے کہ انہیں صرف دو روایتیں دو حضرات کے متعلق ایسی ملیں جن سے ان کے خیال
میں ان دو حضرات میں قبائلی عصیت کا وجود ثابت ہوتا ہے لیکن اول تو ایک لاکھ سے زائد
افراد میں سے دو کیا دس سبب یا سو پچاس اشخاص میں بھی اگر اس مکروری کا وجود ثابت ہو جائے تو
اس سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ پوری جماعت یا اس کی اکثریت اس غلطی میں مبتلا ہو گئی تھی۔
دوسرے حقیقت یہ ہے کہ مردودی صاحب کا ان دونوں روایتوں سے استدلال بالکل
مکروہ اور بے جا ہے، ذیل کی سطروں سے روشن کر دیں گی۔

حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا واقعہ

حضرت سعد نے حضرت صدیق اکبرؓ کو غلیف بنانے سے احتیاط کیا تھا۔ اس واقعہ کا انکا
نہیں کیا جاسکتا، لیکن اس کا سبب قبائلی عصیت کو قرار دینے کی کوئی وجہ ہماری سمجھ میں نہیں آتی۔
بخاری شریف میں اس واقعہ کا ذکر تفصیل کے ساتھ ہے، تحریر فرماتے ہیں کہ:-

قال واجتمعت الانصار الى سعد بن عبادہ	راوی کہتے ہیں کہ انصار سقیفہ بنی سعد میں حضرت
فی سقیفۃ بنی ساعدۃ فقالوا لہ امیر و	سعد بن عبادہ کے پاس جمع ہوئے اور انہوں
عنکم امیر فذهب الیہم ابو بکر وعمر	نے (مہاجرین سے) کہا ایک امیر ہم میں سے
بن الخطاب وعبدہ بن الجراح	ہو اور ایک تم میں سے حضرات ابوبکر و عمر
ثم قکم ابو بکر فکلم ابلخ التاس	ابو عبیدہ رضی اللہ عنہم ان کے پاس گئے اور

فقال في كلامه نحن الامراء انتم

الوزراء فقال حباب بن المستن

لا والله لا تفعل منا اعياد ومنكم

افسار (بخاری جلد اول باب مناقب ابو بکر)

حضرت ابو بکرؓ نے بہت عرصہ تقریر فرمائی اور

فرمایا ہم امراء ہوں گے اور تم نہ سوا اس پر حضرت

حباب بن المستن نے کہا بخیر ہم ایسا نہ کریں گے بلکہ ایک

ایرتم میں سے ہونگا اور ایک ہم میں سے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انصار میں بعض حضرات کا نظریہ یہ تھا کہ حکومت کا نظام شخص واحد کے ہاتھ میں نہ ہو بلکہ دو امراء پر مشتمل ایک کمیشنی قلم و نسق کی تمام اپنے ہاتھ میں لے۔ منا امیر و منکر امیر

کے الفاظ صاف طریقہ سے حقیقت کو واضح کر رہے ہیں۔ اس نظریہ کا سبب یہ سوال تھا کہ

آنحضرتؐ کے بعد نظام مملکت کی نوعیت کیا ہوگی یہ مسئلہ اس وقت تک منقطع نہیں ہوا تھا آنحضرتؐ

نے اس کے بارے میں کوئی صریح اور واضح بیان نہیں دیا تھا اگرچہ اشارات فرمائے تھے لیکن اسے

امت کے اجتہاد پر چھوڑ دیا تھا۔ انصار کے اجتہاد نے انہیں اس نظریہ تک پہنچایا۔ ان کے پیش نظر

یہ امر تھا کہ حکومت میں ہر طبقہ کی نمائندگی ہونا چاہئے تاکہ ہر ایک کے مفاد کو سمجھ سکے اور ان کا تحفظ

کرسکے، اس وقت صحابہ میں بھی درجہ اور گروہ تھے جن کے دنیاوی مفاد میں کسی قدر اختلاف تھا۔

انصار زراعت پر مشتمل تھے، ہماجرین صنعت پر مشتمل یا تجارت پر مشتمل تھے ظاہر ہے کہ دونوں کے دنیاوی

مفاد میں بعض اوقات تضاد ہو سکتا ہے مثلاً اگر حکومت صنعت و تجارت کی طرف زیادہ توجہ کرے

اور زراعت کو نظر انداز کر دے تو اس سے کاشتکار طبقہ کی مالی حالت کو نقصان پہنچے گا، علیٰ ہذا عکس

صورت میں صنعت و تجارت کو ضرر کا اندیشہ ہے، اسی قسم کے امور کو پیش نظر رکھ کر انہوں نے انصار کے

بھی حکومت میں شریک کرنے کا مطالبہ کیا تھا۔ اگر صحابہ میں دوسرے طبقات موجود ہوتے تو وہ ان

کے نمائندوں کو بھی ادارت و خلافت میں شریک کرنے کی ریلے دیتے یہ اختلاف حکومت کی شکل

کے بارے میں نظریہ کا اختلاف تھا۔ قبائل مصیبت سے اسے کیا واسطہ؟ اس مصیبت کی تو کہیں کوئی

اس میں محسوس نہیں ہوتی واللہ اعلم خود دوی صاحب کو اس واقعہ میں قبائلی عصبيت کیسے نظر آگئی۔
 نیکامی کی روایت دیکھ لیجئے اس میں منہ الامیر و مشکم امیر کا قائل حضرت سعد بن حجابہ کو
 نہیں قرار دیا گیا ہے، نہ اس موقع پر ان کا کچھ ذکر مانا ہی منقول ہے۔ کچھ دلائل کون صاحب تھے،
 اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے پھر آخر خود دوی صاحب نے ان پر قبائلی عصبيت کا الزام کس بنا پر اور
 ان کی کس بات کی بنا پر لگا دیا، اگر یہ قول انہیں کا ہو تو بھی اس سے قبائلی عصبيت کا کسی طرح بھی پتہ
 نہیں چلتا۔ بلکہ حکومت کی شکل کے بارے میں نظریہ کا اختلاف معلوم ہوتا ہے، اسے اس عصبيت
 سے کیا تعلق؟

حضرت سعد بن حجابہ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بیعت نہیں کی اس کی
 وجہ یہ تھی کہ جب حضرات ہاجرین کی جانب سے وحدت امیر کا طریقہ پیش کیا گیا اور "حق الامراء
 وانتم الوزراء" ہم امیر ہوں گے اور تم انصار، وزیر ہو گے، فرما کر انہیں
 مطمئن کر دیا گیا جس کا مطلب یہ تھا کہ ہر طبقہ کے مفاد کی حفاظت و رعایت کا یہ طریقہ مناسب ہے کہ
 انہیں وزارت میں شامل کر لیا جائے۔ مرکزی طاقت میں تفرقہ اور انتشار مناسب نہیں ہے تو
 جمہور انصار نے اسے پسند کیا اور ان کی سمجھ میں یہ بات آگئی جس کی وجہ سے ان کا اجتہاد تبدیل ہو گیا
 حضرت سعد اپنے سابق اجتہاد پر بدستور قائم رہے۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت ان کے نظر
 کے خلاف تھی، اس لئے انہوں نے بیعت نہیں کی لیکن وہ کوئی سازش کی نہ بغاوت کی نہ خلیفہ المسلمین
 کے خلاف کوئی تحریک چلائی۔ ترک بیعت کا سبب اجتہاد اور نظریہ کا فکری اختلاف تھا، اسے
 قبائلی عصبيت کے جذبہ پر مبنی سمجھا اور اس پر بے جا و بے دلیل الزام ہے۔

اس الزام کے غلط ہونے کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں اور بعض محدثین
 کی پسند اور ہے لیکن اس پر مستزاد یہ واقعہ ہے کہ اس کے خلاف قرآن کی شہادت موجود ہے جس سے

معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں قبائلی عصبیت کا کہیں نام نشان بھی نہیں تھا۔ غور تو فرمائیے کہ انصاف کی تعداد مہاجرین سے زائد تھی اور وہ مدینہ طیبہ کے قدیم باشندے تھے، بخلاف اس کے مہاجرین متوطن تھے اور ان کے تعلق کو بھی معتد بہ زمانہ نہیں گزرا تھا۔ وہ مہاجرین کے محسن بھی تھے، دین کی خدمت اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نفرت میں وہ کسی طرح مہاجرین سے پیچھے نہیں رہے تھے۔ قربانی میلان سے کسی طرح کم نہ تھے اگر ان میں قبائلی عصبیت کا شائبہ بھی ہوتا تو وہ "منا امیر" و "مسلم امیر" کے پھلنے پھینکنے کے سخن الامراء و انتم الوزراء اور کم از کم صدیق اکبرؓ کی صرف ایک تقریر میں کر وہ اپنے موقف کو نہ چھوڑ دیتے۔ حضرت سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ اگر خدا نخواستہ اس بلا میں مبتلا ہوتے تو ان کا ایسا ذی اثر شخص سکوت سے کام نہ لیتا وہ اپنے قبیلہ سے کوئی بات تو ایسی کہتے جس سے ان کی قبائلی عصبیت میں عیجان پیدا ہوتا۔ حالانکہ معتبر روایتیں شاہد ہیں کہ انہوں نے اس قسم کا ایک لفظ بھی نہ کہا۔ ان فرائن سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حضرت سعدؓ نے اگرچہ حضرت صدیق اکبرؓ کی تقریر میں کوئی رائے نہیں تبدیل کی اور وہ مسیروں کی حکومت کا نظریہ ترک نہیں فرمایا لیکن ان کے نقطہ نے انہیں اس وسعت قلب پر آمادہ کر دیا جو مجتہد قبیہ مسائل میں ہونا چاہیے، یعنی خود اپنے اجتہاد پر عمل کیا لیکن دوسرے کے اجتہاد پر زبان فلن بھی نہیں دراز کی۔ اس طرز عمل کو بھلا "قبائلی عصبیت" سے کیا نسبت ہے؟

علاوہ بریں میں مودودی صاحب سے پوچھتا ہوں کہ اسی تقیہ بنی ساعدہ کے اجتماع میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور دیگر حضرات مہاجرین کی جانب سے کسی مہاجر اور قریشی کے خلیفہ ہونے پر زور دیا گیا تھا اور اسی کے مطابق فیصلہ بھی ہوا۔ کیا یہ مطالبہ قبائلی عصبیت پر مبنی تھا؟ اگر ایسا تھا تو آپ کا یہ کہنا کہ حضرت ابو بکر و عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہم کی حکومت عصبیتوں سے پاک تھی کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔؟

اور اگر مطالب قبائلی عصبیت سے پاک اور کسی دوسرے اچھے جذبہ اور کسی معصیت دینی سے پیدا ہوا تھا تو حضرت سعد بن عبادہؓ کے ترک بیعت کو آپؐ قبائلی عصبیت پر مبنی نہ سمجھتے ہیں؟ آخر دونوں میں مسروق کی کیا وجہ ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ مہاجرین ہوں یا انصار یا دوسرے صحابہ کرام قبائلی عصبیت کا ان میں نام و نشان بھی نہ تھا۔ مودودی صاحبؒ کو یہ چیز حضرت سعد بن عبادہؓ میں نظر آنی وہ ان کی نگاہ عجیب جو کافر میں ہے جس کی وجہ سے وہ اس پاکیزہ اور لطیف جذبہ کا اور اک نہ کر سکے جو حضرت سعدؓ اور بعض انصار کے اس طرز عمل کے تحت موجزن تھا۔ صاحب ذوق اور منصف مزاج ناظرین کے لئے اس بات کا سمجھ لینا بہت آسان ہے کہ مہاجرین کی طرح انصار بھی حب نبی کے نشیہ میں سرشار تھے محبت میں اگر طبائع میں غیظ پیدا ہو جانا لازم ہے جو صرف جائز ہی نہیں بلکہ بعض صورتوں میں مستحسن بھی ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہر اہم کام میں حضرات انصار کو شریک رکھتے تھے، آنحضرتؐ ارادہ اٹھا تو اہل کدہ کے بعد بھی انصار کا جذبہ حب نبی تقاضا کر رہا تھا کہ آنحضرتؐ کی خلافت میں شریک ہو کر اپنے محبوب رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نسبت خلافت کو قائم کر لیں اور دربار رسالت میں وہی حیثیت قائم رکھیں جو حیات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انہیں حاصل تھی۔ اہل ذوق ہی سمجھ سکتے ہیں کہ یہ نسبت کس قدرت و در قیمت رکھتی ہے اور ایک محب رسول کے نزدیک اس کی کتنی عظمت و وقعت ہوتی ہے۔ آنحضرتؐ کے ساتھ اس سے بہت کم درجہ کی نسبت کے لئے اگر ہزار جانیں نثار کر دی جاتیں تو بھی وہ مفت ہی کہی جاسکتے گی۔

فی الجملہ نسبت تہم کافی بردرا

بسیل ہیں کہ قافیہ گل شود بیست

اس پاکیزہ اور نورانی جذبہ پر مودودی صاحبؒ قبائلی عصبیت کی سیاہی پھر ناچاہتے ہیں۔

..... حدیث مذکور کی تشریح کرتے ہوئے فتح الباری میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے مندرجہ ذیل روایت نقل کی گئی جو اس واقعہ کو بالکل روشن کر دیتی ہے۔

”انصار کے ایک خطیب کا طرے ہوئے اور انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب ہم میں کسی (ہاجر کی) کسی کام پر مقرر فرماتے تھے تو اس کے ساتھ ہم میں سے (انصار سے) کسی شخص کو بھی شریک فرماتے تھے، تو اسی (طریقہ) پر بیعت بھی کرو (یعنی نظام خلافت بھی اسی اشتراک کے ساتھ چلاؤ)

حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ پیر الزام

اپنے دعوے کی شہادت میں موروثی صاحب نے حضرت ابوسفیانؓ کے متعلق مندرجہ ذیل روایت نقل کی ہے لکھتے ہیں :-

”حضرت ابوسفیانؓ کو بھی عصیت کی بنا پر ان کی (حضرت ابوبکرؓ کی) خلافت ناگوار ہوئی تھی اور انہوں نے حضرت علیؓ سے جاکر کہا تھا کہ قریش کے سب سے چھوٹے قبیلے کا آدمی کیسے خلیفہ بن گیا تم انھن کے لئے تیار ہو تو میں راوی کو سوار

اور پیادوں سے بھر دوں“ ۹۷

اس روایت کے لئے انہوں نے کثر العال، طبری اور استیعاب کا حوالہ دیا ہے۔ صفحات گذشتہ میں ہم عرض کر چکے ہیں کہ طبری کے بعد اسلامی تاریخ پر جو کچھ لکھا گیا ہے اس میں دو حدیثوں کے متعلق مواد طبری ہی سے لیا گیا ہے اس لئے درحقیقت یہ صرف طبری کی روایت ہے اور کثر العال و استیعاب میں اس سے نقل کی گئی ہے۔ تبیین کتابوں کا حوالہ دیکر مصنف نے خواہ مخواہ ناظرین کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اگر ایک ہی کتاب سے کوئی روایت سوچے نقل کر دی جائے تو اس سے اس

کی قوت میں ذرہ برابر بھی اضافہ نہیں ہوتا۔

طبری کے متعلق مذکور ہو چکا کہ اس میں تشبیح تھا اس کے بعد سند کے اعتبار سے روایت کا کوئی وزن نہیں باقی رہتا۔ ضعف سند سے قطع نظر اس کی صداقت کو روایت کی کسوٹی پر بھی جانچنا لازم ہے اس لئے کہ یہ تاریخی روایت ہے حدیث نبوی نہیں ہے۔ اس نادر سے دیکھئے تو یہ روایت کسی مسیالی کی من گھڑت اور سدا پاکذب دور رخ معلوم ہوتی ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت ابومقیان رضی اللہ عنہ قبائلی عصبیت کی بنیاد پر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر راضی نہیں تھے، اور ان کے خلاف بغاوت کرنا چاہتے تھے اس کے ساتھ انہیں قوت بھی اتنی حاصل تھی کہ وادی کو سواروں اور پیادوں سے بھر سکتے تھے تو انہوں نے اس سازش کے لئے حضرت علیؑ کا انتخاب کیوں کیا؟ اموی عصبیت کا تقاضہ تو یہ تھا کہ وہ یا تو خود خلافت کے لئے کھڑے ہوتے یا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کے لئے آمادہ کرتے جو اموی تھے، اور ان کے قریبی رشتہ دار تھے، اور جمہور امت میں حضرت علیؑ کے زیادہ مقبول بھی تھے جس کا ثبوت یہ ہے کہ عام طور پر صحابہ کرام نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد خلافت کے لئے حضرت علیؑ پر انہیں ترجیح دی تھی۔ اس قسم کی گفتگو اور سازش کے لئے انہوں نے حضرت علیؑ کا انتخاب آخر کیوں کیا؟

دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ بالآخر من کسی مصلحت سے وہ اس معاملہ میں حضرت علیؑ ہی کو آگے بڑھانا چاہتے تھے مگر جب انہوں نے مایوس کن جواب دے دیا تو انہوں نے حضرت عثمانؓ کے سامنے اپنی اعانت کا تحذیر کیوں نہ پیش کیا؟ اور ان سے ساز باز کرنے کی کوشش کیوں نہ کی؟ یا خود کوئی شورش کیوں نہ برپا کی؟

وادی کو سواروں اور پیادوں سے بھر دینے کی قوت و طاقت رکھنے کے باوجود وہ

عزیز خلافت صدیقی کے مطیع و متقارن ہے، اور ایک مرتبہ بھی خود خلافت حاصل کرنے یا کسی اپنے قبیلہ یا خاندان کے شخص کو خلیفہ بنانے کی کوشش نہیں کی؟ مفروضہ قبائلی عقیدت کے ساتھ اس طرز عمل کو آخر کیا مناسبت ہے؟

ان سوالات کا صحیح جواب یہ ہے کہ یہ روایت سرتر یا چھوٹا اور حضرت ابوسفیانؓ پر اقزام بہتان اور کسی سبائی کی وضع کردہ ہے۔

طبری نے اپنی شیعیت کی وجہ سے اسے لکھنا ضروری سمجھا۔ صاحب استیعاب نے خود جو خیال حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے متعلق ظاہر کیا ہے وہ صحابہ کرام کے متعلق ان کی بے جا بیباکی اور ان کے غیر محققانہ طرز عمل کو ظاہر کر رہا ہے۔ مزید یہ کہ ہم پہلے واضح کر چکے ہیں کہ استیعاب میں صحت روایت کا کوئی التزام نہیں کیا گیا ہے بلکہ نقل روایات و اخبار میں سخت بے احتیاطی برتی گئی ہے۔ کنز العمال میں بھی اس کا التزام نہیں ہے، رافضی کی بکثرت روایتیں اس میں موجود ہیں جس کا کذاب و ضائع اور مفتری ہونا معلوم و مشہور ہے۔ غالباً یہ روایت بھی اسی کے کارخانہ رنغ بانی کی مصنوعہ و موضوع ہے یہ بھی ذہن میں رکھئے کہ کنز العمال کے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ جلال الدین سیوطی کے نقشہ میں رنگ بھرا ہے اور نقل روایت میں موصوف کے بے احتیاطی اس قدر مشہور واقعہ ہے کہ انہیں طالب اللیل کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ روایت اور روایت دونوں اعتبارات سے اس روایت کا موضوع اور کذاب محض ہونا اس قدر واضح اور روشن ہے کہ اگر مودودی صاحب ذرا بھی غور کرتے تو اسے نقل کرنے کی ہرأت نہ کرتے۔ لیکن حضرت ابوسفیانؓ کی ہرأت اور صحابہ کرام کو مطعون کرنے کی بے پناہ خواہش نے انہیں مجبور کیا کہ اس تاریکیوت کو اپنے غلط دعوے کا سہارا بنائیں۔ اس سلسلہ میں جو کچھ عرض کیا جا چکا ہے وہ کافی ہے لیکن مزید سطر یا اور لکھنے کی اجازت چاہتا ہوں تاکہ پڑھنے

والوں کو سبائیتوں کے متعلقہ ڈوں کا مزید تسلیم حاصل ہو جائے اور یہ بات ظاہر ہو جائے کہ ان روایتوں پر اگر درایت ہی کی روک تھام ڈالی جائے تو جامہ کتان کی طرح ان کے تار و پود بکھر جاتے ہیں اور سبائیتوں کے افترا کا پردہ چاک ہو جاتا ہے، ملاحظہ ہو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ روایت مذکورہ کے بموجب حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے جواب میں فرماتے ہیں:

• تمہاری یہ بات اسلام اور اہل اسلام کی دشمنی پر دلالت کرتی ہے میں ہرگز نہیں چاہتا کہ تم کوئی سوار اور پیادے لادو، مسلمان سب ایک دوسرے کے غیر خواہ اور آپس میں محبت کرنے والے ہوتے ہیں خواہ ان کے دیار اور اجسام ایک دوسرے سے کتنے ہی دور ہوں۔ البتہ منافقین ایک دوسرے کی کاٹ کر مرنے والے ہوتے ہیں۔ ہم ابو بکر کو اس منصب کا اہل سمجھتے ہیں، اگر وہ اہل نہ ہوتے تو ہم لوگ بھی انہیں اس منصب پر مامور نہ ہوتے دیکھو: ۱۱

اس جواب اور اس کے طرز و اسلوب پر غور کیجئے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت بالکل بے اصل اور موضوع ہے کسی سبائی نے یہ تیرا لیسے ناوٹیسے سے چلایا ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ کے ساتھ حضرت علیؓ بھی عیسوی ہو جائیں۔ ذرا غلط شدہ جملے ملاحظہ ہوں حضرت علیؓ حضرت سفیانؓ کو دشمن اسلام کہہ رہے ہیں ظاہر ہے کہ دشمن اسلام کا قرہی ہو سکتا ہے دوسرے جملے میں انہیں منافق و بنا رہے ہیں۔ اس کے معنی بھی یہی ہیں کہ باطناً کافر اور ظاہراً مسلمان، کیا کسی مسلمان کی تکفیر جائز ہے؟ اور کیا محض کسی کی خلافت پر راضی نہ ہونا اور اس کے مقابلے میں جنگ کے لئے آمادہ ہو جانا کفر ہے؟ یا اس قسم کا ارادہ علامت کفر و نفاق ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو کیا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ایسے فقیہ و فہیم و متقی و محسن و جلیل القدر صحابی کی زبان سے کسی مسلمان کے لئے ایسے نامزاکلمات نکل سکتے ہیں؟ حدیث و فقہ کی کتابیں دیکھتے تو آپ کو معلوم ہوگا

کہ کسی مسلمان کی تکفیر پر کس قدر سخت وعید ہے اور اسے کتنا بڑا گناہ قرار دیا گیا ہے۔ اس گناہ کبیرہ کو حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرنا ان کے کسی دشمن ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ ان کا کوئی دوست اور معتقد ہرگز ان کے دامن تقدس پر اس سیاہ وجہ کو دیکھنا گوارا نہیں کر سکتا۔

یہ بات بھی یاد رکھتے کہ یہ حضرت علیؑ مرتضیٰ رہی ہیں جنہوں نے خوارزم کی بھی تکفیر نہیں فرمائی جو ان کے مقابلے میں تلوار لیکر نکلتے تھے اور خود علیؑ (معاذ اللہ) ان کی تکفیر کرتے تھے بلکہ انہیں حج وغیرہ کے سلسلہ میں پوری سہولت عطا فرمائی۔ یہ سب باتیں ابداً بدو النہایہ و دیگر کتب تاریخ میں مفصل مذکور ہیں۔ کتنی عجیب اور خلاص قیاس بات ہے کہ حضرت علیؑ مرتضیٰ خوارزم کے مقابلے میں اتنی احتیاط برتیں اور حضرت ابوسفیانؑ کے ایک جلد پر ان کی تکفیر کر کے گناہ عظیم کا ارتکاب کریں۔

یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ حضرت ابوسفیانؑ رضی اللہ عنہ مولفۃ القلوب میں ہیں، ام المومنین حضرت ام حبیبہ علیؑ زوجہا علیہا الصلوٰۃ والسلام کے والد بزرگوار ہونے کی وجہ سے بارگاہ نبوی میں ایک ممتاز درجہ رکھتے ہیں۔ خود سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اس بنا پر

مولفۃ القلوب کا یہ غلط مفہوم عام طور پر مشہور ہے کہ یہ وہ حضرات تھے جنہیں اسلام پر قائم رکھنے کے لئے عطا کیے جاتے تھے۔ یہ مفہوم بالکل غلط اور خلاف حقیقت ہے بلکہ شاید سب سے بڑا غلط فہم کا اثر ہے ظاہر ہے کہ اسلام مال کا لالچ دے کر نہیں پھیلا یا گیا۔ نہ اس اسلام کا کوئی اعتبار ہے جس کو دنیا سے بچاؤ کی پروا نہ ہو اسلام میں یہ دیکھی نہیں کیا جاسکتا۔ وہ حقیقت یہ وہ حضرات تھے جنہوں نے قبل اسلام آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر مسلمانوں کو سخت ایذاں پہنچائی تھیں اسلام لانے کے بعد انہیں بجا طور پر مشابہت پر نہ لکھا تھا کہ شاید آنحضور کے قلب مبارک میں اس بدیخ کا شائبہ موجود ہو گا سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام ان کی طرف خاص توجہ رکھا اور عطا یا دیکر ان کے دل پر شک ڈالتے تھے۔ محبت میں اس قسم کے شبہات کا پیدا ہونا تقریباً ناگزیر ہے خصوصاً اعزاء و اقارب میں، اور وہ حضرات آنحضور کے اعزاء و اقارب ہی تھے۔

ان کا اکرام فرماتے تھے خیال تو فرمائیے کہ جن صاحب کی تالیف قلب اور دل ہی و دلجوئی کا خیال خود
آنحضور فرماتیں اور جن کا اکرام سید الانبیاء فرماتیں ان کے قلب کو حضرت علیؑ ایسے سخت اور
درخشاں الفاظ سے مجروح کریں؟ اور انہیں دشمن اسلام اور منافق کہہ کر ذلیل کریں؟ جو شخص حضرت
علیؑ مرتضیٰ اور ان کی حبیب رسول سے واقف ہے ہرگز اس کا یقین نہیں کر سکتا۔

ایک ام المؤمنین کے والد بزرگوار اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خسر نامدار ہونے کی وجہ سے
ہر مسلمان پر ان کی تعظیم و تکریم واجب تھی۔ جب وہ حالات کفر میں تھے اس وقت بھی اس رشتہ کی وجہ
سے ان کا اکرام اس حد تک ہر مسلمان پر واجب تھا جس حد تک شرعاً ایک کافر کا اکرام ہو سکتا ہے۔
چہ جائیکہ حالت اسلام میں۔ خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کا اکرام فرماتے تھے کیا ان سے اس قسم کی
گفتگو بے ادبی، گستاخی اور بدتمیزی نہیں ہے؟ اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم ہوتا تو کیا یہ
آنحضور کے لئے باعث رنج و غم ہوتا؟ کوئی سنی حضرت علیؑ کے متعلق وہم بھی نہیں کر سکتا کہ انہوں نے
ایسی بے ادبی اور بدتمیزی کا ارتکاب کیا ہوگا یا ایسی بات کی ہوگی جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
لئے موجب اذیت ہو سکتی تھی۔

آخر میں روایت کے ایک پہلو پر اور نظر ڈال لیجئے۔ سوال یہ ہے کہ ان دونوں بزرگوں کے
درمیان یہ گفتگو کب ہوتی تھی؟ کتب تاریخ ہی نہیں بلکہ کتب حدیث مثل بخاری و مسلم بھی بالالفاظ
بتائے ہیں کہ امام ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت کے وقت حضرت علی مرتضیٰ موجود نہ تھے اور
انہوں نے کچھ مدت کے بعد بیعت فرمائی ہے۔ ان کی اس تاخیر سے غلط قسم کی افواہیں مشہور ہو گئیں
اور بعض لوگوں میں ان کی طرف سے کچھ بدگمانی پیدا ہوئی۔ کچھ مدت گزرنے کے بعد حضرت صدیق اکبرؓ
اور حضرت علی مرتضیٰؑ میں ملاقات ہوئی اور دوستانہ مخلصانہ شکوہ و شکایت کے بعد دونوں کی غلط فہمی
بالکل دور ہو گئی۔ اس کے بعد حضرت علیؑ نے مجمع عام میں حضرت صدیق اکبرؓ کے دست مبارک پر

بیعت کرنی۔ سوال یہ ہے کہ حضرت ابوسفیانؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کی مذکورہ گفتگو اس واقعہ سے پہلے ہوئی تھی یا اس کے بعد؟ اگر پہلے ہوئی تھی تو اس ملاقات میں انہوں نے اس کا کوئی تذکرہ کیوں نہ فرمایا؟ اسلام اور رسول اللہؐ کی خیر خواہی کا تقاضا یہ تھا کہ وہ حضرت صدیق اکبرؓ کو اس واقعہ سے آگاہ کر کے حضرت ابوسفیانؓ کی طرف سے ہوشیار کر دیتے لیکن اس گفتگو میں اس کی طرف کیوں اس اشارہ تک نہیں ملتا۔

دوسرا مفروضہ یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت ابوسفیانؓ کی یہ گفتگو حضرت علیؓ کی بیعت کے بعد ہوئی ہو لیکن یہ مفروضہ بھی غلط معلوم ہوتا ہے۔ اولاً اس لئے کہ بیعت کے بعد تو اس کا تذکرہ موجود ہے کہ حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمر رضی اللہ عنہم دو دیگر اکابر صحابہ سے بدرجہ اولیٰ کو تاخیر وری تھا یا اسلام و اہل اسلام کی خیر خواہی کا تقاضا، اور خود صدیق اکبرؓ کے ساتھ ذاتی تعلق و محبت کا مقتضا بھی یہی تھا۔ چونکہ دوستانہ شکر رنجی کے بعد مصفاۃ ہو کر دونوں کے اخلاص باہمی میں اور امانت ہو گیا تھا جیسا کہ عام طور پر دوستوں کے درمیان ہوتا ہے، اس واسطے نفسیاتی اعتبار سے یہ لازم تھا کہ اس کا تذکرہ حضرت علیؓ و حضرت ابوبکرؓ سے ضرور کرتے، لیکن تاریخ میں اس کا کوئی نشانہ بھی نہیں ملتا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ سکر سے اس قسم کا کوئی واقعہ ہوا ہی نہ تھا۔ علاوہ بری کیا حضرت ابوسفیانؓ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے تھے کہ حضرت علیؓ بیعت کرنے کے بعد عہد شکنی نہ کر سکیں؟ بیعت کے بعد ان سے اس قسم کی گفتگو کی انہیں جرأت ہی کیسے ہو سکتی تھی؟

ان روشن دلائل و قرائن سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت ابوسفیانؓ رضی اللہ عنہم دونوں حضرات اس اتہام سے بری ہیں جو ان پر اس روایت میں لگایا گیا ہے۔ روایت بالکل جھوٹ اور کذب فالحق ہے جو کسی سببائی سے گزرا ہے۔ نہ حضرت ابوسفیانؓ نے ہمیشہ بات کہی نہ حضرت علیؓ نے جواب نہ دیا، طبری وغیرہ تو کیا چیز ہیں اگر بخاری و مسلم میں

بھی یہ روایت ہوتی تو مندرجہ بالا دلائل کی بناء پر مردود و مسترد رہ پاتی (اور اگر سند سلسلۃ التذہیب بھی ہوتی اور راوی کو کاذب کہنا ممکن نہ ہوتا تو اٹھنا ضرور کہنا پڑتا کہ کسی راوی کو سہو ہو گیا ہے لیکن روایت پھر حال موضوع اور مردود و مسترد رہ پاتی اور کوئی معاند ہی اس کی صحت کا قائل ہو سکتا تھا۔ اسی روایت یا صحیح الفسافہ میں من گھڑت اسمائے پروردی صاحب نے اپنے دعویٰ کی بنیاد رکھی ہے، اس کے منہدم ہونے کے بعد ان کے دعوے کی عمارت خود بخود زمین بوس ہو جاتی ہے اور صحابہ کرام میں قبا کی عصیت کا نام و نشان بھی کہیں نظر نہیں آتا۔

حضرت عثمانؓ پر مطاعن و اعتراضات

در حقیقت پروردی صاحب کی اس کتاب کا مقصد تالیف صحابہ کرام کو مطعون و مجروح کرنا اور مسلمانوں کو جو اعتماد ان پر ہے اسے زائل کرنا ہے، اس لئے انہوں نے اسی باب کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن و طعن کا آغاز کر دیا۔ حالانکہ ان کا موضوع تو صرف یہ تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اولین خلفاء کے زمانے میں خلافت کا معیار کس قدر بلند رہا اور قتال حضرات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کامل جانشین ثابت ہوئے، اگر حضرت عثمانؓ اس معیار پر پورے نہیں اترتے تھے تو ان کا تذکرہ ہی نہ کیا جاتا، اور باب چہارم سے ان پر اعتراضات کا آغاز کیا جاتا۔ لیکن پروردی صاحب کو اپنے اصل مقصد تک پہنچنے کی اس قدر جلدی تھی کہ وہ صبر نہ کر سکے، اور اسی باب سے سیدنا امام عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن و تشنیع کی بوجھان شروع کر دی۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی پیشین گوئی

امام عادل سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر مطاعن کی ابتدا کرتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں :-
 حضرت عمرؓ کو اپنے آخر زمانے میں اس بات کا خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں ان کے
 بعد عرب قبائلی عصبیتیں (جو اسلامی تحریک کے زبردست انقلاب اثر کے باوجود
 ابھی بالکل ختم نہیں ہو گئی تھیں) پھر نہ جاگ اٹھیں اور ان کے نتیجے میں اسلام کے
 اندر فتنے برپا ہوں چنانچہ ایک مرتبہ اپنے اہل کوفہ کے متعلق گفتگو کرتے
 ہوئے انہوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے حضرت عثمانؓ کے متعلق کہا کہ اگر
 میں ان کو اپنا جانشین تجویز کروں تو وہ بنی ابی معیط (بنی امیہ) کو لوگوں کی گردنوں
 پر مسلط کر دیں گے اور وہ لوگوں میں اللہ کی نافرمانیاں کریں گے۔ خدا کی قسم اگر میں
 نے ایسا کیا تو عثمانؓ بھی کریں گے، اور اگر عثمانؓ نے یہ کیا تو وہ لوگ ضرور معصیتوں
 کا ارتکاب کریں گے، اور عوام شورش کر کے عثمانؓ کو قتل کر دیں گے، ۹۹۹۸

استیعاب کے حوالے سے یہ روایت نقل کی گئی ہے، روایت کے اعتبار سے استیعاب کا جو حال ہے
 وہ ہم گزشتہ صفحات میں واضح کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں (کہ یہ کتاب ہرگز قابل اعتبار نہیں کہی جاسکتا)
 یہ روایت بھی ہماری اس رائے کی ایک دلیل بن سکتی ہے۔ روایت کے اعتبار سے تو یہ موضوع اور
 باطل ہے ہی جیسا کہ ہم واضح کریں گے لیکن سند کے لحاظ سے بھی یہ بالکل بے جان ہے۔ ذرا اس کے
 بعض راویوں کے چہرے ملاحظہ ہوں۔ اس میں ایک راوی عبدالوارث بن سفیان یا سلیمان ہے
 جو بھول ہے۔

محمد بن احمد بن الربیع ضعیف الروایہ و منکر الحدیث ہے یحییٰ بن معین نے انہیں کذاب

کہا ہے (میزان الاعتدال ص ۶) سلیمان بن داؤد کوئی شیعہ ہے، شیعوں کے مشہور عالم شیخ حلی نے بھی اسے شیعہ کہا ہے (خلاصۃ الاقوال ص ۱۱) ظاہر ہے کہ شیعہ تو کوئی بھی مقبول الروایۃ نہیں ہو سکتا، خصوصاً اسی صودت میں تو اس کی روایت بالاتفاق ساقط الاعتبار اور مردود ہوتی ہے، جبکہ اسی کی روایت سے کسی صحابی پر حبرج ہو رہی ہو۔ علیٰ ہذا جس روایت میں کوئی کتاب بھی ہو اس کا مردود ہونا بالکل بدیہی ہے۔ مجہول کی روایت بھی نامقبول ہی ہے۔ ان ائمہ سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ یہ روایت موضوع اور ساقط الاعتبار ہے۔

روایت کی روشنی میں تو اس کے کذب و دروغ کا مرد چہرہ اور بھی واضح ہو جاتا ہے اور حقائق معلوم ہوتا ہے کہ یہ کسی سبائی نے حضرات صحابہ کے متعلق بدگمانی پھیلانے کے لئے گڑھی ہے۔ فترائن و علامات ملاحظہ ہوں۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق اس روایت کے مطابق اس کے قائل ہیں کہ ان پر بائبل عصیت کا غلبہ ہے اور وہ خلیفہ ہوں گے تو اس سے کام بھی لیں گے یہاں تک کہ فتنہ اور جنگ مار پیدا ہوگا اور خود خلیفہ شہید کر دیئے جائیں گے یہی نہیں بلکہ انہیں اس کا بھی یقین تھا کہ اپنے قبیلہ کے جن لوگوں کو وہ مقرر کریں گے وہ معصیتوں کا ارتکاب بھی کریں گے گویا بالواسطہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی ان معاصی کا سبب بنیں گے۔ یہ وہ چیز ہے جو معتد خلافت ہی کو فوت کر دیتی ہے بلکہ اس کے ساتھ نسبت تضاد رکھتی ہے اس لئے کہ خلافت کا وجود ہی اطاعت الہی کو پھیلانے اور معاصی کو مٹانے کے لئے ہوتا ہے پھر ان سب باتوں کا حضرت فاروق اعظم کو اس قدر یقین تھا کہ انہوں نے قسموں پر قسمیں کھا کر ان کا انہار فرمایا لیکن ان سب باتوں کے باوجود عین تمام الہی کے قریب وہ جن حضرات کو اپنے بعد خلافت کے لئے نامزد کرتے ہیں ان میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اسم گرامی بھی ہے؟ کس قدر حیرت انگیز بات ہے

اور فاروق اعظم کے ایسے محتاط شخص سے یہ کس قدر بعید ہے؟ وہی فاروق اعظم جو اپنی
جانشین مقرر کرنے سے بھی اس بنا پر گریز کرنا چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے سامنے اس ذمہ داری
سے بری رہیں، لوگوں کے بہت اصرار پر چپ دایوں کے نام بطور سفارش بتا دیتے ہیں کہ ان
میں کسی کو منتخب کر لو لیکن حضرت عثمان کی بیہ قبائلی مصیبت اور اس سے پیدا ہونے والے دینی
و ملی نقصانات اور فتنوں کا علم یقین رکھتے ہوئے بھی ان کا نام پیش کرتے ہیں؟ کیا العجب؟
حقیقت یہ ہے کہ جس کذاب سبائی نے یہ روایت وضع کی تھی اس نے ایک تیسرے متعدد
شکار کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ حضرت عثمان وغیرہ کے ساتھ وہ خود حضرت عمرؓ کو بھی مجروح کرنا چاہتا
ہے۔ اس کے اس قریب کو عام طور سے علماء اہل سنت سمجھنے سے قاصر رہے۔

(۲) اس روایت کے جعلی ہونے کا دوسرا قرینہ یہ ہے کہ فاروق اعظم حضرت عثمان کے ان
عمال کے متعلق جنہیں مسلط کرنے کی پیشین گوئی موصوف نے فرمائی ہے قسم کھا کر اور یقین و وثوق کے
ساتھ کہہ رہے ہیں کہ وہ وہی اسی کا ارتکاب ضرور کریں گے۔ کسی مسلمان کے متعلق اس طرح کا سوغل
بھی جائز نہیں ہے، چہ جائیکہ سوریقین۔ اور یہ بات ہرگز فاروق اعظم کے شایان شان نہیں ہے
اگر ممدوح کسی کے متعلق اسی قسم کی بات کسی ضرورت شرعی کی بنا پر فرماتے ہیں تو زیادہ سے زیادہ
احتمال اور اندیشہ کا اظہار فرماتے، صاف ظاہر ہے کہ کلام فاروقی نہیں ہے بلکہ کسی سبائی کا گڑھا
ہونا ہے۔ اصل وجہ بنیاد افسانہ ہے اور یہاں بھی اس نے بیک کر شکر و کار کا قاعدہ ملحوظ رکھا ہے،

اسی قسم کے مغربی کی ایک روایت استیاب میں اور بھی ہے جس میں اس کے گھڑنے
والے کسی سبائی کذاب نے حضرت سعدؓ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ وغیرہ
شعبد حضرت ابیہ فاروق اعظم کے زبان سے نقل کیا ہے، وہ بھی
ایسی ہی جعلی اور سراسر پاکذب و دروغ روایت ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

یعنی حضرت عثمانؓ کے ساتھ حضرت عمرؓ کو بھی درپردہ مطعون کرنا چاہتا ہے۔

۴۔ جن انوی عہد کے متعلق ارتکاب محبت کی یقینی پیشین گوئی فاروق اعظمؓ فرماتے ہیں وہ آخر میں کون؟ ان میں سے بعض تو وہی لوگ ہیں جو خود حضرت عمرؓ کے زمانے میں بھی مختلف عہدوں پر ممتاز رہے ہیں مثلاً حضرت معاویہؓ، حضرت ولید بن عقبہؓ، اگر حضرت عثمانؓ کے متعلق راستے رکھتے تھے تو انہیں مقرر کیوں فرمایا تھا؟ اگر وہ عہد نامہ دہائی میں عاصی نہ تھے تو محدود زمانے ان کے متعلق بغیر کسی دلیل شرعی اس قسم کی راستے کیوں قائم فرمائی اور سوہن کیوں فرمایا جو ہرگز جائز نہیں ہے اور مدوح کی شان تو بہت فروتر ہے؟ اس سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ یہ روایت بالکل بے اہل اور سراپا دروغ ہے۔

ایک لطیفہ یہ ہے کہ مودودی صاحب نے اتنی عیب کی اس سراپا کذب و دروغ موضوع اور من گڑھت روایت میں بنی ابی معیط کے بعد قرین میں بنی امیہ لکھ کر یہ مخالفہ پیشا چاہا ہے، کہ دونوں ایک ہیں حالانکہ بنی ابی معیط بنو امیہ کا ایک چھوٹا سا خاندان تھا اور اس خاندان کے صرف ایک صاحب یعنی حضرت ولید بن عقبہ عہد عثمانی میں گورنری کے عہدے پر فائز تھے اس مخالفہ انگیزی کی حاجت مودودی صاحب کو اس لئے محسوس ہوئی بنی ابی معیط کا مسلط کر دینا بالکل ظالمت واقعہ ہے، پھر حضرت فاروق اعظمؓ کی پیشین گوئی پوری ہونے کی کیا صورت باقی رہ گئی؟ اور اس کا پورا ہونا تاریخی روایت کے جعلی ہونے کا ایک قوی قرینہ بن جائے گا۔ حضرت عثمانؓ کی مخالفت کا جذبہ مودودی صاحب کو بے چین کر رہا تھا اور ان پر اعتراض کا کوئی پہلو پیدا ہوا اس لئے مجبوراً انہیں مخالفہ انگیزی کی راہ اختیار کرنا پڑی وہ خود ہی فرماتے ہیں کہ کیا اسی چیز کا نام تحقیق ہے؟

مصنف کی شان تحقیق کا اظہار ان کے اس طرز عمل سے بھی ہوتا ہے کہ موصوف سے

حضرت فاروق اعظم کی اس رائے کا ذکر کیا جو استیغاب کی مندرجہ بالا موضوع پر بخاری روایت میں مذکور ہے لیکن اسی موضوع پر بخاری شریف کی روایت کو یکسر نظر انداز کر دیا، اپنے ہکاتی جانشینوں کے متعلق حضرت فاروق اعظم نے جو وصیت فرمائی تھی وہ بخاری شریف میں اس طرح مذکور ہے :-

لوگوں نے کہا اے امیر المومنین وصیت فرمادیجئے اور کسی کو اپنا جانشین بنا دیجئے فرمایا اس امر کے متعلق چھ آدمیوں سے بہتر کسی کو نہیں پاتا۔ ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر تک راضی رہے پھر آپ نے علی و عثمان و زبیر و طلحہ و سعد اور عبد الرحمن بن عوف کے نام لئے اور فرمایا کہ عبداللہ بن عمر تمہارے ساتھ موجود رہیں گے، ان کا اس معاملہ میں کچھ حصہ نہ ہوگا۔ اب اگر حکومت سعد کو ملے تو وہ اس کے اہل ہیں۔ ورنہ پھر تم میں سے جو کوئی بھی حاکم بنا لیا جائے اسے چاہئے کہ ان سے مدد لے، کیونکہ میں نے جو انہیں معزول کر دیا تھا کسی کو وری و خیانت کی بنا پر نہیں کیا تھا۔

پہلے تو بخاری شریف کی اس روایت اور استیغاب کی مذکورہ روایت کے درمیان اختلاف ملاحظہ فرمائیے :

استیغاب کی روایت بتاتی ہے کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ کے متعلق قبائلی عصبیت میں مبتلا ہونے کا سوہن ظاہر کر رہے ہیں اور اپنی اس رائے پر انہیں یقین اور وثوق ہے، لیکن بخاری کی روایت ظاہر کر رہی ہے کہ وہ ان کے ساتھ کوئی سوہن ظن نہیں رکھتے ہیں بلکہ شہادت دیتے رہے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب دنیا سے تشریف لے گئے تو ان سے راضی تھے، ظاہر ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ایسے شخص سے کیسے خوش ہو سکتے ہیں جو قبائلی عصبیت کے جاہل مرض میں

مثلاً ہو۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اس جاہلی عصبیت سے بالکل بری اور پاک تھے دونوں روایتوں میں یہ کھلا ہوا تعارض ہے۔

استیعاب کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر حضرت عثمان کی خلافت کو موجب فتنہ سمجھتے تھے اور اس فتنہ کا بانی انہیں کو قرار دیتے تھے، بخاری کی روایت میں وہ انہیں جماعت صحابہ کے بہترین چھ افراد میں سے ایک قرار دے رہے ہیں اور منصب خلافت کے لئے موزوں ترین افراد میں ان کا شمار کر رہے ہیں، یہ بھی کھلا ہوا تعارض ہے۔

استیعاب کی دوسری روایت کو یاد رکھیں جس میں مذکورہ بالا سب حضرات میں کچھ نہ کچھ فی سبکی لکھی ہے ترجمانی کی روایت اور اس کے درمیان تعارض و اختلاف کی خلیج اور بھی وسیع ہو جاتی ہے۔

موردی صاحب نے پہلی زیادتی تو یہ کی کہ بخاری شریف کی اس روایت کو بالکل نظر انداز کر دیا حالانکہ حیب ایک واقعہ کے متعلق ایک روایت اس کتاب کی ہو جو جامع الکتاب بعد کتاب کے نقب سے منقلب ہے اور دوسری ایسی کتاب کی ہو جس میں صحبت کا کوئی التزام نہیں پھر اس کی سند میں کذاب اور شیعی ہوں تو ہر صداقت پسند اور منصف مزاج شخص بخاری شریف کی روایت پر اعتماد کرے گا، اور استیعاب کی روایت کو رد کر دے گا مگر یہ وہی شخص کرے گا جس کی نیت درست ہو جو شخص حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ماہ تقدس و تقویٰ پر خاک ڈالنے پر تلا ہوا ہو وہ تو وہی کرے گا جو موردی صاحب نے کیا ہے۔

لیکن ہے کہ کسی صاحب کو شبہ ہو کہ استیعاب اور بخاری کی روایتوں کا تعلق دو الگ الگ واقعات سے ہے اس لئے تعارض کے کوئی معنی نہیں ہیں، جواب یہ ہے کہ مسئلہ واقعات کی عدل اور وحدت کا نہیں ہے، سوال یہ ہے کہ حضرت فاروق عظیم کی جوار کے استیعاب سے معلوم ہوتا ہے

وہ اس رائے کے بالکل خلاف ہے جو بخساری کی روایت سے معلوم ہوئی ہے ان دونوں میں تضاد ہے یا نہیں؟ کیا مدوح کی رائے اتنی جلد تبدیل ہو گئی؟ اور اگر ہو گئی تو مودودی صاحب کے استدلال کا قصور خود بخود منہدم ہو جاتا ہے۔ جس رائے کو خود حضرت فاروق اعظم تبدیل فرما چکے تھے اس کا تذکرہ اور اس سے استدلال کس شرعی و اخلاقی قانون و ضابطہ سے جائز ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ استیعاب کی دونوں روایتیں سراپا کذب و دروغ اور کسی سبائی کی وضع کردہ ہیں۔ حضرت فاروق اعظم حضرت عثمان اور مذکورہ بالا سب حضرات کے متعلق کوئی مؤلف نہ رکھتے تھے بلکہ وہی حسن ظن رکھتے تھے جس کا اظہار بخاری شریف کی صحیح روایت سے ہو رہا ہے اس سلسلہ میں مودودی صاحب حاشیہ پر تحریر فرماتے ہیں:-

بعض لوگ اس جگہ یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ کیا حضرت عمر کا ایہام ہوا تھا جس کی بنا پر انہوں نے قسم کھا کر وہ بات کہی جو بعد میں جوں کی توں پیش آئی؟
(حاشیہ ص ۹۹)

مذکورہ بات جوں کی توں پیش ہی کیسے آئی؟ برعکس مودودی صاحب حضرت عمرؓ کے توبہ کی اپنی معیض کے تسلط کی پیش گوئی فرماتی تھی۔ حالانکہ عبد عثمانؓ میں اس قائدانہ کے صرف ایک صاحب یعنی حضرت ولید بن عصبہ رضی اللہ عنہ عہد یدار بنے تھے اور وہ بھی عہد فاروقی بلکہ عہد عدنی کے حکمانہ خدمت پر مامور تھے۔ خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی انہیں عامل نہ کوۃ مقرر فرمایا تھا۔ کیا اس کا نام تسلط ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو حضرت عمرؓ کی بات جوں کی توں کہاں پیش آئی؟ اگر حضرت فاروق اعظم نے کوئی بات فرمائی ہوئی تو پیش آئی لیکن جب سرے سے آپ نے اس قسم کی کوئی بات فرمائی ہی نہ تھی تو پیش کیسے آئی؟ اب مولانا کی شان تحقیق ہے کہ اس خلاف واقعہ خبر کے بارے میں انہیں اصرار ہے کہ اسے بے دلیل بلکہ خلاف دلیل بھی تسلیم کر لیا جائے اور

مان لیا جائے کہ وہ بات جوں کی توں پیش آگئی ۔

مندرجہ بالا سوال کا جواب دیتے ہوئے آگے لکھتے ہیں :-

۱۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ایک صاحب بعیرت آدمی بسا اوقات حالات کو دیکھ کر جب انہیں منطقی طریقہ سے ترتیب دیتا ہے تو اسے آئندہ رہنما ہونے والے نتائج دو اور دو چار کی طرح نظر آتے لگتے ہیں وہ ابہام کے بغیر اپنی بعیرت ہی کی بنا پر ایک صحیح پیشین گوئی کر سکتا ہے ۔

حضرت عمرؓ یہ جانتے تھے کہ عرب میں قبائلی عصبیت کے جراثیم کتنے گہرے اثر سے

ہمستہ ہیں اور انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ ۲۵ - ۳۰ سال کی تبلیغ اسلام نے ابھی ان

جراثیم کا پوری طرح تلخ نفع نہیں کیا ہے اس بنا پر وہ یقین رکھتے تھے کہ اگر ان کی

ادر حضرت ابوبکرؓ کی پالیسی میں ذرہ برابر بھی تغیر کیا گیا اور ان کے جانشین نے

اپنے قبیلے کے آدمیوں کو بڑے بڑے عہدے دینے شروع کر دیئے تو قبائلی

عصبیتیں پھر کسی کے دبانے نہ دے سکیں گی اور وہ لازماً خونِ انقلاب پر منتج ہونگی (۱)

حضرات ناظرین سے گزارش ہے کہ وہ مودودی صاحب کی مندرجہ بالا عبارت کو غور سے

پڑھیں خصوصاً خط کشیدہ جملوں پر توجہ فرمائیں تاکہ مندرجہ ذیل امور کا سمجھنا آسان ہو جائے جو عبارت

مذکور کے متعلق مجھے عرض کرنا ہیں ۔ اول پہلی ہی سطر کو دیکھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ حالاً

کیا تھے ؟ اور کب پیش آئے ، جنہیں دیکھ کر فاروق اعظمؓ نے قبائلی عصبیت کے وجود کا اندازہ

فرمایا ؟ کیا عہد فاروقؓ میں کوئی ایسا فتنہ پیدا ہوا تھا جو قبائلی عصبیت پر مبنی ہو ؟ اگر نہیں

اور یقیناً نہیں تو آخر ان مروجہ فتنے کن حالات سے اس کا اندازہ فرمایا ؟ تاریخ عہد فاروقؓ

میں اس قسم کے ایک واقعہ کی بھی اطلاع نہیں دیتی ہے ۔ ایسی صورت میں حالات کا خوالہ مودودی

صاحب کی ذہنی اختراع نہیں تو اور کیا ہے ؟

موردی صاحب کے اس ذہنی مفروضہ کی کوئی ادنیٰ دلیل بھی تاریخ میں نہیں ملتی۔ صرف اتنا ہی نہیں بلکہ حدیث سے اس کے خلاف دلیل ملتی ہے، بخاری کی روایت ذیل پر نظر کیجئے :-

حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ تم میں سے کسی کو فتنہ کے بارے میں آنکھوں سے اللہ علیہ علیہ کی بات یاد ہے ؟ حضرت حذیفہؓ نے فرمایا کہ اللہ اہل و مال و اولاد اور پڑوسیوں کے بارے میں فتنے میں مبتلا ہوتا ہے، جس کی تلافی نماز، صدقہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر سے ہر جاتی ہے۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں اس فتنہ کے متعلق نہیں پوچھ رہا ہوں، میں اس فتنہ کے متعلق دریافت کر رہا ہوں جو مروج دریا کی طرح رواں ہوگا۔ حضرت حذیفہؓ نے جواب دیا کہ اس فتنہ سے آپ کے لئے کوئی خطرہ نہیں ہے آپ کے اور اس کے درمیان دروازہ بند ہے۔

حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ وہ دروازہ کھولا جائے گا یا توڑا جائے گا۔ حضرت حذیفہؓ نے کہا کہ توڑا جائے گا۔ اس پر فاروق اعظمؓ نے فرمایا کہ پھر کیسی بندہ ہو سکیگا۔ اس کے ایک راوی شقیق کہتے ہیں، کہ ہم نے حضرت حذیفہؓ سے پوچھا کہ کیا حضرت عمرؓ اس دروازے کو جانتے تھے انہوں نے کہا کہ ہاں ایسا جانتے تھے جیسے آج کے بد کل کے دن کو جانتے تھے اس لئے کہ میں نے ان سے حدیث بیان کرنے میں کوئی غلطی نہیں کی ہے (شقیق کہتے ہیں) کہ ہم فطریہ سے حضرت حذیفہؓ سے یہ نہیں پوچھ سکتے کہ دروازے سے کیا مراد ہے لیکن ہم نے حضرت مسروقؓ سے دریافت

کرنے کے لئے کہا، ان کے دریافت کرنے پر حضرت خلیفہ ثانی نے فرمایا کہ وہ دروازہ
خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔

(بخاری جلد ثانی کتاب الفتن باب الفتنہ توحج کو حج البحر)

بخاری شریف کی اس روایت سے واضح ہے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت
میں کوئی قابل ذکر فتنہ و ہنگامہ نہیں ہوا سید الصادقین کی پیشین گوئی کے بموجب ہو بھی نہ سکتا تھا پھر
وہ کون حالات تھے جن سے حضرت فاروق نے قبائلی عصبیت کی موجودگی کا اندازہ کر لیا تھا اور اندازہ
یہی ایسا کہ اس پر قسم کھا بیٹھے؟ سو اس کے کیا کہا جلتے کہ موروثی صاحبِ مرضی حالات کا یہم تذکرہ
کر کے قاری پر اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و تربیت کا اثر صحابہ کرام پر
سے وفات نبوی کے بہت قلیل عرصے کے بعد ہی زائل ہونا شروع ہو گیا تھا یہ ظاہر شمسِ نبویؐ کی
کی طرف ذہن کا رخ موڑ کر یہ صوفِ شیعیت کی ایک اہم خدمت انجام دینا چاہتے ہیں۔

دوہرہ جناب محض نے یہ فرما کر کہ ۲۵۰۰ سال کی تبلیغ سے بھی عرب میں قبائلی عصبیت
کے جراثیم غما نہیں ہونے تھے ظاہر شمسِ نبویؐ کی طرف فکر کا انہماک فرمایا ہے شیعہ بھی سید المرسلین صلی اللہ
علیہ وسلم کی شانِ تربیت و تزکیہ کو معاذ اللہ قائم بہ من ناقص اور ناکام ظاہر کرنے کی کوشش کرتے ہیں
بلکہ حقیقت یہی خاصہ نظر یہ ان کے مذہب کی تہمت کا ستون ہے، موروثی صاحبِ ان کی
تائید فرما رہے ہیں کہ بیشک رسول کی کد کاوش کے بعد بھی معاذ اللہ؟ مکتور عرب سے قبائلی عصبیت
زائل کرنے میں ناکام رہے ہمارے علماء اور صاحبانِ معرفت کا دعویٰ ہے کہ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کا ایک روشن معجزہ یہ بھی تھا کہ آپؐ نے بہت قلیل وقت میں ہزاروں سے متجاوز
افراد کی گایا پلٹ دی اور ان افراد کو مکرم اخلاق اور پاکیزگی جذبات میں اور جگہ کمال پر پہنچا دیا۔
جیسی کہ انتہا کو پہنچ چکے تھے ۲۰ مکتورہ کا یہ ایسا جلی اور واضح معجزہ ہے جس کا اعتراف و استراہ

غیر مسلموں نے بھی کیا ہے اور کرتے ہیں، لیکن مورودی صاحب کے قول کے بموجب تو اسے محض شاعری کہا جائے گا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔

سورہ مصنف نے عرب کی قبائلی عصبیت کا تذکرہ کیا ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ عرب کے کیا مراد ہے؟ صحابہ کرام؟ یا صحابہ کے علاوہ دوسرے مسلمان؟ یا دونوں؟ اس معاملہ کو مورودی صاحب نے قصداً مبہم رکھا ہے وہ صحابہ کرام کو اس عصبیت میں ملوث ظاہر کرنا چاہتے ہیں، مگر اس کے ثبوت سے عاجز ہیں۔ اس لئے عرب کا تحمل و مبہم لفظ استعمال کرتے ہیں تاکہ ناواقف پڑھنے والا صحابہ سے بدگمان بھی ہو جائے، اس لئے کہ ان کی اکثریت عرب ہی تھی بلکہ تقریباً سب ہی عرب تھے اور کوئی معترض ہو تو فریاد ہے کہ میں نے صحابہ کو کب کہا ہے میں نے تو عرب کو کہا ہے، آپ کا جی چلے تو اس ہوشیاری کی داد دیجئے ورنہ اس پر اظہارِ نفوس کیجئے ہم پچھلے صفحات میں واضح کر چکے ہیں کہ مورودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ عرب میں قبائلی عصبیتیں آشوب و اضطراب کے بعد بہت شدت کے ساتھ ابھر آئی تھیں بالکل غلط، بے بنیاد اور بے دلیل ہے۔

چھارہں: خالص شیعہ زاویہ نظر اختیار کر کے مورودی صاحب نے اس زمانے کے سب فتنے اور ہنگاموں کا سرچشمہ قبائلی عصبیت کو بنانے کی کوشش کی ہے، یہی شیعہ کہتے ہیں لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ مورودی صاحب کا محض مندرجہ اور خالص شیعہ نقطہ نظر ہے جو سر تا پا غلط اور غامض ہے۔ اس مسئلہ میں اہل سنت اور شیعہ کے نقطہ نظر کا اختلاف ظاہر کرنے کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے معاویہ کی جنگ کو سامنے رکھتا ہوں سنت کے نزدیک یہ مناقشہ بعض نظریات میں اجتہادی اختلاف سے پیدا ہوا تھا اور شیعوں کے نزدیک یہ قبائلی عصبیت کا زمین منت تھا۔ مورودی صاحب بھی قاری کے ذہن کو اسی شیعہ نظریہ کی طرف لے جانا چاہتے ہیں مگر بہت ہوشیاری کے ساتھ۔

نتیجہ: مورودی صاحب تاریخ اسلام کے فقہ اولیٰ (جو شہادت حضرت زکی النبیؐ پر منسج ہوا) کا اصل سبب قبائلی عصبیت کو قرار دیتے ہیں، اسی جگہ سے روایکی خشت اول کی ہو جاتی ہے۔ آگے چل کر آپ دیکھیں گے کہ ان کا یہ بیان بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے لیکن مولانا اس فقہ عظیمہ کا رشتہ قبائلی عصبیت سے جوڑ کر سبائی مفسدین یعنی قاتلین حضرت عثمانؓ کا جرم ہلکا کرنا چاہتے ہیں اور ان کے جرم عظیم کا ایک حصہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دامن میں ڈالنا چاہتے ہیں۔

فاروق اعظمؓ کی وصیت

مورودی صاحب نے طبری اور طبقات ابن سعد کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں :-
 ” اسی چیز کا خیال ان کو اپنی وفات کے وقت بھی تھا، چنانچہ آخری وقت میں انہوں نے حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کو بلا کر ہر ایک سے کہا کہ اگر میرے بعد تم خلیفہ ہو تو اپنے قبیلہ کے لوگوں کو عوام کی گردنوں پر سوار نہ کرو دینا، مزید برآں چھ آدمیوں کی انتخابی شوریٰ کے لئے انہوں نے چند آیات چھوڑیں ان میں دوسری باتوں کے ساتھ ایک بات یہ بھی شامل تھی کہ منتخب خلیفہ اس امر کا پابند رہے کہ وہ اپنے قبیلہ کے ساتھ کوئی امتیازی برتاؤ نہ کرے گا۔“

صرف انتخابی شوریٰ کے لئے مندرجہ بالا آیات کے سلسلہ میں انہوں نے فتح الباری کا حوالہ بھی دیا ہے۔ تاہم تاریخ طبری اور طبقات ابن سعد کے متعلق واضح کیا جا چکا ہے کہ ان کا کیا دلہ ہے۔ فتح الباری کی تاریخی روایتیں بھی انہیں کتابوں سے ماخوذ ہیں۔ اس کی وضاحت بھی ہم پہلے کر چکے ہیں۔ صاحب فتح الباری خود نہ کوئی مورخ تھے نہ ابن اسحاق طبری و اقدسی کے علاوہ تاریخ یمن کا

کئی دوسرا مانتھا۔ اس لئے اس بارے میں ان کی نقل کو کوئی خاص وزن نہیں دیا جاسکتا۔ پچھلے صفحات میں اس مسئلہ پر ہم روشنی ڈال چکے ہیں اس مختصر تمہید کے بعد حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی وصیت پر نظر کیجئے جو صحیح بخاری میں منقول ہے :-

• لوگوں نے کہا اے امیر المؤمنین (انتخاب خلیفہ کے بارے میں) کچھ وصیت کر دیجئے اور کسی کو اپنا جانشین بنادیکھئے فرمایا کہ میں خلافت کا مستحق ان چھ آدمیوں سے زیادہ کسی کو نہیں پاتا، ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آخر وقت تک خوش رہے وہ حضرات عثمان، علی، زبیر، طلحہ، سعد، عبدالرحمن بن عوف (رضی اللہ عنہم) ہیں اور عبداللہ بن عمر تمہارے ساتھ موجود ہیں مگر خلافت سے انہیں کوئی تعلق نہ ہوگا۔ حضرت ابن عمرؓ کے موجود رہنے کو شاید ان کی دل وہی کے لئے فرمایا تھا۔ اگر خلافت سونپ کر ملے تو وہ اس کے لالہ ہیں ورنہ پھر تم چھ میں سے جو خلیفہ ہو اسے ان سے اراد لینا چاہئے، کیوں کہ میں نے جہاں نہیں مڑا کیا تھا وہاں کی کسی کو روک دینے کی وجہ سے نہیں کیا تھا۔

(صحیح بخاری جلد اول قصۃ البیت والائتلاف علی عثمانؓ)

ملاحظہ ہو کہ ان ہدایات میں کہیں بھی اس کا تذکرہ ہے کہ خلیفہ اپنے قبیلہ کے لوگوں کے ساتھ امتیازی برتاؤ نہ کرے گا؟ بخاری شریف کی اسی روایت میں امام عادل فاروق اعظم کی ان گرانقدر وصیتوں کا بھی تذکرہ ہے جو انہوں نے اپنے اہل مکانی جانشینوں کی ہیں ان پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔

• حضرت عمرؓ نے روز غمی ہونے کے بعد شہادت سے کچھ دیر پہلے فرمایا میں اپنے بھائی کے خلیفہ کی وصیت کرتا ہوں کہ ان لوگوں کا حق ضرور پہنچائیں جنہوں نے شرع ہی میں ہجرت کی تھی، ان کے اعزاز و احترام کی حفاظت کریں اور میں انہیں انصاف

کے ساتھ بھی اچھے برتاؤ کی وصیت کرتا ہوں جنہوں نے ایمان کی بھٹی کے ساتھ
 ہاجرین اولین کو ٹھکانا دینے کا انتظام کیا۔ ان کے خطا کاروں سے چشم پوشی کرتا
 چاہئے اور میں (اپنے جانشین کو) مختلف بلاد اسلامیہ میں رہنے والوں کے ساتھ
 بھلائی کی وصیت کرتا ہوں اس لئے کہ وہ اسلام کے پشت پناہ ہیں، وہی ملک
 اسلامیہ کے لئے آمدنی کا ذریعہ اور دشمنوں کے لئے دل جلنے کا سبب ہیں ان سے
 محاصل میں (زکوٰۃ وغیرہ) وہی زائد مال لیا جائے جو وہ خوشی سے دیں انہیں
 میدانوں میں لینے والوں کے متعلق بھی وصیت کرتا ہوں وہی اصل عربی خیر اور
 مادہ اسلام ہیں۔ ان سے جو زکوٰۃ لی جائے وہ انہیں کے محتاجوں کو تقسیم کر دی
 جائے میں انہیں ذمیوں کے متعلق وصیت کرتا ہوں وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے
 رسول کی حمایت میں ہیں ان سے جو معاہدہ ہو ہے اسے پورا کیا جائے اور ان کی
 حفاظت کے لئے ہر جملہ آور سے جنگ کی جائے اور ان کی طاقت سے زیادہ
 ان پر جو جہت ڈالا جائے۔ (۱۰)

روایت کو پھر ایک بار پڑھ جائے کہیں بھی یہ مذکور ہے کہ خلیفہ اپنے قبیلہ کے لوگوں کو عوام کی
 گردنوں پر مسلط نہ کر دے، یا کوئی جملہ ایسا ہے جس کا مفہوم یہ ہو کہ وہ اپنے قبیلہ کے لوگوں کے
 ساتھ امتیازی برتاؤ نہ کرے؟ ان دونوں باتوں کا روایت کے دونوں اقتباسوں میں سے کسی میں
 بھی مشابہہ تک نہیں ہے؟ لیکن موردی صاحب کو صحیح الکتاب بعد کتاب اللہ کی روایت
 تو پسند آتی اور طبری کی روایت پسند آتی جس کا بخاری شریف کے مقابل میں کوئی درجہ
 نہیں ہے۔

مکان ہے کہ کوئی صاحب یہ شبہ کریں کہ اگرچہ بخاری شریف کی روایت میں ان دونوں

باتوں کا تذکرہ نہیں ہے، مگر کوئی ایسی بات بھی نہیں ہے جو ان کے معارض ہو، ہو سکتا ہے کہ جس روایت میں یہ دونوں باتیں ہیں وہ امام بخاری کے شرائط پر پوری نہ اترتی ہو اس لئے انہوں نے اپنی کتاب میں اسے درج نہیں کیا لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ روایت نامقبول ہو اور ہو سکتا ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنی وصیتوں میں یہ بات بھی فرمائی ہو مگر بعض روایت نے اسے ضبط نہ کیا ہو۔

لیکن یہ شبہ صحیح نہیں ہے وجہ درج ذیل ہیں :-

اول : اس قسم کا احتمال اس وقت وزنی ہو سکتا تھا جب حدیث کی کسی معتبر کتاب میں بخاری کی روایت پر زیادتی ہوتی۔ تاریخ کی کتاب اور بخاری شریف کا کیا مقابلہ ؟ یہ نسبت خاک کے با عالم پاک۔ اس کی روایت کا اتنا ہی حصہ قابل اعتبار قرار پائے گا جو مولف کی خوش نصیبی سے حدیث کے موافق ہو گا باقی سناطہ الاعتبار ہے۔ ایک ہی مرض کا ایک ہی نسخہ دو کتابوں میں پایا جاتا ہے۔ مگر ایک کتاب کسی مستند فن داں حافظ طیب کی لکھی ہوئی ہے اور دوسری کسی غلطی اور کم علم کی، تو اس دوسری کتاب میں کچھ اجزاء نسخہ میں اول سے زائد ہیں، ایسی صورت میں ہر عاقل صرف انہیں اجزاء نسخہ کو صحیح اور قابل اعتماد سمجھے گا جو باہر و حافظ طیب کی کتاب میں ہیں اس غیر ماہر کی زیادتی پر ہرگز اعتماد نہ کرے گا۔

دوہ : ہم عرض کر چکے ہیں کہ طبری میں خود تشیع کی بدعت ہے اور مبتدع کی روایت جو اس کے مسلک کی مؤید ہو باتفاق محدثین و نقباء قابل قبول نہیں ہے، کلام پر ہے کہ اگر فاروق اعظمؓ کی وصیت میں زیر بحث دونوں باتیں شامل ہیں تو اس سے حضرت عثمانؓ پر اقربانازی کا غلط الزام عائد کرنے میں الزام ملتی ہے اور شیعوں کے اس فاسد و غلط حقیقت نظر کو بھی تقویت پہنچتی ہے کہ فاروق اعظمؓ کے بعد فتوں میں اصل سرچشمہ قبائلی عصبیت تھی اس لئے یہ دونوں بھی ہرگز

قابل قبول نہیں ہیں۔

سومر انبیائی اعتبار سے انسان وصیت کو بہت اہتمام کے ساتھ محفوظ رکھتا ہے خصوصاً جب وصیت اتنی بڑی شخصیت کی ہو اور ایسے غیر معمولی حالات میں کی جائے اہمیت میں مزید اضافہ اس وجہ سے بھی ہو جاتا ہے، ان وصایا کا تعلق سیاسی امور سے تھا، اس غیر معمولی اہمیت اور قوی نفسیاتی محرک کے باوجود یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے کہ بخاری کے رواۃ نے تو اسے محفوظ نہیں رکھا لیکن طبری کے رواۃ نے اسے محفوظ رکھا۔ حالانکہ بخاری کے رواۃ حفظ و ضبط آفاق و احتیاط میں طبری کے رواۃ سے کہیں بہتر و برتر ہیں۔ حذاف ظاہر ہے کہ یہ اضافہ کسی مسیالی نے کیا ہے اور حضرت مسولاً بن عمر رضی اللہ عنہ کی طرف اس کی نسبت غلط ہے۔ طبری نے حسب عادت غلط صحیح سب کو سمیٹ لیا یا کچھ عجیب نہیں کہ یہ الحاق خود طبری نے اپنے تشیع کی وجہ سے کر دیا ہو۔

اس کے علاوہ اس روایت کو مشکوک بنا دینے والی ایک علامت یہ ہے کہ بخاری شریعت کی روایت تیر خود طبری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حبیب حضرت فاروق اعظمؓ نے مذکورہ بالا تینوں حضرات کو بلایا ہے تو چند خاص خاص حضرات صحابہ موجود تھے، مجمع عام نہ تھا بخاری کی اسی روایت میں ہے کہ :

”پھر آپؐ نے لوگوں کو اسنے کی اجازت دی اور مہاجرین و انصار مکان میں داخل ہوئے۔“

حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ انصار میں سے ہیں جو حضرات شروع میں موجود تھے ان میں ان کا نام کہیں نہیں آتا نہ انہیں اتنی خصوصیت حاصل تھی کہ ان کا ابتدا ہی سے موجود ہونا سمجھ میں آتا ہو بظاہر انصار کے ساتھ گھر میں داخل ہوئے اور اس وصیت کے بعد وہاں پہنچے انہوں نے وصیت نہیں سنی ظاہر ہے کہ حضرت مسور بن مخرمہ تو غلط بیانی نہیں کر سکتے۔ بالبعد کے راویوں

میں سے کسی نے ان کی طرف اس کی غلط نسبت کی ہے۔

طبری کی اس روایت میں مزید کمزوری یہ ہے کہ اس کا ایک راوی سلیمان بن عبد العزیز غیر معروف شخص ہے۔ طبری کی اس روایت کے غلط ہونے کا ایک ثبوت یہ بھی ہے البدایہ والنہایہ میں علامہ ابن کثیر نے وصیت فاروقی کے ذیل میں انہیں حصہ ذکر کیا ہے جتنا بخاری میں مذکور ہے۔ طبری کی روایت کو سرے سے نظر انداز کر دیا ہے۔

علامہ یہ ہے کہ طبری کی روایت جسے مولانا نے اپنے نظریہ کی تائید میں نقل کیا ہے باطل اور قابل رد ہے۔ بخاری کی روایت چھوڑ کر اسے اختیار کرنے کی وجہ سوا اس کے اور کوئی نظر نہیں آتی کہ اس سے مولانا کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرنے کا راستہ قدر سے ہموار ہو جاتا ہے۔ روایت کے ماقطع عن الاعتبار ہونے سے قطع نظر مولانا نے اس کا مفہوم بھی سو غلطی اور عداوت صحابہ کے اندھیرے میں سمجھنے کی کوشش فرمائی ہے، اسی لئے اس کا صحیح مطلب بھی ان پر روشن نہیں ہو سکا۔ اگر بالفرض ہم اس روایت کو قبول بھی کر لیں تو بھی مولانا کا مدعا غلط قرار ہوتا ہے، اپنے قبیلے والوں کو عوام کی گردنوں پر مسلط کرنے سے منع کرنے کا کیا یہ مطلب ہے کہ کسی اپنے قبیلے والے کو کبھی کسی منصب پر مقرر نہ کرنا خواہ اس کے مقرر کرنے میں کوئی اہم مصلحت ہی کیوں نہ ہو؟ گریادستوری قانون یہ مقرر ہوا کہ جس قبیلہ کا آدمی خلیفہ مقرر ہو جائے اس کے سب افراد ملازمت کے حق سے محروم کر دیئے جائیں، یہ کون سا اسلامی قانون ہے؟ اور کس دلیل شرعی سے ثابت ہے؟ حکومت میں منصب پانے کا حق ہر جمہوری ملکیت میں ہر شہری کو حاصل ہوتا ہے جو اسے شہریت کی بنیاد پر ملازم ٹاسکتا ہے۔ کیا فاروق اعظم شہریت کے اس حق سے اپنے جانشین کے اہل خاندان کو محروم کرنا چاہتے تھے؟ آج کل نسلی مصیبت کے بجائے وطنی مصیبت کا اندیشہ زیادہ ہے اس لئے اس اصول کی روشنی میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ خلیفہ کے وطن کے کسی شخص کو بھی کوئی سرکاری ملازمت

نہ ملنا چاہئے مثلاً صدر ایوب خان صاحب مغربی پاکستان کے رہنے والے ہیں تو مودودی صاحب کی اس تشریح کی بنا پر مغربی پاکستان کے کسی باشندے کو کم از کم حکومت کا کوئی اہم عہدہ نہ ملنا چاہئے؟ کیا خوب تشریح ہے۔

جناب والا! اس کا سیدھا سادہ اور صاف مفہوم یہ ہے کہ اپنے قبیلہ کو حکومت کی پالیسی پر اس قدر متاثر نہ بنادیں کہ خلافت میں بجائے جمہوریت کے پارٹی ڈکٹیٹر شپ کی طرح خاندان اور قبائل ڈکٹیٹر شپ قائم ہو جائے جیسا کہ آج کیونسٹ ممالک میں ہو رہا ہے کہ اقلیت میں ہونے کے باوجود کیونسٹ پارٹی پوری مملکت پر چھائی رہتی ہے اور مسیحاہ وسیع صرف اسی کے اختیار میں رہتا ہے اس صورت میں اند آئین کے ماتحت عہدے اور مناصب عطا کرنے کے درمیان زمین آسمان کا فرق ہے۔

اسی طرح چند مناصب اور عہدے دینا اپنے قبیلے کے ساتھ امتیازی برتاؤ کے مراد نہیں ہے۔ امتیازی برتاؤ کی صورت یہ صورت ہے کہ دوسروں کے حقوق کو ان کے مقابلے میں نظر انداز کیا جائے۔ بطور مثال مناصب ہی کے معاملے کو لے لیجئے اگر دو شخص ایک منصب کے اہل ہیں لیکن ایک شخص کی اہلیت زیادہ ہے اور اسے مقرر کرنے میں اجتماعی مصلحت بھی زیادہ حاصل ہوتی ہے، ایسی صورت میں اگر دوسرے کا تقرر محض رشتہ اور قرابت کی بنا پر کر دیا گیا اور پہلے پر اسے ترجیح دی گئی تو یقیناً اسے امتیازی برتاؤ اور نا انصافی کہا جائے گا، لیکن اگر قریب شخص صلاحت کے لحاظ سے دوسرے پر فائق ہے یا دینی و ملی مصلحت اس کے تقرر سے زیادہ حاصل ہوتی ہے تو

طبع ثانی کے وقت ایوب خان صاحب اپنی بے براہ روی اور نادانیوں کی وجہ سے ایک مسیحاہ سازش کا شکار ہو کر صدارت سے معزول ہو چکے ہیں۔ اب ان کی جگہ ایک شیخ یحییٰ خان صاحب صدر جمہوریہ ہیں۔

محض فاعلانی تعلق ہونے کی وجہ سے اس کے تقرر کو امتیازی ہر تاؤ ہر گز نہیں کہا جاسکتا مگر مودودی صاحب کو چونکہ حضرت عثمانؓ پر اعتراض ظہور کرنا ہر حال مقصود ہے، اس لئے انہوں نے حضرت عمرؓ کی ان دونوں فراموشی و غفلت کا رخ اسی سمت موڑا جس سے یہ مقصد حاصل ہو سکے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

مگر بد قسمتی سے خلیفہ ثالث حضرت عثمانؓ اس معاملے میں معیار مطلوب کو قائم نہ رکھ سکے ان کے عہد میں بنی امیہ کو کثرت سے بڑے بڑے عہدے اور بیت المال سے عطیے دیئے گئے اور دوسرے قبیلہ سے تلخی کے ساتھ محسوس کرنے لگے۔ ۹۹

وہ معیار مطلوب کیا تھا؟ اور کسے مطلوب تھا؟ اسے مولانا نے بالکل واضح نہیں فرمایا۔ اگر اس سے مراد یہ ہے جس کا تذکرہ وصیت فاروقی کے ذیل میں مودودی صاحب نے کیا ہے یعنی خلیفہ کے فائدہ و قبیلہ کا کوئی شخص کسی منصب پر فائز نہ ہونے پائے تو ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ خود مودودی صاحب کا وضع کیا ہوا معیار ہے جو انہیں کو مطلوب ہے وہ بھی صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یا ان صحابہ کے متعلق جن پر ظہور کرنا انہیں مطلوب ہو ورنہ یہ معیار نہ شریعت نے مقرر فرمایا ہے اور نہ حضرات خلفائے راشدین نے اسے کسی اصول و معیار کی حیثیت دی۔ علی ہذا یہ فی نفسہ مطلوب ہی نہیں ہے، نہ شرعاً نہ عقلاً اس کا تعلق غلات و مصالح سے ہے جن کے اعتبار سے کبھی اس پر عمل کرنا مطلوب ہوتا ہے اور کبھی ترک کرنا۔

مودودی صاحب نے اپنے خود ساختہ معیار مطلوب کو قائم نہ رکھنے کی تشریح میں حضرت ذی النورین پر مبنی کہ کثرت سے بڑے بڑے عہدے دینے اور انہیں بیت المال سے عطیے دینے کا الزام لگایا ہے، ان الزاموں کی حقیقت ملاحظہ ہو۔

عہد عثمانی میں بنو امیہ کے عہدے

تاریخ اسلام کی معروف کتابیں واضح کر رہی ہیں کہ عہد عثمانی میں صرف مندرجہ ذیل اموی حضرات حکومت کے نمایاں مناصب پر فائز تھے۔

- ① حضرت مردان ابن الحکم ② حضرت ولید بن عقبہ ③ حضرت سعید بن العاص ④ حضرت عبد اللہ بن عامر ⑤ حضرت معاویہ ابن ابی سفیان رضی اللہ عنہم و اولادہم۔ ان کے علاوہ اس ذیل میں حضرت عبد اللہ بن ابی سعید بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کا نام بھی لیا جاتا ہے لیکن وہ اموی نہیں ہیں۔

ان حضرات میں حضرت معاویہ اور حضرت ولید دو نازل عہد فاروقی سے چوبیس عہدوں پر فائز ملے آ رہے تھے ان کا تعلق حضرت عثمانؓ نے نہیں کیا تھا۔ حضرت عبد اللہ بن سعید بن ابی سرح کا تعلق بھی عہد فاروقی میں ہوا تھا۔ البتہ تین حضرات ایسے ہیں جنہیں حضرت عثمانؓ نے اہم عہدوں پر فائز کیا یعنی حضرت مردانؓ حضرت سعید بن العاصؓ اور حضرت عبد اللہ بن عامرؓ۔

عہد بنو امیہ کے اموی عہدار

- ① بنو امیہ میں سے مندرجہ ذیل حضرات کو اعلیٰ مناصب پر خود بنی کریم علیہ السلام نے مقرر فرمایا تھا ① حضرت عثمان بن عفان ② حضرت عمرو بن سعید ③ حضرت عبد اللہ بن سعید ④ حضرت ابان بن سعید ⑤ حضرت سعید بن سعید ⑥ حضرت عثمان بن سعید ⑦ حضرت ابوسفیان بن حرب ⑧ حضرت معاویہ بن ابی سفیان ⑨ حضرت یزید بن ابی سفیان ⑩ حضرت خالد بن سعید حضرت عثمان بن سعید رضی اللہ عنہم امین۔

عہدِ عدلیقی کے اموی عہدِ یادگار

مندرجہ ذیل حضرات جو سب کے سب بنو امیہ میں سے تھے، عہدِ عدلیقی میں مختلف اہم عہدوں پر مامور رہے۔ حضرت عتاب بن اسید، حضرت خالد بن سعید، حضرت ابان بن سعید، حضرت ابو حذیفہ بن عقیقہ، حضرت یزید بن ابی سفیان، حضرت ولید بن عقیقہ رضی اللہ عنہم ان میں سے اہم تھے۔ آنحضرتؐ کے مقرر فرمائے ہوئے تھے۔ صدیق اکبرؓ کے عہد میں بھی مامور رہے۔ حضرت ولید بن عقیقہ کو صدیق اکبرؓ رضی اللہ عنہ نے مشرقِ اردن پر لشکر کشی کے سلسلہ میں ایک لشکر کا سپہ سالار بنا کر بھیجا

عہدِ فاروقی کے اموی عہدِ یادگار

حضرت عتاب بن اسید، حضرت یزید بن ابی سفیان، حضرت معاویہ بن ابی سفیان، حضرت ولید بن عقیقہ رضی اللہ عنہم، اور دیگر فہرست دیکھنے سے آپ کو معلوم ہوگا کہ ان میں سے بعض حضرات تو عہدِ نبوی ہی سے اہم خدمات پر مامور چلے آ رہے ہیں۔

اب ذرا غور فرمائیے کہ بنو امیہ میں سے کیا تو حضرات عہدِ نبوی میں عہدِ یادگار تھے، عہدِ عدلیقی میں تھے، عہدِ قاضی میں پانچ اور عہدِ عثمانی میں صرف چار، ۱۱ - ۶ - ۵ چار سے زیادہ ہیں یا چار ان اعتبار سے زیادہ ہے؟ حساب کا سادہ سوال ہے، مگر مودودی صاحب کے نزدیک اس کا جواب یہ ہے کہ چار ان سب اعداد سے زیادہ ہے، ہر صنعت مزاج سمجھ سکتا ہے کہ اموی عہدِ یادگار عہدِ عثمانی میں ماقبل کے قیوں اور اس سے کم تھے لیکن مودودی صاحب کو یہ قلت، کثرت نظر آ رہی ہے۔

اس کے ساتھ امر بھی پیش نظر رکھئے کہ عہدِ عثمانی میں اسلامی خلافت کے حدود کس قدر

وسیع ہو گئے تھے، براعظم ایشیا کا اکثر حصہ اور میرا عظم افریقہ کا ایک وسیع حصہ اسلامی حکومت کے
 زیر نگین آچکا تھا۔ لاکھوں مربع میل کے اس وسیع رقبہ پر پہلی عہدیداران کی نہیں موشراور اونچے درجہ
 کے منصب داروں کی تعداد بھی ہزاروں تک پہنچتی تھی۔ ان میں چار نفر اموی عہدیداروں کا وجود
 آئے ہیں ترک کی حیثیت رکھتا ہے، لیکن مورو دی صاحب کو یہ قلیل اور غیر معتد بہ تعداد کثیر نظر آتی
 ہے اور الفاظ کا دلن کئے بغیر شہادت ہے احتیاطی کے ساتھ مولانا فرماتے ہیں کہ انہوں نے بنو امیہ کو کثرت
 سے بڑے بڑے عہدے دیتے تھے، اب سو اس کے کیا کہا جا سکتا ہے کہ مولانا کو جو بعض حضرات
 ذی النورین اور بنو امیہ کے ساتھ ہے وہی انہیں اس طرح غلط بیانی پر آمادہ کر رہا ہے مولانا
 کو خود بھی اپنی غلط بیانی اور اس کمزوری کا احساس تھا اس لئے انہوں نے آگے چل کر پہلو بدلتے
 کی بھی کوشش کی ہے اور یہ دکھایا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اموی حضرات کو بہت اہم عہدوں پر مامور
 کر دیا تھا جس سے ان کا اقتدار بہت بڑھ گیا۔ لیکن اول تو اس صورت حال کو کثرت کہنا کسی طرح
 صحیح نہیں ہے اگر بھی کہنا تھا تو یوں کہتے کہ انہوں نے بنو امیہ کو بہت اہم عہدے دے دیئے تھے،
 کثرت کے معنی۔ اہم کے آخر کس لغت میں ہیں؟ مگر مولانا نے درحقیقت ہوشیاری اور چالاکی
 سے کام لیا ہے، وہ حضرت ذی النورینؓ کے خلاف جذبات ابھارنا چاہتے ہیں، اس لئے پہلے
 تو انہوں نے کثرت کا بے بنیاد دعویٰ کر دیا، اس کے بعد عہدوں کی اہمیت کا قصہ چھیڑ دیا تاکہ
 اس بحث میں الجھکر پڑھنے والا اس غلط دعویٰ کو پرکھنے کی طرف توجہ ہی نہ کر سکے اور اس کے
 متاثر ہو کر حضرت عثمانؓ سے بدعتیدہ ہو جائے اس لئے کہ کم انکم بعض کے عہدوں کی اہمیت سے
 انکار نہیں ہو سکتا، ایک ناواقف اسے صحیح یا کر کثرت کے دعویٰ کو بھی اس پر قیاس کر سکتا ہے۔
 یہی مولانا کی شان تحقیق ہے اہل علم کی لغت میں ہوشیاری اور مغالطہ دہی کے نام سے یاد
 کیا جاتا ہے اس سے کوئی واقف اور سمجھدار تو متاثر ہو نہیں سکتا البتہ اس "شیخی ملکک" نے مولانا

کی شہیت کو اور نمایاں کر دیا ہے۔

اس پر تفصیلی بحث آتش ارشد اسی مقام پر آئے گی جہاں حوالہ داتے ان عہدوں کی اہمیت کی بحث چھیڑی ہے یہاں اتنی بات عرض کر دوں کہ عہدے کتنے ہی اہم اور بڑے کیوں نہ ہوں اگر ماتحت افسران و حکام تعاون نہ کریں تو ان کی اہمیت کچھ بھی باقی نہیں رہتی کسی صوبہ کا گورنر کوئی پالیسی اختیار کرے لیکن اگر اضلاع کے ٹوپی کسٹرز اس سے تعاون نہ کریں تو وہ پالیسی ہرگز عملی جامہ نہیں پہن سکتی، یہ روزمرہ کے تجربات و مشاہدات ہیں۔ جن کا انکار کوئی مساند و مکابر ہی کر سکتا ہے، تو کیا صرف ان چار اموی حضرات کے اہم عہدوں پر فاترہ ہو جانے سے بنو امیہ سب کی گردنوں پر سوار ہو گئے تھے؟ اور کیا صرف اتنی سی بات کی وجہ سے بنو امیہ کا اقتدار سب پر قائم ہو سکتا تھا؟ اگر یہی ہے تو پھر یوں کہیے کہ آپ کو خود حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کی خلافت ہی ناگوار ہے اس لئے کہ ان کا اقتدار تو بالکل مسلم ہے اور ان چار حضرات کے مجموعی اقتدار بھی زیادہ وزنی تھا۔ تو بقول آپ کے اس اہم ترین عہد سے پیمانہ کے فائر ہونے کی وجہ سے بنو امیہ سب پر مسلط ہو گئے تھے۔

مورودی صاحب کا یہ اشارہ دوسرے قبیلے اسے تلخی کے ساتھ محسوس کرنے لگے۔
مخالطہ کی ایک اچھی مثال ہے۔ بنکا ہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بنو امیہ کے علاوہ دوسرے قبائل مثلاً بنو ہاشم، بنو عدی وغیرہ سب کو یہ چیز ناگوار تھی مولانا یہی اثر پیدا کرنا چاہتے ہیں لیکن یہ چیز بالکل قلیل اور حقیقت کے خلاف ہے۔ میں موصوف سے پوچھتا ہوں کہ مصر و کنوہ وغیرہ کے ان مقصد اور شوریدہ سرسبزائیوں کے علاوہ جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت بلکہ خلافت اسلام کو برباد کرنا اور فتنہ پیدا کر کے مسلمانوں کی قوت کو منتشر کرنا اپنا مقصد زندگی بنالیا تھا یا بعض ان کم فہم شوریدہ سرسبزائیوں کے علاوہ جو ان کے قریب میں گرفتار ہو گئے تھے اور کس قبیلے سے بقول آپ کے

یہ تلخی محسوس کی تھی؟ براہ کرم ذرا ایک دو قیساؤ کے نام تو لیجئے جو حضرت امی النورین کے اس طرز عمل کی وجہ سے تلخ کام تھے؟

جن لوگوں نے حضرت عثمان غنیؓ کے غلات شورش برپا کی تھی اور حضرت مدوح کو شہید کرنے کے لئے دینہ طیبہ پر چڑھ دوڑے تھے ان کے متعلق مورخ دوری صاحب خود لکھتے ہیں :-
 - پھر باہمی قرارداد کے مطابق یہ لوگ جن کی تعداد دو ہزار سے زیادہ نہ تھی مصر کو تھے اور بصرہ سے ایک وقت دینہ پہنچے یہ کسی علاقہ کے بھی نہایت سے نہ تھے بلکہ سادات سے انہوں نے اپنی ایک پارٹی بنائی تھی ۔

گویا سودوری صاحب کی بیان کردہ تلخی کا احساس رکھنے والے حضرت مدوحؓ نے یہ قرارداد تھے جو کسی علاقہ کے بھی نہایت سے نہ تھے، تو پھر وہ قبائل کون تھے جو جناب مصنف کی مبینہ تلخی محسوس کر رہے تھے؟ ان پر یہ کہنا کہ دوسرے قبائل تلخی محسوس کرنے لگے، ملاحظہ نہیں تو اور کیا ہے؟

دوسری گزارش یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنے خاندان کے نہ بھی مگر قریش کے کثیر السنہ اذکار تو بڑے بڑے عہدہ دار پر مقرر فرمایا تھا بلکہ اکثر بیشتر عمال و عہدہ دار قریش ہی تھے ہاشمی بھی، اور دیگر یطون قریش کے افراد بھی فاروق اعظمؓ کے زمانے میں بھی یہی کیفیت رہی پھر کیا وجہ ہے کہ غیر قریش قبائل میں مورخ دوری صاحب کی مبینہ قبائلی عنصیت نے سر نہیں اٹھایا؟ حضرت علیؓ کے زمانے میں تو بڑے بڑے عہدہ دار پر بکثرت ہاشمی مقرر کیے گئے تھے کیا ان کے دور میں بھی ان قبائل نے جو اسی عہدہ داروں کی وجہ سے تلخی محسوس کرنے لگے تھے، ہاشمی عمال و عہدہ دار کی وجہ سے کوئی تلخی محسوس کی؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آخر یہ حضرت عثمانؓ ہی میں کیا خصوصیت تھی کہ انہوں نے جو چند اموی عمال مقرر کر دیئے تو اس سے تلخی پیدا ہو گئی اور وہ بھی اتنی تیز کہ ۱۳ سو برس گزرنے کے بعد مورخ دوری صاحب کا کام وہ بن بھی اسے محسوس اور حضرت امام برحقؑ کے حق میں تلخ کلامی پر انہیں

میکر رہا ہے۔

حق یہ ہے کہ سوان شورش پندوں اور مفید ہمدانوں کے جنہوں نے بالآخر امام مرتضیٰ سیدنا
 عثمان ذی النورین کو شہید کیا اور کسی قبیلہ کو بھی چند امویوں کے تقسیر سے کوئی تلخی نہیں محسوس ہوئی،
 اور خود ان لوگوں نے بھی قبائلی عصبیت کی بنا پر یہ ہنگامہ نہیں برپا کیا بلکہ یہ پارٹی تو وہ تھی
 جس کی بنیاد عبداللہ بن ابی سہل نے ڈالی تھی، پھر عبداللہ بن سبا المعروف بابن مویہ نے
 اسے دوبارہ زندہ کیا اس کے اصل کارپرداز تو سخت دشمن اسلام اور منافق تھے۔ کچھ عجیبی کچھ
 یہودی۔ البتہ انہوں نے مسلمانوں کی ایک تعداد کو بھی (جس میں ایک بھی صحابی نہ تھا) درغلا کر
 اپنا آلہ کار بنالیا تھا انہیں بڑا مہیا بنو ہاشم سے مخصوص طور پر کوئی سرکار نہیں تھا۔ اس کا مقصد
 تو نظام خلافت کو بارہ بارہ اور مسلمانوں کی اجتماعی طاقت کو منتشر کر کے خود حصول اقتدار تھا، اگر
 حضرت عثمانؓ کی جگہ حضرت علیؓ ہوتے تو یہ لوگ ان کے ساتھ بھی یہی طریقہ برتتے، ابوی اسرار
 کے کھاتے اگر ہاشمی یا عہدوی یا انصاری ہوتے تو یہ ان کے متعلق شکایت اخراج کر لیتے، عدلی
 انکسیر اور ثاروق اعظمؓ کے زمانہ میں ایک تو یہ مفید پارٹی کمزور تھی، دوسرے ان دونوں
 حضرات خصوصاً حضرت ثاروق اعظمؓ کی گرفت ایسی مضبوط تھی کہ انہیں کسی قابل ذکر شورش کا
 موقع نہ مل سکا حضرت عثمانؓ کے زمانے میں انہوں نے بعض نادانوں اور غیر تربیت یافتہ نو مسلموں
 کو ملا کر اپنی طاقت بڑھائی، پھر ان سب کا ایسا کیا و بیدار نہیں مل گیا، اس لئے یہ اپنے مقصد میں
 ایک حد تک کامیاب ہو گئے۔ ان واقعات کو قبائلی عصبیت کے دوسرے میں پرونا صرف مردود
 صاحب کی ذہانت و طباعی ہے جس سے ان کا مقصد اس مفید سبائی پارٹی کے جرم کو ہلکا کرنے
 اور حضرت عثمانؓ پر ایک غلط اتہام چسپان کرنے کے سوا کچھ بھی نہیں ہے حقیقت سے اسے
 دور کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

اوپر بڑے بڑے عطیات کا معاملہ تھا اس پر تفصیلی بحث انشاء اللہ آئندہ صفحات میں
 ملاحظہ فرمائیے گا، یہاں موردی صاحب نے بھلا یہ الزام مستیدنا عثمانؓ پر نہ لگایا ہے اس کا بھل
 بخوبی یہ ہے کہ محض اتہام اور بہتان ہے خود حضرت عثمانؓ نے مفسدوں کے اس اعتراض کے
 جواب میں فرمایا تھا۔

• عطیات کا معاملہ یہ ہے کہ میں ان لوگوں کو اپنے اقربا کو اپنے ذاتی مال میں سے
 عطیات دیتا ہوں اور مسلمانوں کا مال (یعنی بیت المال کی دولت) نہ اپنے لئے
 جائز سمجھتا ہوں نہ کسی دوسرے کے لئے۔

(طبری جلد ۵ شمس کے احوال خطبہ حضرت عثمانؓ)

اس کے بعد موردی صاحب اپنے اس غلط اتہام کو مستحکم بنانے کے لئے دو روایتیں نقل کرتے ہیں،
 • ان کے نزدیک یہ حدیثی کا اتفاقاً نہ چنانچہ وہ کہتے تھے کہ عمرؓ خدا کی خاطر اپنے اقربا
 کو محسروم کرتے تھے اور میں خدا کی خاطر اپنے اقربا کو دیتا ہوں ایک موقع پر انہوں
 نے فرمایا کہ ابو بکرؓ و عمرؓ بیت المال کے معاملہ میں اس بات کو پسند کرتے تھے
 کہ خود بھی خستہ حال رہیں اور اپنے احباب کو بھی خستہ حال رکھیں مگر میں اس میں
 صلہ رحمی کرتا پسند کرتا ہوں۔“

دونوں روایتوں کے لئے طبقات ابن سعد، طبری اور کنز العمال کا حوالہ دیا گیا ہے۔ موقوف الذکر حوالہ تو
 محض مذاق لوگوں کو دھوکہ دینے اور مرعوب کرنے کے لئے ہے اس لئے کہ کنز العمال حدیثی بعدک
 تالیف ہے اور اس کا ماخذ اس قسم کی روایتوں میں طبری یا ابن سعد ابن اسحاق کے مواد اور کچھ نہیں ہے
 پھر یہ بھی یاد رہے کہ کنز العمال کا شمار اگرچہ کتب حدیث میں ہوتا ہے، لیکن کتب حدیث بھی دو قسم
 کی ہیں ایک وہ ہیں جن میں صحت روایت کا التزام کیا گیا ہے اور دوسری قسم ہیں وہ کتابیں ہیں جو

ہیں جو روایات کا ذخیرہ محض ہیں۔ صحت روایات کا اس میں کوئی اہتمام و التزام نہیں ہے۔
 کثر المال کا مثالی نام دوسری قسم میں ہے محض اس کا حوالہ روایت حدیث کی صحت کا بھی ضمانت نہیں
 ہے جو جاسیکہ تاریخ روایت کا، اس آگاہی کے بعد ان شاء اللہ کوئی بگھڑا آدمی مودودی صاحب کے
 مخالف میں مبتلا نہ ہوگا جو انہوں نے کثر المال کا نام لکھ کر دینا چاہا ہے۔

اب روایتوں کا حال سنئے، یہ دونوں روایتیں ذات ہی کی ہیں جس کا کذاب اور یادہ گد
 ہونا ہم صفحات سابقہ میں واضح کر چکے ہیں اس کے ساتھ یہ بات بھی یاد رکھئے کہ طبری و طبرقات ابن سعد
 دونوں غیر معتبر کتابیں ہیں۔ ان کی حیثیت و حقیقت پر بھی روشنی ڈالی جا چکی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں
 روایتیں باطل جعلی، موضوع اور سراپا کذب ہیں۔ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ عہد حمی اپنے مال میں سے کی
 کی جاسکتی ہے یہ کہ بیت المال میں سے۔ کیا معاذ اللہ حضرت عثمانؓ اتنا بھی نہ سمجھتے تھے؟ ایسے
 خلیل القدر خلیفہ رسول کے متعلق یہ سو ظن کہ وہ اپنے اور بیت المال کے مال میں فرق نہیں سمجھ
 سکتے تھے یا عہد حمی کی حدود سے ناواقف تھے، کوئی سبائی ہی کر سکتا ہے جو حضرت ممدوح کی عداوت
 میں اپنی بعیرت سے ہاتھ دھو چکا ہو۔



باب چہارم

اس باب کا عنوان سرودھی صاحب نے "خلافت راشدہ سے ملوکیت تک قائم فرمایا، اور یہی باب درحقیقت ان کی کتاب کا پچوٹ ہے جس میں وہ نقاب نقیہ الٹ کر سامنے آگئے ہیں اور صحابہ کرام کو مصلحت کرنے میں، پناہ و راز و دستلم صرف کر دیا ہے۔ گذشتہ ابواب درحقیقت اس کی تمہید کی حیثیت رکھتے ہیں اور آئندہ ابواب ضمیر کی۔ اس میں موصوف نے کوئی نئی بات نہیں کہی ہے بلکہ ۱۴ سو برس سے مشہور صاحبان جو تیر چلائے رہے ہیں انہیں پر غلا کر کے سرودھی صاحب نے نشانہ بازی کی سی لا حاصل کی ہے اس سے اہل سنت کے قلوب تو فرور و جروح ہوئے لیکن ظاہر ہے کہ صحابہ کرام کے مرتبہ رفیع تک ان کی رسائی کہاں ہو سکتی ہے، ۱۴ سو برس سے ناکام محققین کی جو فہرست مرتبہ ہو رہی ہے ان میں ان کا نام بھی درج کر لیا گیا۔ البتہ ان کے نامہ اعمال کی سیاہی

۱۔ سرودھی صاحب کی کتاب خلافت و ملوکیت کے باب چہارم کا جائزہ

میں اضافہ ہو گیا جس کا نتیجہ وہ انشاء اللہ قیامت کے دن دیکھیں گے۔

اس باب میں انہوں نے صحابہ کرام خصوصاً حضرت عثمان و حضرت معاویہ پر دو ہی اعتراضات کئے ہیں جو عام طور پر شدید حضرات کرتے ہیں لیکن انہیں ایک جدید عنوان سے متعارف کرا دیا ہے یہی کتاب کی خصوصیت کہی جاسکتی ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ خلافت ملوکیت میں تبدیل ہو گئی یہ ایک واقعہ ہے اور اس کی ابتدا حضرت عثمان کی ایک غلطی سے ہوئی، جس کی وجہ سے خلافت کا رجحان ملوکیت کی طرف شروع ہو گیا یہاں تک کہ حضرت معاویہ کے زمانے میں خلافت ختم ہو کر ملوکیت قائم ہو گئی حضرت معاویہ خلیفہ نہ تھے بلکہ مُلُک تھے۔ یہ پورے باب کا حاصل ہے جو سمجھنے مختصر طور پر بیان کر دیا ہے۔ باقی صفحات انہیں کے مزعومہ دلائل وغیرہ میں تحریر کئے گئے ہیں۔

سب سے پہلی چیز جو دین سے واقف کسی کی نظر کو اپنی جانب متوجہ کر لیتی ہے مولانا کا یہ دعویٰ ہے کہ دو صحابہؓ ہی میں خلافت ملوکیت میں تبدیل ہو گئی تھی اور اس دعوے کو مولانا نے اس طرح پیش کیا ہے کہ گزرا یہ ایک مسلمہ اور ناقابل انکار حقیقت ہے۔ موروثی صاحب کا یہ دعویٰ بہت تحریر اور منطوقہ انگیز ہے حقیقت یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک صحابہ کرام کے زمانے میں موروثی صاحب کی اصطلاحی ملوکیت کا نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا۔ حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما کی طرح حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ بھی امام برحق اور خلیفہ راشد تھے۔ دور صحابہ گزرنے کے بعد یہ اصطلاحی ملوکیت آئی یا نہیں؟ اس سے میں اس وقت تفصیلی بحث کرنا مقصود نہیں ہے۔ لیکن اتنا اجمالاً عرض کر دیں تو مضائقہ نہیں ہے کہ ہر امیہ اور بنو عباس کا دور خلافت ہی کا دور تھا۔ موروثی صاحب کی اصطلاحی ملوکیت کا وہاں بھی پتا نشان نہیں ملتا۔ البتہ اس کا درجہ وہ نہیں تھا جو صحابہ کرام کی خلافت کا تھا۔ یہ خلافتیں دور صحابہ کی خلافتوں سے بہت نزدیک تھیں اور ایسا ہونا بھی چاہئے تھا۔ لیکن کسی طرح انہیں حدود خلافت سے نکال کر موروثی صاحب کی مزعومہ ملوکیت کے حدود میں

نہیں داخل کیا جاسکتا۔ مناسب مقام پر اس مسئلہ پر بھی انشاء اللہ بقدر ضرورت بحث کی جائے گی، یہاں
ہیں قاری کو صرف اس ملاحظہ سے آگاہ کرنا تھا جن میں مودودی صاحب نادانوں کو مستلک کرنا
چاہتے ہیں۔

مودودی صاحب بزرگم خلافت کو ملکیت بنا دینے کی اصل ذمہ داری امام برحق امیر المؤمنین
سید عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ پر ڈالنے کی کوشش کی ہے اور اس مسئلہ پر ان کے استدلال کی درست
اس شعر کے مصداق ہے۔

مگس کو باغ میں جانے نہ دینا
کہ ناحق خون پر دانے کا ہوگا

چنانچہ شعر پر فرماتے ہیں :-

اس شعر کا آقا زنجبیک اسی مقام سے ہوا جہاں سے اس کے رونما ہونے کا
حضرت عسکر کو اندیشہ تھا :-
(صفحہ ۱۰۵، ۱۰۶)

مگر تعجب ہے کہ آپ نے اس آقا کی ذمہ داری میں خود حضرت عمرؓ کو کیوں نہ شریک کیا؟ اس لیے کہ
جب حضرت عمرؓ کو حضرت عثمانؓ سے اقربا پروری کا اندیشہ تھا تو انہوں نے اپنے اسکانی ہاشمیوں کی
فہرست میں ان کا نام ہی کیوں رکھا؟ حقیقت میں یہ بات بھی مودودی صاحب کہنا چاہتے ہیں مگر صحتاً
نہیں کہتے لیکن استیجاب کی موضوع روایت نقل کر کے اند اس کی بناء پر حضرت عمرؓ کی جانب اپنا اعتراض
اندیشہ منسوب کر کے قاری پر اثر بھی ڈالنا چاہتے ہیں۔ اس بارے میں موصوف نے مستشرقین کی پوری
پوری پیروی فرمائی ہے۔ پچھلے صفحات میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت فاروق اعظمؓ کو حضرت عثمانؓ
سے ہرگز اس قسم کا کوئی اندیشہ نہ تھا بلکہ وہ انہیں بہت بلند مرتبہ اور خلافت کے لئے موزوں ترین اشخاص
میں سے ایک سمجھتے تھے جیسا کہ بخاری شریف کی روایت سے ظاہر ہے۔

موجودہ کی صاحب نے حضرت ذی النورین پر جو طعن و تشنیع کی گرواڑ لسنے کی کوشش کی ہے۔
اس کا جواب دینے سے قبل ہم اختصار کے ساتھ یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ خلافت عثمانی کا درجہ اہلسنت
و الجماعت کے نقطہ نظر سے کیا تھا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ مبارک میں ان کا کیا مرتبہ تھا۔

خلافت عثمانی کی حیثیت اور اس کا درجہ

امام المسلمین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کا مرتبہ عند اللہ بہت بڑا ہے پوری امت
محمدیہ علیہ الصلوٰۃ تحیہ میں صدیق اکبر اور فاروق اعظم کے بعد سب سے بلند مرتبہ انہیں کا
ہے۔ خلفائے راشدین میں وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل ہیں اور سیدنا حضرت حسن
سے تو ان کا مرتبہ بدرجہا نرا بلند ہے اس لئے کہ حضرت حسنؑ عسری کی وجہ سے قبل فتح مکہ کوئی دینی
خدمت نہیں انجام دے سکے، اور حضرت عثمانؑ کی خدمت دین قبل فتح مکہ بالکل واضح ہے قرآن
مجید کا فیصلہ ہے کہ قبل فتح مکہ اللہ کی راہ میں جان و مال صرف کرنے والے سب حضرات، ان سب
حضرات سے افضل و برتر ہیں جنہوں نے بعد فتح مکہ دین کی نصرت فرمائی تھی۔ اسی طرح حضرت
عادیدؑ سے وہ بدرجہا افضل و برتر ہیں وہ ہاجرا وراثت بقون الاولین میں سے ہیں۔ ان کا
شار عشرہ مبشرہ میں ہے۔ آنحضرتؐ نے انہیں جنت کی خوش خبری سنائی۔ بیت رضوان میں اپنے

دیکھتے ہوئے کہ یہ کالیستوی حکم من القیق من قبل الفتح و قال اولیٰ اللہ اکبر اعظم
درجۃ من الذین القوا احی بعد و قالوا کلا و علی اللہ الحسنى۔ تم میں سے جو لوگ
قبل فتح مکہ اللہ کی راہ میں مال خرچ کیا اللہ جہاد و قتال کیا وہ ان لوگوں کے برابر نہیں ہیں جنہوں نے
افتان و قتال بعد فتح مکہ کیا ہے بلکہ وہ ان سے (بعد اہل سے) درجہ میں بڑے ہیں
اور یوں تو ان سب میں سے اللہ تعالیٰ نے اچھے احباب کا درجہ فرمایا ہے

دست مبارک کو حضرت عثمان کا ہاتھ مسترما کر ان کی طرف سے بیعت فرمائی۔ ان کو شہادت کی خوشخبری دی اپنی دو صاحبزادیوں حضرت رقیہ و حضرت کلثوم رضی اللہ عنہما کا نکاح ان کے ساتھ فرمایا، اور ان کے انتقال کے بعد فرمایا کہ اگر میری کوئی اور بیٹی ہوتی تو میں اس کا نکاح بھی عثمان کے ساتھ کرتا۔ ان فقہائل کے علاوہ بھی ان کے بہت سے فضائل و مناقب ہیں۔ ان سب کا استقصاء یہاں مطلوب نہیں ہے۔ ان کی شخصیت عظیمہ کا یہ مختصر تعارف ان کی خلافت کی حیثیت بیان کرنے کی تمہید ہے۔ آئندہ سطروں میں ان کی حیات طیبہ کے اسی گوشہ پر روشنی ڈالی جائیگی۔ احادیث و کتب سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو اپنا خلیفہ اور جانشین نہیں بنایا تھا اور اس کام کو امت کے اختیار پر چھوڑ دیا تھا مگر کوئی اور علی طور پر بعض اشارے ایسے کئے تھے جنہیں بعض خلفاء کی خلافت کی پیش گوئی کہا جاسکتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا منصب بہ فائز ہونا پسند بھی تھا۔

سیدنا ابوبکر صدیق و سیدنا عمر فاروق کے متعلق تو یہ اشارے اس قدر واضح ہیں کہ گویا آپ نے ان دونوں کو بنفس نفیس مقرر فرما دیا تھا۔ حضرت عثمان کے متعلق بھی اس قسم کے اشارے موجود ہیں، مگر اتنے نہیں ہیں جتنے ان دونوں حضرات کے متعلق ہیں۔ علی ہذا حضرت علی کے متعلق بھی یہ چیز موجود ہے مگر نسبتاً حضرت عثمان سے کم۔

یہاں گفتگو حضرت عثمان کے متعلق ہے اس لئے ہم ان احادیث کو نقل کرتے ہیں جو ان کی خلافت سے تعلق رکھتی ہیں۔ حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ سے روایت ہے،

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم دخل	نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک باغ میں
خائطا واموی یحفظ باب الحائط	داخل ہوئے اور مجھے اس کا دربان بتایا
فجاء رجل یتأذن فقال ائذن	اتنے میں ایک شخص نے آکر اندر آنے کا

لہ و بشورہ بالجنة فاذا ابوکرو
 شرعجام اخر یستاذن فقال
 استذن لہ و بشورہ بالجنة
 فاذا اخر شرعجام اخر
 یستاذن فسکت هنیئ
 شرعجام اخر یستاذن لہ و بشورہ
 بالجنة علی بلوی نفسہ تصیبه
 فاذا عثمان بن عفان۔

اجازت چاہی۔ آنحضور نے فرمایا کہ انہیں
 آنے کی اجازت دیدوار اور غشی ہوتے
 کی خوش خبری مسناد و دیگر کھاتویر ابوبکر صدیق
 تھے۔ بخورای دیر کے بعد ایک دوسرے
 شخص نے اگر اجازت چاہی آنحضور نے فرمایا کہ
 آنے دو اور انہیں جنت کی بشارت دیدوار
 یہ حضرت عمرؓ تھے۔ کچھ دیر کے بعد ایک اور
 صاحب نے اجازت چاہی آنحضور نے کچھ دیر

سکوت کے بعد فرمایا کہ انہیں بھی آنے دو۔ اور
 انہیں اس آزمائش و امتحان کی ہذا میں جس میں وہ
 عنقریب مبتلا ہوں گے جنت کی بشارت دیدوار

بخاری شریف جلد اول مناقب عثمان بن عفانؓ

اس حدیث میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جنت کی بشارت دی گئی ہے اور اسے ایک ابتلا و امتحان
 کا صلیت قرار دیا گیا ہے جس میں پرنے کی پیشین گوئی موصوف کے متعلق فرمائی گئی ہے۔

”بلوی“ یا امتحان کا لفظ خود اس بات کو بتاتا ہے کہ شریعت مطہرہ کی جانب سے موصوف
 سے کوئی مطالبہ کیا جائے گا۔ اس مطالبہ کو پورا کرنے میں سخت مشائد و مشکلات ہوں گے امتحان
 اسی کا ہو گا کہ موصوف شریعت کے حکم پر قائم رہتے ہیں یا نہیں؟ اور ان مشائد و مشکلات کے
 علی الرغم مطالبہ شریعت پورا کرتے ہیں یا نہیں؟

اس کے علاوہ جو حضرات قرآن و حدیث کی زبان کا ذوق رکھتے ہیں وہ سمجھ سکتے ہیں کہ عموماً
 ”بلوی“ ابتلاء کے الفاظ حبیب مومن کے لئے پڑے جائیں تو صحیح ہی معنی میں استعمال

ہوتے ہیں اور دوران الفاطمہ میں کامیابی کی طرف اشارہ یہاں ہوتا ہے اس سے بھی یہی مجھ میں آتا ہے کہ امتلا میں شریعت پر حضرت عثمان کی استقامت دیکھی جائے گی وہ حق پر ہوں گے اور امتحان میں کامیاب ہوں گے۔

اس سے قطع نظر اس "بلوچی" یا استعلاوی ذات نامش پر جنت کی بشارت قرآن کی آیت سے زیادہ روشن دلیل ہے اور حضرت عثمان کی حقانیت استقامت اور کامیابی کو روزگوشن سے زیادہ روشن کر رہی ہے۔

حدیث "صرف" اتنا ہی نہیں بتا رہی ہے بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اس آزمائش و کامیابی پر جنت کی بشارت دینا صاف ظہور پر اس حقیقت کو نمایاں کر رہا ہے کہ اس امتلا اور اس میں کامیابی کے ذمے میں حضرت عثمانؓ کی پوزیشن اور ان کی روشنی عین مرضی الہی اور مرضی رسالت پناہی کے مطابق ہوگی۔

ان تمہیدی مقدمات کے بعد ملاحظہ فرمائیے کہ یہ ابتلا و بلوی جس پر حدیث مذکور میں حضرت ذی النورین کو جنت کی بشارت دی گئی ہے وہی ابتلا و امتحان تھا جو انہیں اپنے آخری دو بدخلافت میں پیش آیا اور جو ان کی شہادت پر منقہی ہوا، اس کے علاوہ کوئی ایسا ابتلا نہیں اس اور شاد نبوی کے بعد نہیں پیش آیا۔ بالحقاق محدثین و شارحین و علماء و سلف و خلف اس ابتلا سے مراد یہی ابتلا ہے غالباً مودودی صاحب بھی اس سے اختلاف کی جرأت نہ کر سکیں گے۔ علاوہ اس اجماع کے، تاریخ و حدیث کی کتابوں پر نظر کیجئے اور ان کی روشنی میں سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے حالات دیکھتے تو آپ کو مذکور بالا امتحان کے علاوہ مذکورہ بالا اور شاد نبوی کے بعد ان کی زندگی میں کوئی ایسا امتحان و ابتلا نظر نہ آئے گا جس کی اہمیت و شدت مذکورہ بالا امتحان کی عشر عشر میں ہو۔ پھر یہ کہ اگر کچھ آزمائشیں تو بھی آئیں تو وہ حضرت عثمانؓ

کے ساتھ مخصوص نہ تھیں وہ سب ہی صحابہ کو پیش آئیں، پھر حدیث میں ان میں تخصیص کی کیا وجہ ہے ؟

واقعہ یہ ہے کہ حدیث میں قطعی اور یقینی طور پر "بلدی" اور "ابتلا" سے مراد مذکورہ بالا ہی ابتلا ہے، دیکھنا یہ ہے کہ یہ ابتلا کیا تھا ؟ احادیث و تاریخ متفق ہیں کہ بلوائی مسیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو خلافت سے معزول کرنا چاہتے تھے۔ انہوں نے وعدہ کیا تھا کہ اگر وہ خلافت سے دستبردار ہو جائیں تو ان سے عرض نہ کیا جائے گا۔ حضرت عثمانؓ تحت خلافت سے دستبردار ہو کر اپنی جان بچا سکتے تھے، لیکن انہوں نے جان دینا پسند کیا اور ترک خلافت کو پسند نہیں فرمایا۔ حدیث مذکور کو مندرجہ بالا تشریح کی روشنی میں پھر ایک مرتبہ دیکھئے تو آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ان کی یہ روشنی یعنی منصب خلافت پر قائم رہنا اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کے نزدیک پسندیدہ تھا، جس پر انہیں جنت کی بشارت سے شاد کام فرمایا گیا تھا۔ اس کا نتیجہ صریح یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت عثمانؓ کی خلافت پسند تھی اس لئے اس پر قائم رہتے اور اس استقامت کی وجہ سے اپنی جان دے دیئے پر آنحضورؐ نے ان کو جنت کی بشارت دی، اگر یہ خلافت پسندیدہ رسولؐ نہ ہوتی تو اس پر استقامت کیوں پسندیدہ ہوتی ؟ اس پر جنت کی بشارت کیوں دی جاتی ؟ پھر جو چہیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر مبارک میں مرغوب تھی وہ یقیناً حق تعالیٰ شانہ کی مرضی و پسندیدگی کے مطابق ہے۔

حدیث سے خلافت عثمانی کی پیشین گوئی بھی سمجھ میں آتی ہے۔

تیسرا مضمون جو حدیث سے مستنبط ہوتا ہے وہ جمہور مسلمین کو اشارة ہدایت ہے کہ حضرت عثمانؓ کو خلیفہ بنائیں اشارہ بالکل واضح ہے۔ مومن کا کام یہی ہے کہ جس بات کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پسند فرمایا ہے، اسی کو پسند اور اختیار کرے۔ آنحضورؐ خلافت عثمانی

کے متعلق اپنی پسندیدگی و رضا کا اظہار فرما کر اہل ایمان کو شہادہ فرما دیا کہ جب موقع آئے تو انہیں
کو خلیفہ بنانا۔ سیدنا فاروق اعظم کی شہادت کے بعد یہ موقع آیا اور جمہور مسلمین نے آقاؐ کے نامدار
کی مرضی پوری کی۔

حدیث مذکور سے یہ مضامین معمولی غور و تامل کرنے سے سمجھ میں آ جاتے ہیں بشرطیکہ حدیث
کا ذوق ہو لیکن جن لوگوں کے دلوں میں صحابہ کرام سے محبت و عقیدت نہیں ہوتی وہ قرآن و حدیث
کے ذوق سے محروم کہہ دیتے جاتے ہیں اس لئے ہیں اس کی اس قدر طویل تفصیل کی ضرورت محسوس
ہوتی تاکہ ایسے لوگ بھی ان امور کو سمجھ سکیں یا کم از کم ان پر تمام حجت ہو جائے۔

دوسری حدیث

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے دو سندوں کے ساتھ حضرت عائشہ صدیقہ سے
ایک طویل روایت ذکر فرمائی ہے، جس کا ایک حصہ یہ ہے :-
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

یا عثمان ان الله عسى ان يلبسك	آنحضرت نے حضرت عثمان سے تین مرتبہ فرمایا
قميصا فان ارادك المنافقون على	کہ بیشک اللہ تو اسے تمہیں ایک قمیص پہنائیں
خلعه فلا تخلعه حتى تلقاني	اگر منافقین تم سے وہ قمیص اتروانے کا ارادہ
ثلاثا	کری تو اسے ہرگز نہ اتارنا یہاں تک کہ تم میرے
	پاس آ جاؤ۔

یہ روایت دوسرے محدثین مثلاً ترمذی و ابن ماجہ نے بھی ذکر کی ہے اور امام ترمذی نے
اسے حسن غریب قرار اس کے مقبول ہونے کی شہادت دی ہے۔ اس حدیث میں قمیص سے مراد
بالفراق شارقین خلافت ہے، اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کیونکہ یہی وہ چیز ہے جسے چھوڑنے

پر بلائیوں کو اصرار تھا بلکہ ان کی فتنہ پردازی کا مقصد ہی یہی تھا کہ مولیٰ فہم کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ اس میں خلافت عثمانی کی پیشین گوئی کے ساتھ آنحضور نے اس کے متعلق اپنی پسندیدگی کا اظہار بھی فرمایا ہے۔ یہاں تک کہ ان لوگوں کو جو حضرت عثمانؓ کو معزول کرنا چاہتے تھے منافق کے لقب سے یاد فرمایا ہے۔ اس کے بعد اس تصریح کی ضرورت نہیں ہے کہ آنحضور نے جمہور مسلمین کو مشاہدہ یہ حکم دیا ہے کہ مناسب موقع پر حضرت عثمانؓ ہی کو خلیفہ منتخب کریں۔

تیسری حدیث

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر ابن عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ ایک دن آنحضور نے فرمایا :-

آج ایک صالح شخص نے خواب دیکھا کہ حضرت ابوبکرؓ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے چٹے ہوئے ہیں اور حضرت عمرؓ حضرت ابوبکرؓ سے اور حضرت عثمانؓ حضرت عمرؓ سے۔

(حضرت جابر فرماتے ہیں کہ) جب ہم آنحضور کی مجلس مبارک سے واپس ہوئے تو ہم نے ایک دوسرے سے (اس کی تعبیر کے طور پر کہا) رحل صالح تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں ان حضرات کا ایک دوسرے سے چٹنا آنحضور کے بعد ان کی خلافت سے عبارت ہے۔

اور ابوداؤد نے بھی یہ روایت ذکر کی ہے۔

اس میں خلافت عثمانی کی جانب صاف اشارہ ہے چنانچہ صحابہ کرام نے اس سے یہی سمجھا۔

چوتھی حدیث

عن قیس بن ابی سہل قال قال حضرت قیس حضرت ابوسہل سے روایت

لی عثمان جو مالک الدار ابن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم قد عہد الی محمد ا
فانما حب الی علیہ ہذا الحدیث حسن
صحیح

کہتے ہیں کہ حضرت عثمان نے نماز احرار کے دن
مجھ سے نہ فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نے مجھ سے ایک عہد لیا تھا۔ یہ اسی عہد
پر قائم ہیں۔

(ترمذی ج ۲ مناقب عثمان)

یہ عہد کیا تھا؟ واقعات و بیانات سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ یہ عہد خلافت پر مستقام
لا تھا۔ گویا حدیث تیسویں کا جو معنی ہے اسی کو یہ حدیث بھی بیان کر رہی ہے اس سے بھی معلوم
ہوتا ہے کہ حضرت عثمان کو جو جناب رسالت نے سریر خلافت کے لئے منتخب فرمایا تھا اور
ان کی خلافت آنکھوں کی پسندیدہ خلافت آخری مرحلہ تک رہی۔

پانچویں حدیث

بیعت رضوان کا واقعہ مشہور ہے۔ باتفاق اہل سنت اس بیعت میں شریک
ہونے والے حضرات ان سب اہل ایمان سے افضل و برتر ہیں جو اس بیعت میں شریک نہیں
تھے۔ حضرت عثمان اس کلیہ سے مستثنیٰ ہیں اس لئے کہ بیعت انہیں کا قصاص لینے کے لئے لی گئی تھی
اس لئے بیعت رضوان کی فضیلت انہیں پوری پوری حاصل ہوئی۔ بلکہ ایک مزید فضیلت یہ
حاصل ہوئی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ولایت و ست مبارک کو یہ فرمایا کہ :

هذه بن عثمان (بخاری) یہ عثمان کا ہے۔

اپنے بائیں ہاتھ پر مارا اور ان کی طرف سے خود بیعت فرمائی۔ بخاری شریف باب مناقب عثمان
میں یہ واقعہ تفصیل سے مذکور ہے۔

اس حدیث سے بھی اہل تدوق خلافت عثمانی کی پسندیدگی کی جانب اشارہ سمجھ سکتے ہیں۔

اپنے دست مبارک کو حضرت عثمانؓ کا ہاتھ فرمانا غایت تعلق کہ بتاتا ہے اور چونکہ اس زمانے میں بیعت کی شکل یہی درج تھی کہ ہاتھ پر ہاتھ مارا جائے اس لئے یہ اشارہ سمجھ میں آتا ہے کہ دست عثمانی پر بیعت خود دست نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر بیعت کرنے کے ہم معنی ہے ظاہر ہے کہ آنحضرتؐ کے مقدس ہاتھ پر بیعت کرنا اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتنا پسندیدہ فعل ہے اسی سے سمجھ لیجئے کہ حضرت عثمانؓ کے دست مبارک پر بیعت کرنا اور انتخاب کا خلیفہ ہونا اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کے نزدیک کس قدر پسندیدہ ہوگا۔

قرآن مجید میں بھی خلافت عثمانیؓ کی جانب بعض اشارات ملتے ہیں جن سے اس خلافت کا مرضی عند اللہ ہونا واضح ہوتا ہے۔ لیکن بخلاف طوالت ہم نے ان کا ذکر نہیں کیا۔ منصف مزاج اور سمجھدار کے لئے اتنا ہی کافی ہے۔

ان احادیث سے جو باتیں ظاہر ہیں انہیں ایک مرتبہ پھر ذہن میں مستحضر فرمائیے ملاحظہ ہو:

اول: خلافت عثمانیؓ کی پیشین گوئی خود حضور نے فرمائی تھی۔

دوم: خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی یہ تھی کہ حضرت عثمان خلیفہ منتخب کے جائیں۔

سوم: ان کی خلافت اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کی مرضی اور پسند کے موافق تھی۔

چہارم: یہ رضا کسی محدود زمانے کے ساتھ مخصوص نہ تھی بلکہ ان کا پورا زمانہ خلافت اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کے نزدیک مرضیہ و پسندیدہ تھا۔ اگر ان کا آخری زمانہ خلافت آنحضرتؐ نہ ہوتا تو آخر دم تک اس منصب پر باقی رہنے کا حکم کیوں فرماتے؟ اور اس استقامت کی بشارت کیوں دی جاتی؟

خلافت عثمانیؓ کی یہ نوعیت و کیفیت ہے، اس کے درجہ عالیہ اور مرتبہ عظیمہ کو دیکھتے اور اس پر مودودی صاحب کی طعنہ زنی کو جو خلافت اللہ اور اس کے رسول کے نزدیک پسندیدہ و مقبول ہے

وہ خلافت الہیہ کے داعی کے نزدیک ناپسندیدہ اور قابلِ اعتراض ہے۔

میں تفاوت رہا نہ کجاست تا یکجا

موردی صاحب سے گزارش ہے کہ ۔

مصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں ہمہ دوست

اگر بار نہ رسیدی کمال بولہبیت

طعن اول کا اعسارہ

تحریر فرماتے ہیں :-

”لیکن جب حضرت عثمان جانشین ہوئے تو رفتہ رفتہ وہ اس پالیسی سے ہٹتے چلے

گئے۔ انہوں نے بے دریغ اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے اہم عہدے

عطا کئے اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایتیں کیں جو عام طور پر لوگوں میں ہدف

اعتراض بن کر رہیں :۔ ۱۹ (بحوالہ طبقات ابن سعد)

جناب مصنف نے اسی طعن کا یہاں اعادہ کیا ہے جس کا جواب ہم پچھلے صفحات میں دے چکے ہیں۔

لیکن یہاں ہم پھر اس پر مزید روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

پہلا سوال تو یہ ہے کہ خلیفہ کا اپنے رشتہ داروں کو اہم عہدے دینا کیا شرعاً ناجائز ہے؟ اگر

ناجائز ہے تو اس کے عدم جواز کی دلیل کیا ہے؟ کوئی آیت قرآنیہ؟ یا حدیث؟ کچھ پیش

فرمائیے، یہ نہیں تو یہی فرمائیے کہ کونسا قیاس فقہی کے عدم جواز کو ثابت کر رہا ہے؟ ایک

دلیل شدعی اجماع کلمی ہے، اس کے متعلق فرمایا جائے کہ کب منع ہو جاتا؟ اولاً اگر بعد میں سے

کوئی دلیل تو آپ نے پیش کی ہوتی؟۔

یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کسی دلیل شرعی سے بھی اس کا عدم جواز نکلیا مگر وہ تمزیہی اور غلات اعلیٰ ہونا بھی نہیں ثابت ہو سکا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا اپنے بعض اعتراضات پر اہم عہدوں پر مامور کرنا شرعاً ہرگز قابل اعتراض نہیں ہے جو شخص ان پر اعتراض کرتا ہے وہ بالواسطہ شریعت اسلامیہ پر معترض ہوتا ہے کہ اس نے کیوں ایسی معیوب و قابل اعتراض شے کو مشروع نہیں قرار دیا۔ خود مودودی صاحب بھی اسے تسلیم کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں :-

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بحیثیت خلیفہ اپنے اقرباء کے ساتھ جو سلوک کیا اس کے کسی جز کو بھی شرعاً ناجائز نہیں کہا جاسکتا۔ (ص ۴۲۲ ضمیمہ)

مسئلہ پر نظر کرنے کے لئے دوسرا ذریعہ عقلی ہے۔ اس کے متعلق بھی یہ عرض ہے کہ کوئی ایسی عقلی دلیل موجود نہیں ہے جو فی نفسہ اس فعل کو قابل اعتراض ثابت کرتی ہو۔ اگر ہوتا ہے تو کیا کہتے اس اعتراض کو دہراتے ہوئے قیرہ سو برس سے نائنڈ گز چلے ہیں لیکن آج تک کوئی ایسی دلیل عقلی نہیں پیش کی جاسکی اور نہ قیامت تک پیش کی جاسکتی ہے، جو فی نفسہ اس فعل کو مذموم اور قابل اعتراض ثابت کرتی ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ خلیفہ یا سربراہ مملکت کا اپنے اعزاد و اقارب کو بڑے مناصب پر مقرر کرنا فی نفسہ نہ مذموم ہے نہ محمود۔ بلکہ اس کے حسن و قبح کا دائرہ مدار مصالح و مفاسد اور ایک حد تک مقرر کرنے والے کی نیت پر ہے۔ اگر کسی شخص کا تقرر بعض اس وجہ سے ہوتا ہے کہ دوسرے براہ مملکت کا عزیز ہے حالانکہ وہ اس خدمت کی اہلیت سے محروم ہے تو یقیناً سربراہ مملکت کا یہ فعل مذموم اور قابل اعتراض کہا جائے گا۔ اسی طرح اگر ایسے شخص کے تقرر سے باوجود اہلیت کوئی دینی یا قومی مفیدہ لازم آتا ہے تو بھی اس کے منصب کو مذموم اور محل اعتراض کہا جائے گا۔

لیکن اگر سرِ مرادِ مملکت اپنے کسی عزیزِ قریب کو کسی دینی یا قومی مصالحت کی بنا پر مقرر کرتا ہے اور جس شخص کو مقرر کر رہا ہے وہ اس کا اہل بھی ہے تو خلیفہ کا یہ فعل کسی عاقل کے نزدیک مذموم نہیں کہہ سکتا بلکہ اس مصالحت کے حصول کے لحاظ سے لائقِ مدح و ستائش گردانا چاہئے گا۔

امیر المومنین امام برحق سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اپنے اعزّاءِ اقارب کو مناصب عطا فرمائے، کیا وہ ان مناصب کے اہل نہ تھے؟ اور کارِ مفوضہ انجام دینے کی صلاحیت نہ رکھتے تھے؟ یا حضرت عثمانؓ نے ان کا تقرر بعض قرابت کی بنا پر کیا تھا اور اس کے علاوہ کوئی دینی یا قومی و اجتماعی مصالحت ان کے سامنے نہ تھی؟

جو شخص ان حضرات کے حالات سے واقف ہے وہ ان کی اعلیٰ صلاحیتوں اور بہترین قابلیتوں سے انکار کی جرأت نہیں کر سکتا۔ خود مورو دی صاحب کو بھی اس کا اعتراف بادلِ ناخواستہ کرنا ہی پڑا چنانچہ لکھتے ہیں :-

اس سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ اپنے خاندان کے جن لوگوں کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے حکومت کے مناصب دیئے انہوں نے اعلیٰ درجہ کی انتظامی و جنگی قابلیتوں کا ثبوت دیا اور ان کے ہاتھوں بہت سی فتوحات

ہوئیں : صفحہ ۱۰۸

جو شخص سنی ہونے کا مدعی ہو وہ امام برحق سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی نسبت کے متعلق کوئی شک و شبہ نہیں کر سکتا، ان کے فضائل و مناقب ان کا تقویٰ اور ان کی پاکیزہ و باغ زندگی کو دیکھنے کے بعد ایک غیر مسلم بھی اس اعتراف پر مجبور ہو جائے گا کہ انہوں نے اپنے خدا و اعزّاءِ اقارب کو جو مناصب دیئے تھے اس میں یقیناً کوئی دینی و ملی مصالحت پیش نظر ہوگی، بعض استریا مورو دی یا حکومت پر اپنے خاندان کو غالب کر دینا ہرگز نہیں ہو سکتا۔

ان کی پاکیزہ اور روشن زندگی کے علاوہ ان کے حسن نیت کا ایک بہت قوی ثبوت یہ بھی ہے کہ خود ان کے زمانے میں ان مقصد باغیوں کے علاوہ کسی نے بھی ان کی نیت پر شبہ نہیں کیا کسی نے ان سے یہ کہا کہ آپ اقربا پروری کر رہے ہیں یا آپ اپنے خاندان کی حکومت قائم کرنے کے لئے زمین ہمارے کر رہے ہیں یا اگر ان کی نیت پر ذرا بھی شک و شبہ ان حضرات کو ہوتا جو دن رات انہیں دیکھتے رہتے تھے اور ان سے خوب واقف تھے تو یہ ضرور اس خیال کا اظہار برملا خود ان سے کرتے اور خود انہیں سزا دل کرنے کی کوشش کرتے۔ حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہم اور ان کے مثل دوسرے صحابہؓ میں کی جن کوئی اور جن پسندی ضرب المثل اور مثالی جے کیا ایسی صورت میں خاموش رہتے؟

تاریخ کی ایک روایت بتاتی ہے کہ حضرت علیؓ بھی ان حضرات کو مباحثہ کرنے کی بنا پر حضرت عثمانؓ پر معترض تھے۔ یہ روایت ناقابل اعتماد اور موضوع ہے لیکن اسے صحیح فرض کرنے کے بعد بھی اس دلیل میں کوئی کمزوری نہیں پیدا ہوتی اس لئے کہ اس سے بھی کسی طرح یہ نہیں معلوم ہوتا کہ حضرت علیؓ کو ان کی نیت پر کوئی شبہ تھا۔ اس سے زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ مدوح کے اس طرز عمل کو بعض اعتبارات سے خلاف مصلحت سمجھ رہے تھے۔

موردی صاحب کے زیر بحث مضمون پر حیب اعتراف ہوا تو وہ بھی باطل ماننا چاہیے۔
یہ لکھنے پر مجبور ہو گئے :-

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے استر بائیکے معاملہ میں جو طرز عمل

اختیار فرمایا اس کے متعلق میرے وہم و گمان میں بھی کسی شبہ نہیں آیا کہ معاف

وہ کسی بد نیتی پر مبنی تھا (صفحہ ۳۲۱ ضمیمہ)

چند مسطوروں کے بعد تحسیر پر فرماتے ہیں :-

کون صاحب عمل آدمی یہ گمان کر سکتا ہے کہ اس سیرت و کردار کا انسان بدعتی کے ساتھ وہ طرز عمل اختیار کر سکتا ہے جس کو آج کل کی اصطلاح میں نپوتزم

نپوتزم (NEPOTISM) کہا جاتا ہے؟ (۷)

شہر صدر بالا مکتوب نے یہ بات بالکل روشن کر دی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا طرز عمل یعنی اپنے بعض اعزاء و اقارب کو بعض اہم عہدوں پر مقرر کرنا شرعاً و عقلاً ہر طرح جائز تھا۔ ان ممدوح کی نیت کے متعلق بھی پورا اطمینان ہے کہ وہ درست تھی جن لوگوں کا تقرر کیا گیا وہ ان مناصب کے اہل تھے۔ یہ سب باتیں مودودی صاحب نے بھی تسلیم کی ہیں اگرچہ محض مقررین کی شدید گرفت سے گھبرا کر بعد مقرر بلول ناخواستہ انہیں ان باتوں کو تسلیم کرنا پڑا۔ اس کے بعد میں پوچھتا ہوں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اعتراض کا کیا موقع باقی رہ گیا؟ اور اس اعتراض کی بنیاد نہ شرعی ہے نہ عقلی، تو آخر اس کی بنیاد ہے کیا؟ صاف ظاہر ہے کہ یہ اعتراض کلمہ

(قرآن مجید) کا مصداق ہے۔

حضرت عثمان کی نیک نیتی کا اعتراف کرنے کے بعد یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آنجناب نے ان حضرات کا تقرر کسی دینی و ملی مصلحت ہی سے کیا ہوگا۔ وہ مصلحت کیا تھی؟ تیرہ سو برس گزرنے کے بعد اس کا معلوم ہو نا ضروری نہیں لیکن منصب یا نہ حضرات کی اہلیت و قابلیت اور حضرت عثمان کی نیک نیتی اور فہم و فراست تسلیم کرنے کے بعد اتنی بات تو تسلیم کرنا ہی پڑے گی کہ ان کا یہ طرز عمل یقیناً کسی دینی و اجتماعی مصلحت ہی کے حصول کے لئے ہوگا۔ اس کے بعد اعتراض وطن کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی ہے۔

مودودی صاحب کی کج بحثی

مودودی صاحب کی کتاب دیکھ کر صاف معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے پہلے سے طے کر لیا تھا کہ حضرت عثمانؓ پر اعتراض کرنا اور ان کی وقعت و عظمت کو خاتم بہرین اہل سنت کی نگاہ میں گھٹانے کی کوشش کرنا لازم ہے خواہ اس کے لئے کوئی راستہ موجود ہو یا نہ ہو۔ اس لئے انہوں نے خواہ مخواہ کی بحثیں نکالیں ہیں اور مخالفین شیعی طرز بحث اختیار کیا ہے۔

یہ تسلیم کر لینے کے بعد کہ اپنے اقرباء میں سے جن حضرات کا تقرر حضرت عثمانؓ نے کیا تھا وہ ان مناصب کی پوری اہلیت و قابلیت رکھتے تھے جن کا انہوں نے بعد میں ثبوت دیا۔ مودودی صاحب فوراً گریز فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

لیکن ظاہر ہے کہ قابلیت صرف انہی لوگوں میں نہ تھی دوسرے لوگ بھی بہترین قابلیتوں کے مالک موجود تھے اور ان سے زیادہ خدمات انجام دے چکے تھے۔ (۱۰)

میں مودودی صاحب سے پوچھتا ہوں کہ جو کام حضرت عثمانؓ نے ان حضرات کے سپرد فرمائے تھے ان کے لئے ماحول مطلوب اور مصالح کے اعتبار سے یہ حضرات موزوں تر اور قابل ترجیح تھے یا نہیں؟ اس کا فیصلہ شرعاً و عقلاً حضرت عثمانؓ کے اعتبار میں ہونا چاہیئے یا اس سو برس بعد آپ کی رائے کہ اس بارے میں فیصلہ کن تسلیم کرنا چاہئے؟ اول تو انتظامی باجنگی، سیاسی و غیرہ اہلیتیں بارگاہِ اہل میں درجاتِ قرب پر موقوف نہیں ہیں۔ ہر مسئلہ ہے کہ ایک شخص کا مرتبہ عند اللہ بہت بلند ہو اور وہ ولایت کے اعلیٰ مرتبہ پر فائز ہو مگر اس میں انتظامی قابلیت یا حرب کی صلاحیت بالکل نہ ہو۔ دوسرے شخص جو درجہ ولایت و قرب کے لحاظ سے اس سے ذرا تر ہو، اس قسم کی قابلیتوں اور صلاحیتوں

ہیں اس سے بدرجہا زیادہ فائق ہوں، اس لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حضرات سبقت اسلام اور اپنے سابق خدمات دینی کی وجہ سے ان حضرات سے عند اللہ افضل تھے اس قسم کی قابلیت و صلاحیت میں بھی ان سے فائق ہوں، ہو سکتا ہے کہ ان کے مساوی یا ان سے کم ہوں۔ سابقہ خدمات کی وجہ سے عند اللہ درجات و مراتب میں اضافہ ہو سکتا ہے لیکن یہ انتظامی اہلیت و قابلیت کے مرادف بہر حال نہیں ہے اس لئے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ سب حضرات الٰہی مہاجران سے زیادہ انتظامی و حربی صلاحیت و قابلیت رکھتے تھے جنہیں حضرت عثمانؓ نے مقرر فرمایا تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہم دوسرے حضرات کی انتظامی و حربی قابلیتوں اور صلاحیتوں کے منکر نہیں ہیں، بیشک ایسے حضرات کی خاصی تعداد موجود تھی جو بہت اعلیٰ درجہ کی انتظامی و جنگی قابلیت رکھتے تھے اور اپنی اس صلاحیت کے اعتبار سے ان الٰہی حضرات کے مساوی تھے لیکن بسا اوقات دینی انتظامی مصالح کا تقاضا یہی ہوتا ہے کہ کسی خاص شخص کو طائے منصب کے لئے ترجیح دی جائے اور اس شخص کو اس کے مقابلے میں منصب نہ دیا جائے جو عند اللہ اس سے زیادہ درجہ و مرتبہ رکھتا ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ بات تو سربراہ مملکت کی رائے اور ان کے عواہد پر منحصر ہے۔ اگر خلیفہ کے حسن نیت پر اعتماد ہو تو اعتراض کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، اور اگر اعتماد نہ ہو تو یہ نیتی کا الزام لگانے کے لئے ثبوت کی ضرورت ہوگی۔ اس زمانے میں بھی کسی کو بلا دلیل اس پر اعتراض کا حق نہ تھا چہ جائیکہ آج تیرہ سو برس کے بعد اس زمانے کے حالات و ظروف، رجحانات، شخصیات، مصالح و مقاصد و غیرہ سے بے خبریہ کر کوئی شخص چند روایتوں کی بناء پر اس پتہ دار اسکیمز رائے کا اظہار کرے کہ حضرت عثمانؓ کو فلاں کا اقرار کرنا چاہئے تھا اور فلاں کا نہیں۔

پہری نہفتہ و دیو ست در کرشمہ و ناز
برخت عقل ز حیرت کہ اس چہ برا العجیبست

یوں دوی صاحب ذرا غور سے نہیں حضرت زید اور ان کے صاحبزادے حضرت اسرار علی رضی اللہ عنہما کو خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لشکروں کا سردار بنایا ہے جس میں بعض صحابہ ان سے افضل و برتر اور ان کی اس و عملی قابلیت میں بھی ان سے قائلین شریک تھے۔ اور حضرات ابو بکر و عمر عثمان و علی رضی اللہ عنہم میں سے کسی کو اس لشکر کی سپہ سالاری کے لئے نہیں مقرر فرمایا، حالانکہ یہ حضرات ان سے زیادہ اہلیت بھی رکھتے تھے اور ان سے زیادہ خدمت دین بھی انجام دے چکے تھے۔

اسی طرح آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اکابر صحابہ کو نظر انداز فرما کر حضرت عتاب ابن اسید رضی اللہ عنہ کو مکہ کا گورنر مقرر فرمایا۔ اس عہد سے پہلے عہد نبوی میں بھی فائز رہے، اس کے بعد حضرت صدیق اکبرؓ نے بھی انہیں اسی عہد سے پرستہ فرما رکھا۔

اسی طرح حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ کو آنحضور نے بحران کا گورنر بنایا حالانکہ وہ فتح مکہ سے ایک رات پہلے اسلام لائے تھے مگر اس عہد سے پہلے سابقین اولین کو چھوڑ کر انہیں مقرر فرمایا۔ حضرت یزید بن ابی سفیانؓ کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تیسرا گورنر مقرر فرمایا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے انہیں ایک لشکر کا سپہ سالار بنا کر شام پر حملے کے لئے بھیجا حالانکہ اس میں سابقین اولین بھی تھے۔ انہیں کو حضرت فاروق اعظمؓ نے دمشق کا گورنر بنایا۔ حضرت عکرمہ بن ابی جہل کو صدیق اکبرؓ نے ایسے لشکر کا سپہ سالار بنایا جس میں بدری صحابہ بھی شریک اور ان سے افضل و برتر افراد داخل تھے۔ حضرت عقبہ بن ابی سفیانؓ عہد نبوی میں طائف کے عامل تھے صدیق اکبرؓ و فاروق اعظمؓ کے زمانے میں گورنری پر فائز رہے۔ حضرت عتبہ اللہ بن سعد بن ابی سرح کو فاروق اعظمؓ نے مصر کا وڈیریا لیا ت مقرر فرمایا تھا۔ اسی طرح حضرت باذانؓ یعنی عہد رسالت میں ان کی گورنری پر فائز رہے۔ ان سب حضرات کا جب تقرر فرمایا

لے دیکھئے پھر اس شریف کتاب المناقب و اقربیت مشہور ہے اور عام کتب حدیث و تاریخ میں ملے گا۔

گیاتے تو ان کی ایسی قابلیت رکھنے والوں کی کمی نہ تھی اور بہت سے ثابت رکھنے والے ان سے بہت زیادہ دینی خدمات انجام دے چکے تھے۔ اس کے بعد محمد مصطفیٰ پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ حضرت علیؑ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت قثم بن عباسؓ، حضرت جعفر بن ابیہرہ اور بعض دوسرے صحابہؓ کو اعلیٰ مناصب پر فائز فرمایا، حالانکہ ان سے زیادہ قابل ان سے زیادہ دین کی خدمتیں انجام دینے والے اور ان سے افضل و برتر اشخاص بھی موجود تھے۔ ان میں سے اول الذکر کو ایک تخریج کار کبابی یعنی بن ابی رضی اللہ عنہ کو موزوں کر کے یمن کا گورنر بنایا گیا۔ ثانی الذکر کو حضرت عبداللہ بن حضرت علیؑ کی جگہ مکہ کا گورنر بنایا گیا۔ اس حسن الذکر بزرگ کو کوفہ کا گورنر مقرر فرمایا گیا۔ یہ سب حضرات و عمر تھے اور ان سے زیادہ تحسین کار ازاد اس وقت موجود تھے جن کے دینی خدمات بھی ان سے قائم تھے۔

نبی کریم ﷺ اور ان کے بعد صدیق اکبر فاروق اعظم علی رضی اللہ عنہم کا طرز عمل آپ کے سامنے ہے۔ اس پر نظر کرنے کے بعد کون شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کا مندرجہ بالا طرز عمل قابل اعتراض تھا؟ یہ واقعات مشہور اور کتب حدیث و تاریخ میں عام طور پر مذکور ہیں۔ یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ مودودی صاحب جو خلافت و ملکیت میں تاریخ کے ایک محقق کی حیثیت سے ناپا ہونے میں ان سے بے خبر تھے پھر تعجب ہے کہ ان واقعات سے باخبر ہونے کے باوجود انہیں یہ جرات کیسے ہوئی کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ کے اس طرز عمل پر اعتراض کیا؟ اس حیرت انگیز واقعہ کی وجہ صرف یہ ہو سکتی ہے کہ حضرت عثمانؓ اور بنو امیہ سے بعض وعداوت کے غلبہ کی وجہ سے سب واقعات ان کے ذہن سے اوجھل ہو گئے یعنی بغضک الشیئی یعنی ولیم کا ایک نمونہ یہ بھی ہے۔

ان مثالوں کو دیکھ کر ایک فقیر تو یہ مسئلہ مستبط کرے گا کہ خلیفہ کو اس کا اختیار اور حق حاصل ہے کہ وہ کسی صلاحت شرعہ کی وجہ سے خطائے منصب میں موقوف کی نقل پر ترجیح دے اور اس کے اس فعل پر کسی کو اعتراض کا حق نہیں ہے۔

عطائے مناصب کے مصالح

اوپر کی بحث سے یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو گئی کہ حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ نے جو اپنے چہ داتا کو بعض اہم مناصب پر مقرر فرمایا تھا وہ ہرگز قابل اعتراض نہیں ہے اور کوئی یہ بھی ایسا نہیں ہے جس سے غلط یا مذہب مستر اور دیا جاسکے۔ ایک نصف مزاج کے لئے یہ بحث بالکل کافی و متافی ہے۔ خصوصاً ایسے شخص کے لئے جو اہل سنت و الجماعت میں ہونے کا مدعی ہو۔ اس کے بعد اس کی کئی ضرورت نہیں باقی رہتی، کہ حضرت عثمانؓ کے اس انتخاب کی معصیتیں بیان کی جائیں، لیکن اندوہ و بغیر کرنے میں ان چند مصالح کا تذکرہ بھی کرتا ہوں جو اس انتخاب میں سیدنا ذی النورین رضی اللہ عنہ کے پیش نظر تھیں

۱۔ ان میں بعض حضرات تو وہ تھے جن کا تقرر حضرت صدیق اکبر یا حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما نے فرمایا تھا مثلاً حضرت ولید بن عقبہ کو حضرت صدیق اکبرؓ نے شرق اردن پر حملہ کے لئے ایک لشکر کا سپہ سالار بنایا تھا۔ حضرت سعید بن العاصؓ اور حضرت معاویہؓ کا تقرر حضرت فاروق اعظمؓ نے فرمایا تھا۔ بلکہ خود نبی کریم ﷺ اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کو کتابت وحی کی اہم اور عظیم الشان خدمت پر مامور فرمایا تھا۔ اور حضرت ولید بن عقبہ کو بعض قبائل میں عامل نذکرہ (کلکٹر) مقرر فرمایا تھا اور ان کی اہلی و عہدگی دیا تھا۔ اور معاویہؓ کی وجہ سے صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ نے بھی انہیں جزیرہ اور بلاد مغرب میں عامل و مبلغ مقرر فرمایا تھا۔

موردی صاحب کے نزدیک یہ بات اہم ہو یا نہ ہو مگر حضرت عثمانؓ کے نزدیک یہ بات بہت اہم تھی اور ہم سب اہل سنت کے نزدیک بھی بہت اہم ہے کہ ان حضرات کو خود نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبرؓ و فاروق اعظمؓ نے ملکی و مالی خدمات کا اہل سمجھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم معصوم اور غلطی سے بالاتر ہیں۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ ہر شے میں بھی شان اعجاز رکھتی تھی جس کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جس کام پر مامور فرمادیا اگر یا اہلیت کی شد سے دی اور اس کا تفسیر اس بات کی قوی دلیل ہے کہ وہ اس قسم کے کام کے لئے موزوں ترین اشخاص میں شامل تھا۔ آنحضور کے بعد صدیق اکبرؓ و فاروق اعظمؓ کی مردم شناسی بھی ضرب المثل کی حد تک معلوم و معروف تھی۔ اس پر حضرت عثمانؓ نے اعتماد فرمایا تو بالکل بر محل اور جیسا تھا۔ کیا ان حضرات کو اہلیت کی ان اعلیٰ سندوں اور ان کی بہترین کارکردگی کے باوجود صرف اس وجہ سے معزول کر دیتے کہ وہ ان کے رشتہ دار تھے؟ آخر کس شرعی یا عقلی دلیل سے یہاں پر واجب یا کم از کم ان کے لئے مستحب تھا؟

۲۔ تاریخ کا ایک مسلمہ واقعہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں قریش کے مختلف اجتماعی کام ان کے مختلف خاندانوں میں بٹے ہوئے تھے۔ چنانچہ بیت النبی سداست بنو ہاشم کے حصہ میں تھی اور امور خارجہ جنگ و دفاع کا شعبہ بنو امیہ کے ہاتھ میں تھا۔ انتظامی، حربی اور سیاسی امور کا تجربہ نسلاں بعد نسل پہنچنے کی وجہ سے انہیں ان شعبوں سے خاص مناسبت پیدا ہو گئی تھی اور اس حیثیت نے بحیثیت مجموعی ان کی امتیازی شان کا انکار کرنا روز روشن میں ظاہر آفتاب کا انکار کرنا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان حضرات کے داخل اسلام ہوتے ہی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ ہر شے میں مختلف قسم کی انتظامی و حربی خدمتوں کے لئے بنو امیہ کو کثرت کے ساتھ منتخب فرمایا۔ اگر ان کی ان اعلیٰ صلاحیتوں سے حضرت عثمانؓ نے قوم و ملت کو فائدہ پہنچانا چاہا تو آخر کیا غلطی کی؟

خصوصاً جبکہ سرِ پادشاہت نبی آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول بھی ان کے پیش نظر تھا

خياركم في الجاهلية خياركم في الاسلام اذ افقهوا (ترجمہ) تم میں سے جو لوگ جاہلیت

میں بہتر تھے وہ نفع حاصل کرنے کے بعد اسلام میں بھی بہتر ثابت ہوں گے۔ مقصد یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں جو اچھی صلاحیتیں برے مصارف میں صرف ہو رہی تھیں اسلام لانے کے بعد وہ خیر کا ترخ اختیار کر کے اور نہ زیادہ روشن ہو جائیں گی۔ گویا آنحضور نے اس دور میں مردم شناسی کے ایک قانون کی تسلیم دی تھی اور یہ بتایا تھا کہ اسلام لانے کے بعد کسی سے دین کا کون کام لینا چاہئے۔ بنو امیہ کی انتظامی و حربی قابلیت و صلاحیت زمانہ جاہلیت میں ممتاز درجہ رکھتی تھی۔ اسلام لانے کے بعد ان کا یہ جوہر اور بھی چمک اٹھا۔ کیا حضرت عثمانؓ ان کے اس جوہر کا بل کوٹھن اپنی قرابت کی وجہ سے ضائع کر دیتے؟ اور قوم و ملت کو اس سے فائدہ نہ پہنچے دیتے؟ انہوں نے امت پر احسان فرمایا کہ ان حضرات کی اعلیٰ صلاحیتوں سے بسے فائدہ اٹھانے کا موقع دیا اور واقعہ یہ ہے کہ ان حضرات نے اپنی قابلیتوں سے جو فائدہ عظیم ملت اسلامیہ کو پہنچایا اس کا الگ مبادلہ درجہ کی احسان فراموشی اور بدترین قسم کا کفران نعمت ہے۔

۳۔ حضرت عثمانؓ کے مبارک دور میں فتوحات کا دائرہ بہت وسیع ہو چکا تھا اور دنیا کے بڑے حصے پر اسلامی پرچم لہرا رہا تھا لگ بھگ جوق بائزہ اسلام میں داخل ہو رہے تھے اور نو مسلموں کی تعداد روز افزوں تھی۔ سندیم مسلمانوں کی بھی نئی نسل وجود میں آچکی تھی جو شخص مہدوی کے دور خلافت کا مطالعہ غائر نظر سے کرے گا۔ اس کے سامنے یہ واقعہ روشن ہو جائے گا کہ ان کی فاضل توجہ علوم و شیعہ کے تحفظ اور عالم مسلمانوں کی تعلیم و تربیت کی طرف بہت زیادہ تھی اور انہوں نے اپنی خلافت کا سب سے اہم مقصد اسی کو قرار دیا تھا اور واقعہ یہ ہے کہ اس وقت ضرورت بھی اسی طرح عمل کی تھی۔ زمانہ بدل رہا تھا۔ ایک دور خاتمہ کے قریب تھا اور دوسرے کی ابتدا ہونے والی تھی۔ مآخذ دین کی حفاظت اور نئی نسل کی تربیت کی عادت اس وقت عہد شخص سے زیادہ شدید ہو گئی تھی۔ سیدنا عثمانؓ کی دانشمندی اور فراست ایمانی نے ان خطرات کا برمحل اور آگ کر لیا جو

آئندہ درپیش ہونے والے تھے اور دین عزیز کے گرد ایسا احصار کر دیا کہ اسے ذرہ برابر بھی نقصان نہ پہنچ سکا۔ قرآن مجید کو ایک لغت پر جمع کرنا اور اس کی اشاعت کا خاص اہتمام کرنا ان کی اس مخصوص توجہ کا ثبوت ہے جنہیں ہم بخوف طوالت قلم انداز کرتے ہیں۔

امت کی تعلیم و تربیت۔ علوم دینیہ کا تحفظ اور اس امانت نبویہ کو احتیاط کے ساتھ آئندہ نسلیں تک منتقل کرنا ان کے نزدیک فتوحات و حکمرانی سے زیادہ اہمیت رکھتا تھا۔ ظاہر ہے کہ اس خدمت عظیمہ کے لئے موزوں ترین اور اتم ترین افراد صحابہ کرام ہی تھے۔ خصوصاً حضرات اکابر ہاجرین و انصار، سابقین اولین اور قدیم الاسلام صحابہ ان کی اس رائے کی صحت بالکل غیر مشتبہ اور قطعی ہے۔ اس لئے انہوں نے یہ پالیسی اختیار فرمائی کہ اکابر صحابہ کو حتی الامکان سیاسی و انتظامی الجھنوں سے خارج رکھا جائے اور انہیں امت جدیدہ کی تربیت و تعلیم اور علوم دینیہ کے تحفظ اور ان کی اشاعت کا پورا موقع دیا جائے، وہ گئے انتظامی و حربی امور تو وہ ان صحابہ کرام کے سپرد کیے جائیں جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مصاحبت کا شرف نسبتاً کم حاصل ہوا تھا ان کے طرز عمل میں اس مصلحت کی رعایت نمایاں ہے لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ انہوں نے اکابر صحابہ کو کسی انتظامی یا حشری خدمت پر مامور کرنا اپنے لئے بالکل ممنوع قرار دے لیا تھا۔ یہ عام پالیسی تھی جس سے کسی دوسری مصلحت کے پیش نظر استثنائی بھی گنجائش تھی۔

۴۔ سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کے طرز عمل پر نظر ڈالنے سے یہ بات بھی سمجھ میں آتی ہے کہ وہ اکابر صحابہ جیسے حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر و امثالہم رضوان اللہ علیہم اجمعین کو اپنے قریب رکھنا چاہتے تھے تاکہ ان سے امور خلافت میں ہر وقت مشورہ حاصل ہو سکے، نیز یہ کہ مدینہ طیبہ کی علمی مرکزیت قائم رہے، خصوصاً حضرت علی کو تو وہ امور خلافت میں بہت وخیل بناتے ہوئے تھے اور برابر ان سے مشورہ کرتے تھے جس کی ایک وجہ تو خود حضرت علی کی وقت و منزلت

اور ان کی صلاحیت و قابلیت تھی اور دوسری وجہ یہ تھی کہ دونوں حضرات میں تعلق بھی بہت تری تھا۔ خاندان کی وحدت کے علاوہ دونوں حضرات ہم زلف بھی تھے۔ دونوں السابقون الاولین میں داخل ہونے کی وجہ سے ابتدائے عہد اسلام سے ایک دوسرے کے مخلص تھے۔ یہ بھی ایک مصلحت تھی جس کی مدد سے حضرت عثمانؓ نے اہل ظلم و ستم کے بھانپنے ان حضرات صحابہ کو دوسرے مقامات پر اہل مناصب دیکر بھیجا۔

ان حضرات میں مودودی صاحب کو جس شخصیت کے ساتھ سب سے زیادہ عداوت ہے وہ امیر المومنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔ محبوبہ شام پر ان کا تقرر حضرت فاطمہ عظمیٰ رضی اللہ عنہا نے کیا تھا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ان کے تقرر کا وسمدار نہیں سمجھا جاسکتا۔ لیکن مودودی صاحب کو یہ امر بھی قابل اعتراض نظر آتا ہے کہ مودوح نے انہیں اس عہدے پر مقرر نہ کیا بلکہ انہیں کسی وجہ کے سزا دل کیوں نہ کر دیا۔ گویا ان کے حسن کارکردگی، اہل انتظامی و حربی قابلیت اور ان کے روحانی برکات سے جو فائدہ امت کو پہنچ رہا تھا اس سے امت کو محروم کیوں نہ کر دیا؟ یعنی محض اس غیر اختیاری جرم کی وجہ سے کہ وہ فلیقۃ المسلمین کے عزیزدار ہیں ان کی اہلی قابلیتوں اور صلاحیتوں کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا اور اس حقیقت کو بھی ناقابل اعتنا سمجھا گیا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان سے اور ان کے قریبی عزیز ترین یعنی علاوہ آنحضور کے ہم قبیلہ اور ہم جد ہونے کے ام المومنین حضرت ام حبیبہ علیٰ زوجہا علیہا السلام کے حقیقی بھائی بھی ہیں، کیا للہوب۔

لیکن مودودی صاحب کو بھی غالباً معلوم ہو گا کہ جس طرح بعض ٹی اکٹر اور اطباء بعض اعضا کے علاج میں اسپیشلسٹ ہوتے ہیں اسی طرح سیاسیات و تدبیر مملکت میں بھی بعض اشخاص ان کے مخصوص شعبوں یا بعض مقامات کی سیاست کے بارے میں مختص اور اسپیشلسٹ ہو جاتے ہیں، اور دوسرے براہ حکمت ایسے افراد کو ان شعبوں یا مقامات کے بارے میں کار پر داز بنانے میں

دوسروں پر ترجیح دیا کرتا ہے۔ بطور مثال اسی ہندوستان کے انگریزی دور میں قاضی سر
عزیز الدین مرحوم اور سر مرزا امجد علی کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ دونوں صاحبان ریاستی سیاست کے
ماہر سمجھے جاتے تھے اور حکومت برطانویہ ریاستوں کے متعلق امور میں ان سے مشورہ کرنا ضروری سمجھی
جاتی۔ یہی نہیں بلکہ اس شعبہ کے بہت سے اہم عہدوں پر انہیں متارکینی رہی اور دوسروں پر
انہیں ترجیح دی جاتی رہی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی کیفیت بھی یہی تھی۔ وہ عہد شاہی کے داخل معاملات و خطرات
کے ماہر خصوصاً ہونے کے علاوہ رومی سیاست کے بھی ماہر خصوصاً اور اپیشٹ تھے۔ ان کی اس
خصوصیت کی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انہیں چھ سال تک اس حصہ ملک کی سربراہی پر مقرر
رکھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی اس حکمت علی کے پیش نظر انہیں بدستور اسی جگہ اور اسی منصب
پر قائم رکھا۔ بلاشبہ یہ ان کے اعلیٰ تدرید اور بہترین انتظامی قابلیت کا ایک نمونہ ہے۔ اسے غلطی و رہی
شخص کہہ سکتا ہے جس کے دل میں سیدنا ذی النورینؑ کے بغض و عناد کی آگ بھڑک رہی ہو اور اس کے
تیرہ دھار دھوئیں سے اس کی چشم انصاف کو گرہ لگا دیا ہو۔

رومی حکومت کوئی معمولی حکومت نہ تھی کہ سید عیسیٰ خلد رضی اللہ عنہ پر قابض ہونے کے علاوہ وہ ایک
مختصر تمدن اور طرز زندگی کا نمونہ تھی، اور اسے یورپ و ایشیا میں غیر مسلموں کی تمدنی الامت و
قیادت کا درجہ حاصل تھا۔ اس تمدن کی پشت پناہی معروف مسیحیت کر رہی تھی، جو حکومت و
سیاست کے بل بوتے پر دعوت کے لباس میں بھی ملبوس ہو گئی تھی۔ اس عظیم الشان تمدن اور بحر
سیاست کی شان و طاقت و حکومت سے مقابلہ آسان نہ تھا۔ ان کے مقابلے کے لئے حضرت معاویہؓ
کی عظیم و عبقری شخصیت ہی موزوں و مناسب تھی۔ عروج و زوال و قیادت میں چھ سال تک اس کا تجربہ
کر چکے تھے۔ اس کے علاوہ ان کے پدرناہ و حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ زیادہ قابلیت میں روم جا

کتے رہتے تھے جیسا کہ بخاری شریف جلد اول کتاب الایمان میں حدیث ہرقل دیکھتے سے معلوم ہوتا ہے۔ غالب گمان یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ بھی اپنے والد صاحب محترم کے ساتھ روم آئے گئے ہوں گے۔ دمشق کے ذریعہ سے انہیں رومی سیاست و تمدن کے متعلق بہت کچھ معلومات حاصل ہوئے ہوں گے۔ ان امور پر غور کرنے سے رومی امور کے متعلق ان کی بہارت خصوصاً کارا ز معلوم ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فاروق اعظمؓ کی نگاہ جو ہر شناس نے شام کی گود زری کے لئے ان کا انتخاب کیا اور حضرت عثمانؓ کی فراست و دانائی نے بھی اس تقریر کی تحسین کی اور انہیں اس اہم جگہ پر مقرر کر رکھا جس کے لئے بلاشبہ وہ موزوں ترین شخص تھے۔

۴۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کی گود زری پر مقرر کرتے اور اس پر آخر تک ہر قرار رکھنے کا اصل دائرہ حدیث ذیل سے منکشف ہوتا ہے۔ ابو دودی صاحب ذرا غور سے غور فرمائیں :-

عن اسحق بن عبد اللہ بن طلحہ عن	اسحاق بن عبد اللہ بن طلحہ بیان کرتے ہیں کہ
النس بن مالک انہ سمعہ یقول کان	حضرت النس بن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدخل	کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام حرام
علی امر حرام بنت ملحان فطعمہ	بنت ملحان رضی اللہ عنہا کے یہاں تشریف لے
وکانت امر حرام تحت عبادہ	جایا کرتے تھے اور وہ آنحضرت کی خدمت میں
بن الصامت فدخل علیہا رسول اللہ	کھانے کی چیزیں پیش کیا کرتے تھے۔ ایک دن
صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ وجعلت	حسب معمول ان کے یہاں تشریف لے گئے انہوں
تغلی راسہ تمام رسول اللہ صلی اللہ علیہ	نے آنحضرت کو کچھ کھلایا اور سر مبارک کے بال دیکھتے
وسلم ثم استیقظ وصر یصيح قالت	گئیں (کہ شاید جس رخشاں میں سے کچھ پڑ گیا ہو

حضرت ام حرامؓ آنحضرت کی رضاعی والدہ تھیں

فقلت يا فضحك يا رسول الله قال
ناس من امتي عرضوا على غزاة في
سبيل الله يركبون بشيخ هذا البحر
على كاهل الاسيرة او مثل المملوك
شك السحان قالت فقلت يا رسول الله
ادع الله ان يجعلني منهم فندع الهمار رسول
الله صلى الله عليه وسلم بشيخ وادع
شرا مستيقظ وهو ليضحك فقلت ما
يفضحك يا رسول الله قال ناس من امتي
عرضوا على غزاة في سبيل الله كما
قال في الاول قالت فقلت يا رسول
الله ادع الله ان يجعلني منهم قالت انت
من الاولين، شركت البحر في
زمان معاوية بن ابى سفيان
فصرعت عن دابتها حين خرجت
من البحر فهلكت .

(بخاری جلد اول کتاب الجہاد باب الدعاء

والجہاد والشهادة الرجال والنساء ص ۴۹)

توجہات کر دیں) اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
اور کچھ دیر بعد پہنچے ہوتے بیابان ہوئے
حضرت ام حاتم نے پہنچنے کی وجہ پوچھی تو آپ
نے عرض فرمایا کہ میری امت کے کچھ لوگ
میرے ساتھ پیش کئے گئے جو اس سمت دیکھا
معرور ہوئے چنانچہ سبیل اللہ تھے (ان کی
مشائیہ شرکت ایسی تھی) جیسے تخت
پر بیٹھے ہوئے لوگ (بادشاہ) ہوں۔ موصوفہ
سندھائی ہیں کہ میں نے کہا یا رسول اللہ، اللہ
تعالیٰ سے دعا کرو مجھے کہ مجھے بھی ان لوگوں میں
مثال فرمادیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
ان کے لئے دعا فرمائی اس کے بعد پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم مبارک نکلا کر چلے گئے اور پھر فریادیں
کئے کہ بد بخت ہوئے بیابان ہوئے حضرت ام حاتم
نے جب جب خندہ دریافت کیا تو عرض فرمایا
کہ میری امت کے کچھ لوگ میرے ساتھ پیش
کئے گئے جو چاروں سبیل اللہ میں معرور
تھے جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا تھا (یعنی بحیری
جہاد میں) اور صوفی نے عرض کیا یا رسول اللہ دعا

کہیے کہ اللہ تعالیٰ مجھے بھی ان میں شامل کر دیں۔

آنحضور نے فرمایا کہ تم پہلی جماعت میں شامل ہو گے۔

(جہانچہ دینا ہی ہوا) موصوفہ حضرت معاویہ

بہا ابی مہزیار رضی اللہ عنہما کے زمانے میں

بحری جنگ میں شریک ہوئے اور خشکی پر اترنے

کے بعد معاویہ سے گزر کر اشغال فرما گئے۔

حدیث سے کالشمس فی نصف النهار یہ بات واضح ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت

شام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پسندیدہ امارت تھی اس لئے کہ انہیں کے زمانہ امارت میں وہ یحییٰ

عزودہ واقع ہوا جس کے بارے میں آنحضور نے اظہار مسرت فرمایا جسے بارگاہ رسالت سے مستند

قبولیت عطا فرمائی گئی اور جس کے شرکار سید الاولین والا آخرین کی نگاہ مبارک میں معزز و مقبول

اور آنحضور کے پسندیدہ امسی تھے۔ جس شخص کی امارت میں ایسا مقبول بارگاہ الہی اور پسندیدہ قلب

رسالت پناہی عزودہ واقع ہوا، اس کے اور اس کے امارت کے عند اللہ مقبول اور عین مرضی

رسول ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ لیکن معاملہ صرف اتنا ہی نہیں بلکہ مورخین و اصحاب سیر متفق

ہیں کہ سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ خود بنفس نفیس اس عزودہ میں شریک اور اس کے امیر تھے۔ یہ

فتح بدر میں کی مہم تھی جو حضرت معاویہ ہی کے اصرار پر شروع کی گئی تھی۔ اس کے سید سالار اعظم خود حضرت

معاویہ ہی تھے اور اس میں حضرت ام حبیبہ بنت لیث رضی اللہ عنہا نے شرکت فرمائی اور

اشغال فرمایا۔

۱۰ دیکھئے ابواب النہای جلد ۱ تذکرہ حضرت عثمان، نیز التخریج جاری شرح بحاری از علامہ

کرمانی شرح حدیث مشکوٰۃ ۳۳

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس حدیث سے سمجھ لیا ہوا گا کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا مشاء مبارک یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ کو امیر شام مقرر فرمایا جائے، اس لئے آپ نے کبھی انہیں اس منصب سے موزول کرتے یا ان کا تبادلہ کرنے کا ارادہ نہیں فرمایا۔ ظاہر ہے کہ جس شخص کو خود آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر بنانا پسند فرمایا حضرت عثمانؓ کی کیا مجال تھی کہ انہیں اس سے موزول کرنے کا خیال بھی دل میں لائے۔

یہاں یہ سوال کہ حضرت عثمانؓ نے اس حدیث سے مذکورہ بالا نتیجہ کیسے نکالا علما تک یہ مستنبط اور غزوہ قبرص کے بعد ہی ہو سکتا تھا جو شہ ۶۳۵ھ میں واقع ہوا اور حضرت عثمانؓ ۶۴۴ھ میں خلیفہ ہوئے۔ اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ موصوف نے اجتہاد و استنباط ہی سے کام لیا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ان اشخاص میں سے بعض کے نام بتادیئے ہوں مثلاً خود حضرت معاویہؓ کا نام بتا دیا ہو یا کچھ ایسی علامتیں بتادی ہوں جن سے انہوں نے شناخت فرالیا ہو۔ عین ممکن بلکہ ظن غالب یہ ہے کہ آنحضرتؐ نے حضرت ام حرامؓ راویہ حدیث کو ان اشخاص میں سے بعض کے نام یا ایسی علامتیں بتائی ہوں گی جن سے وہ اس غزوہ اور اس جگہ غزوہ کو پہچان سکیں۔ تاکہ مدرسے سے شام جا کر ان میں مشابہ ہو سکیں، اور موصوفہ نے حضرت عثمانؓ کو ان امور سے آگاہ کر دیا ہو۔ اس کے علاوہ متعدد سرائق بھی ایسے موجود تھے جن سے حضرت عثمانؓ کے ایسے فیہم و فہمہ شخص کا اس نتیجہ تک پہنچ جانا بہت آسان تھا۔ مثلاً حضرت معاویہؓ کی بحری طاقت اور بحری غزوات سے دلچسپی۔ تاہم یہ شاہد ہے کہ اسلامی حکومت میں بحری بیڑہ سب سے پہلے حضرت معاویہؓ ہی نے تیار فرمایا تھا۔ نیز بحری جنگ کی ابتدا کا سہرا بھی انہیں کے منسوب ہے۔ اس طرح حضرت عثمانؓ سے ان کا اصرار کے ساتھ غزوہ قبرص کی اجازت مانگنا۔ پھر خود حضرت عثمانؓ سے اجازت مانگنا، اس کے ساتھ ان کی اعلیٰ لادگرگی اور مدبرانہ تنظیم و تنسيق ایسے قری اور بلی قرآن مجید سے

حضرت عثمانؓ کا ان کی امارت کی حدیث مذکور کا مصلوق اور مرعی عند اللہ و عند الرسل سمجھنا
انسان اور کسبہل تھا۔

حضرت معاویہؓ کی امارت نبی کریم ﷺ سے اللہ علیہ وسلم کو تو پسند تھی مگر مودعی صاحب کو سخت
ناگوار ہے۔

الحاصل یہ مصلحتیں اور حکمتیں تھیں جن کی وجہ سے حضرت ذی النورینؓ نے ان حضرات کو امام
عہدہ دار و مہنا صاحب پر مقرر نہ کیا تھا جو اتفاق سے ان کے قریبی و شہ دار بھی تھے بلکہ خود نبی
کریم ﷺ سے اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہم کے بھی رشتہ دار تھے
لیکن حضرت عثمانؓ کے ساتھ ان کا رشتہ زیادہ قریب کا تھا۔ ہو سکتا ہے کہ کچھ اور بھی مصلحتیں حضرت
عثمانؓ کے پیش نظر ہوں جن کا علم ہمیں نہ ہو، جو شخص خدا بھی انصاف سے کام لے گا اس کا فیصلہ یہی

۱۔ یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حدیث مذکور سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے
امارت خود نبی کریم ﷺ سے اللہ علیہ وسلم کو پسند تھی تو حضرت علیؓ کے نہیں کیوں موزول کیا؟
جواب یہ ہے کہ یہ اجتہاد کا اختلاف ہے اور اس میں حضرت عثمانؓ یا حضرت علیؓ دونوں سے کسی پر
کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا ظاہر ہے کہ حدیث سے ان شخصوں کی پسند و ناپسند ملتی ہے لیکن
انہیں موزول کرنے کی کوئی مخالفت نہیں ثابت ہوتی۔ ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ کے نزدیک کسی
دوسری مصلحت کی بنا پر انہیں موزول کر دینے میں کوئی ممانعت نہ ہو، جس طرح حضرت عثمانؓ
یہاں نہیں بدستیار دیکھنے کے سبب کوئی اعتراض نہیں وارد ہوتا، اس طرح حضرت علیؓ پر انہیں
موزول کرنے کی وجہ سے اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ ان کے اس فعل سے یہ بھی نہیں ثابت ہوتا
کہ حضرت معاویہؓ اس حدیث کے مصادیق نہ تھے۔ اس طرح اس سے یہ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ
کہ حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ کو اس عہدے کے لئے موزول و ممانعت نہیں دیکھتے
تھے جسے حضرت عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کو موزول فرمایا باوجودیکہ وہ انہیں اس عہدے سے
کے لئے مناسب و موزول سمجھتے تھے، موزول کرنے میں دوسری مصلحت تھی۔

ہر گاہ کہ حضرت عثمان کا طرز عمل بالکل صحیح اور بہت مدبرانہ اور دانش مندانہ تھا۔ مورودی صاحب اور ان کے پیشرو سب جہل کا احراض بالکل بے بنیاد اور عقلی طور پر مستطاف و مہمل ہے۔

شیخین کی پالیسی

بات تو ختم ہو چکی لیکن مورودی صاحب نے اس سلسلہ میں شیخین کی جس پالیسی کا تذکرہ کیا ہے اس کے متعلق بھی دو نقطہ عرض کر دیئے جاتے ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنے قریبی رشتہ داروں کو کسی منصب پر مقرر نہیں فرمایا۔ فاروق عظیم نے اپنے اقارب میں سے صرف دو صاحبوں یعنی حضرت نعمانی بن عدی اور حضرت قدامت بن مظعون رضی اللہ عنہما کو منصب عطا فرمایا جس کا تذکرہ مورودی صاحب نے زیر نظر کتاب ۹۵ پر کیا ہے۔ لیکن یہ کہنا بالکل غلط اور اعلیٰ سے بے دلیل ہے کہ ان حضرات نے اپنے اقربا کو مناصب حکومت سے محروم رکھنا اپنی پالیسی بنائی تھی۔ حق یہ ہے کہ نہ تو اپنے خاندان و قبیلہ کے افراد کو مناصب حکومت پر مقرر کرنا ان کی پالیسی تھی اور نہ ان کے لئے مناصب کو مشورہ منوع قرار دینا ان کی پالیسی تھی۔ دونوں باتوں سے صرف نظر کر کے وہ حالات و مصالح کی روشنی میں اس مسئلہ کو دیکھتے تھے اور جس کا جس منصب پر تقریر قوم و ملت کے لئے زیادہ مفید اور مصالح دینی و دنیاوی کے زیادہ مطابق و مناسب پلٹتے تھے اس کا تقریر کر دیتے تھے، خواہ وہ ان کا کوئی عزیز و قریب ہو یا نہ ہو جو پالیسی مورودی صاحب نے ان کی طرف منسوب کی ہے وہ محض ان کی ذہنی اختراع ہے جس کی کوئی دلیل نہ ان حضرات کے قول یا عمل سے نہیں پیش کر سکتے۔ فاروق عظیم کے متعلق اس قسم کی جبروتیت، استیجاب سے مصنف نے نقل کی ہے اس کے متعلق ہم صفحات سابقہ میں مدلل طور پر بحث کر چکے ہیں کہ وہ بالکل جلی سبائیں کی وضع کردہ ہے اور محض انفرادی بیان کا درجہ رکھتی ہے۔

صدیق اکبر کا خاندان اتحاد کے لحاظ سے بہت چھوٹا تھا امدان کا زمانہ خلافت میں بہت

کم تھا۔ اگر اس مختصر گروہ اور مختصر زمانے میں انہیں اپنے خاندان کا ایسا فرد نہ مل سکا جسے کسی منصب پر مقرر کرنے کی انہیں ضرورت محسوس ہوتی۔ تو یہ کوئی قابل تعجب بات نہیں ہے، اور اس سے اس غلط فہمی پر استدلال کرنا کہ مناصب و خدمات ملک کے سلسلہ میں تقریباً برابرے اعتبار ان کی پالیسی تھی بالکل غلط بلکہ مضحکہ خیز استدلال ہے۔

یہ استدلال ایسا ہے جیسے کوئی کہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی عجمی کو کسی بڑے عہدے پر مقرر نہیں فرمایا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت کی پالیسی یہ تھی کہ کسی عجمی کو کوئی بڑا عہدہ نہ دیا جائے جس طرح یہ استدلال مہمل اور لغو قرار دیا جائے گا اسی طرح مودودی صاحب کا استدلال بھی لغو اور مہمل سمجھا جائے گا۔

فاروق اعظم کا معاملہ تو اور زیادہ واضح ہے، ان کے یہاں تو اس اقربا گریزی کی پالیسی کا نام و نشان بھی نہیں ملتا جس کا دعویٰ مودودی صاحب نے بڑے طعنان کے ساتھ کیا ہے ان کا خاندان بھی چھوٹا تھا مگر مودودی صاحب نے خود تسلیم کیا ہے کہ انہوں نے حضرت نعمان بن عدی اور حضرت قدامت بن مظعون کو منصب عطا فرمایا۔ دونوں فاروق اعظم کے قریبی عزیز تھے۔ اگر عطلتے مناصب میں احتساب کو نظر انداز کرنا ان کی پالیسی تھی تو انہوں نے ان دونوں کا تہرہ کیوں فرمایا؟ مودودی صاحب کا یہ کہنا بالکل بے ذوق اور غیر منطقی ہے کہ انہوں نے ان دونوں کو معزول کر دیا تھا اس لئے کہ سوال تو تقریر کا ہے، جب تقریر فرمادیا تو مودودی صاحب کی مرعومہ پالیسی کے ہاتھ سے بے شک کا سہارا بھی نکل گیا بلکہ الٹا یہ ثابت ہو گیا کہ ان کی مرعومہ استر با گریزی فاروق اعظم کی پالیسی نہ تھی۔ بعد کو معزول کرنے یا نہ کرنے کا اس پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

دوسری بات یہ ہے کہ کیا ان دونوں حضرات کو سیدنا فاروق اعظم نے اس بنا پر معزول کیا تھا کہ وہ ان کے رشتہ دار ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو ان کی معزولی سے مفروضہ پالیسی پر

استدلال - مادل گفتا پھر ملے آنکو، کا مصداق نہیں ہے تو اور کیا ہے؟ کیا اسی طرح استدلال کا نام تحقیق ہے؟

اس کے بعد حضرت علی مرتضیٰ کا طرز عمل دیکھتے۔ انہوں نے اپنے قریب ترین اور بائیں سے متعدد حضرات کو بڑے بڑے اور اہم ملکی و انتظامی عہدوں پر مامور فرمایا۔ ملاحظہ ہو حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو نو عمر صحابی تھے۔ حضرت ابوسنی اشجریؓ کو معزول کر کے کوفہ کے گورنر بنائے گئے۔ حضرت عبید اللہ ابن عباسؓ حضرت یحییٰ بن اسماعیلؓ کو معزول کر کے یمن کے گورنر بنائے گئے۔ حضرت قثمؓ ابن عباسؓ کو مدینہ کی گورنری پر مقرر فرمایا گیا۔ یہ تینوں حضرات حضرت مرتضیٰ کے حقیقی چچا زاد بھائی تھے اسی طرح حضرت جعفر بن ابیہرہ جو حضرت علیؓ کے بھانجے اور خویش تھے عہد علوی میں کوفہ کے گورنر مقرر کئے گئے۔ ان واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ کی بھی یہ پالیسی نہ تھی کہ اپنے اعزاء و اقارب کو مناصب اور عہدوں سے دور رکھا جائے اور ان کے حکومت کے مناصب و خدمات کو شجرہ منوحر سے براہ دیا جائے۔

سہ - مودودی صاحب نے حضرت علیؓ کے اس طرز عمل کی یہ توجیہ کی ہے کہ انہوں نے اپنے اقارب کو اس لئے مقرر و مقرر کیا کہ بکثرت اکابر صحابہ غیر جانبدار ہو گئے تھے۔ اور وہ حضرت علیؓ یا حضرت معاویہؓ کی طرف سے عہد سے قبول کر لینے کے تیار نہ ہوتے تھے اس توجیہ کی گروہی سے قطع نظر اس کا اثر ان لوگوں پر تو ہو سکتا ہے جو حضرت مرتضیٰ کے اس طرز عمل پر معترض ہوں لیکن بحمد اللہ میں حضرت مرتضیٰؓ اور ان کے اس طرز عمل پر قطعاً کوئی اعتراض نہیں اس لئے کہ ہمیں ان کے تقویٰ، اخلاص اور تدبیر و حکمت پر اعتماد ہے اور ہم سمجھتے ہیں کہ انہوں نے کسی دینی مصلحت کے لئے ایسا کیا ہوگا۔ اس کے علاوہ استریا کا فقر فی نفسہ کمال قابل اعتراض چیز ہے ہی نہیں، اور ان پر کوئی اعتراض وارد ہی نہیں ہوتا اس لئے کہ ہمیں کسی توجیہ کی حاجت نہیں ہے۔ مگر کیا یہ توجیہ یا اس قسم کی کوئی دوسری توجیہ خود حضرت علیؓ سے منقول ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو مودودی صاحب کا اس نکتہ از منہ کے لائق نظر مقرر ملاحظہ فرمائیے۔

جہاں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قدم رکھا وہاں ان حضرات نے اپنا سر رکھا اور یہ حضرات
 ہر چیز میں اسوۂ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش نظر رکھتے تھے وہ ایسی کسی چیز کو سلطنت کی پابلی
 کیے بنا سکتے تھے جس کے خلاف خود سرور کائنات نے عمل فرمایا تھا۔ حدیث سے جسے ذرا بھی تعلق ہے
 وہ جانتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یمن کا گورنر اور متولیانِ خمس مقرر فرمایا اور
 مختلف اوقات میں مختلف عہدے دیئے۔ حضرت جعفر بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو غزوہ بدر میں حضرت
 زید کے بعد سپہ سالار بنانے کا حکم دیا۔ اسد الخایت جلد اول میں حضرت عمارت بن نوفل ہاشمی رضی اللہ عنہ
 کے تذکرے میں مذکور ہے کہ انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جدہ کا عامل مقرر فرمایا تھا۔ صرف آنحضرت
 کے پیچھے تھے۔ اپنے سسرالی رشتہ داروں کو تو آپ نے اور زیادہ مناسب عطا فرمائے۔ فلیقہ المسلمین حضرت
 معاویہؓ کو آپ نے کتابت و خطی کے اہم عہدے پر مقرر فرمایا جسے آج کل کی اصطلاح میں سکریٹری کا
 عہدہ کہہ سکتے ہیں۔ حضرت معاویہؓ ام المومنین حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کے بھائی اور آنحضرت کے
 برادر نسبتی تھے اسی طرح اپنے خسر حضرت ابوسفیانؓ اور اپنے برادر نسبتی حضرت زید بن ابوسفیان رضی اللہ
 عنہما کو بڑے بڑے عہدے دیئے۔ اول الذکر کو بحران کا اور ثانی الذکر کو تباہی کا گورنر مقرر فرمایا۔ اس کے علاوہ
 حدیث و سیرۃ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ بارگاہ رسالت میں حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما

(و کچھ صفحہ ۷۲۷) بالرحمۃ ان کا اور اعتقادی رہتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر حضرت علیؓ کی پالیسی یہ تھی تو فلیقہ
 اپنے اقتدار کا مناسب عطا کرتے۔ اقتدار یہ کہ اس پالیسی کے خلاف عمل کرنے کی کوئی
 وجہ نہ ہوتی۔ کہیں کہیں بیان قرآنی و انحراف کی یہ پالیسی برقی تو فلیقہ تباہی و اپنے اس
 عمل کی یہ بالکل کوئی وجہ نہ کرتے۔ جب انہوں نے کسی وجہ کی ضرورت نہیں محسوس فرمائی
 تو اس کے مرتکب نہ تھے۔ یہ ان کی یہ پالیسی ہرگز نہ تھی۔ بلکہ وہ مناسب حکومت پر احسن
 و اقرباؤں کے تقصیر کو بالکل جائز اور صحیح سمجھتے تھے۔ جو دوری صاحب کا دوری ہے
 دلیل و باطلی ہے

کے قرب و منزلت کی جو کمینیت تھی وہ صحابہ کرام میں سے کسی کو بھی حاصل نہ تھی اور دونوں حضرات کو آنحضرت نے مختلف مناصب پر بھی مامور فرمایا۔ سب جانتے ہیں کہ یہ دونوں حضرات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خسر تھے۔ حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما کو دربار نبوی میں جو ممتاز مرتبہ حاصل تھا وہ بھی ایک معلوم و مشہور واقعہ ہے۔ اس کے ساتھ یہ واقعہ بھی محتاج بیان نہیں ہے کہ یہ دونوں حضرات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے غوثین تھے۔ ان عقائقی اور واقعات کو پیش نظر رکھتے ہوئے مردِ صالح صاحب کا یہ قول بہت ہی حیرت انگیز ہے کہ :-

• اگر قرابت کی بنیاد پر آپ کسی کو آگے بڑھانے والے ہوتے تو سب سے زیادہ بنی ہاں کو آگے بڑھاتے لیکن ان میں سے صرف حضرت علیؑ کو آپ نے وقتاً فوقتاً بعض مناصب پر مقرر فرمایا • (ص ۳۲۴)

بالکل صحیح ہے کہ محض قرابت کی بنیاد پر آپ نے کسی کو بھی کوئی عہدہ نہیں دیا لیکن اس کے ساتھ یہ بھی صحیح ہے کہ محض قرابت کی بنیاد پر آنحضرت نے کسی کو کسی عہدے سے محروم بھی نہیں رکھا۔ اس لئے یہ کہنا کہ آپ کی پالیسی یہ تھی کہ اپنے اہل قرابت کو ہمیشہ جہد دل اور مناصب سے محروم رکھا جائے محض باطل اور ادعا ہے بے دلیل ہے۔ مزید حیرت ان کے اس بیان پر ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اقارب کو بڑھاتا چاہتے تو سب سے زیادہ بنی ہاشم کو بڑھاتے۔ گریباوصوف کے نزدیک قرابت صرف حد قریب میں شراک کا نام ہے۔ اسے ان کی بے خبری کہا جائے یا تنہا اہل عارفانہ دیا جاتی ہے کہ جدِ بعید میں اشتراک بھی قرابت کہلاتا ہے، اور سسرالی اعزاد اقارب کا لحاظ انسان بسا اوقات اپنے جدِ قریب میں اشتراک رکھنے والے اقارب سے زیادہ کرتا ہے، اور یہ کہ رواج عام بلکہ ایسا تاہم ہے جسے تقریباً کلیہ کہا جاسکتا ہے کہ لوگ اپنے حقیقی برادر نسبتی یا خسرِ کرم زاد بھائی پر ترجیح دیتے ہیں۔ شریعت کا بھی صاف اشارہ ہے کہ مصاہریت سے دو خانہ داران ایک

ہو جاتے ہیں اور بیوی یا شوہر کے اقارب مکمل اپنے نسب سے اقارب کے ہو جاتے ہیں۔ مثلاً بیوی کی ماں
 و اماں پر اس طرح ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے جس طرح اپنی ماں حرام ہوتی ہے۔ جو شخص اپنے
 سسرال رشتہ داروں کو کسی معاملہ میں ترجیح دیتا ہے، عرفاً اس کے متعلق بھی یہی کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے
 اقارب کو ترجیح دے رہا ہے بالکل اسی طرح جیسے اس شخص پر قرآن پروردہی کا الزام لگایا جاتا ہے، جو
 اپنے سگے بھائی یا جو جید قریب میں شرکت رکھنے والے کسی رشتہ دار کو کسی عہدے یا منصب کے لئے
 محض قرابت کی بنا پر بغیر کسی دوسری وجہ ترجیح کے ترجیح دیتا ہے۔

موردی صاحب نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر ایک غلط الزام لگانے کے لئے ان سب
 حقائق سے چشم پوشی کی اور آنحضور کا رشتہ معاذ اللہ سب اہل خاندان و قبیلہ سے تو ذکر صرف یہی
 ہاشم تک محدود کر دیا۔ گویا جہل جہد میں شرکت ان کے نزدیک رشتہ داری میں داخل نہیں ہے،
 علی بن ابی طالب کا تعلق بھی قرابت سے خارج ہے۔ یہ عجیب و غریب تحقیق اسی شخص کے نزدیک قابل
 قبول ہو سکتی ہے جو اپنی عقل و انصاف دونوں سے دست بردار ہو جائے اور حقائق کی برکت سے منہ
 پھیرے۔

اپنی غلط بیانی کی تکمیل اور صحیح الزام تراشی کی تائید کے لئے موردی صاحب نے لفظ "مرتہ"
 کا اضافہ فرمایا۔ ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بنو ہاشم میں سے بھی کتنے حضرات
 کو نامہ صیب عطا فرمائے۔ یہ اس قدر مشہور واقعات ہیں جن سے انکار ناممکن ہے۔ مگر مصنف کی
 شان تحقیق ملاحظہ ہو کہ ان سب کو نظر انداز کر کے صرف حضرت علی کے متعلق عطائے منصب کا تذکرہ
 فرمایا اور قادی پر یہ اثر ڈالنے کی کوشش کی کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم بنو ہاشم کو کوئی منصب
 دینے سے احتراز فرماتے تھے، صرف حضرت علی کو آپ نے کسی خاص علت سے یقیناً منصب عطا
 فرماتے کیا اسی کا نام مجاہد اسلامی کے یہاں تحقیق ہے؟ علمی دنیا میں تو ایسے مخالفہ وہی کے مذکورہ

سے یاد کیا جاتا ہے۔ اس قسم کا مخالفہ موضوع کی اس عبارت میں بھی نہیں ہے۔
 " حالانکہ کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا کہ بنی ہاشم میں لائق آدمی ناپید تھے "

(صفحہ ۳۲۲)

محترم یہ کون کہتا ہے کہ بنو ہاشم میں لائق آدمی ناپید تھے ؟ لیکن کیا یہ نہیں ہو سکتا کہ جن افراد کو انھوں نے مناصب عطا فرماتے وہ ان مناصب کے لئے بنو ہاشم کے افراد سے لائق تر ہوں ؟ یا یہ بھی نہ ہو ؟ لیکن کسی دوسری دینی مصلحت سے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مقرر فرمایا ہو اور انہیں جیسی لیاقت رکھتے والے ہاشمیوں کو نظر انداز فرمایا ہو ؟ دیکھتے حضرت عبداللہ ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کی آنحضور سفر کے موقع پر مدینہ طیبہ میں اپنا جائشین بنا کر چھوڑ گئے حالانکہ وہ نابینا بھی تھے اور ان سے لائق تر اصحاب بھی موجود تھے۔ سوال تو یہ ہے کہ اگر بالفرض یہ خلاف واقعہ بات بھی تسلیم کر لیں چلتے کہ آنحضور نے بنو ہاشم کو مناصب نہیں عطا فرمائے تو بھی اس امر کی کیا دلیل ہے کہ آنحضور نے انہیں قرابت ہی کی بنا پر نظر انداز فرمایا تھا ؟ کیا آنحضور نے یہ بات ارشاد فرمائی تھی ؟ یا آپ کے کسی ارشاد سے یہ مستنبط ہوتا ہے ؟ حق یہ ہے کہ مودودی صاحب اور ان کے ہمراہ سب جمع ہو کر بھی کوشش کریں تو بھی اس کی کوئی دلیل قیامت تک نہیں پیش کر سکتے۔

مودودی صاحب نے اس معاملہ میں جس مخالفہ انگیزی کی کوشش کی ہے اس کی محرک صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مخالفت اور ان پر الزام بیجا لگانے کی شدید خواہش ہی نہیں ہے بلکہ اس میں ایک دوسرا راز بھی یہاں ہے جس کے اظہار کے بغیر ان کے طرز فکر کی ضرر رسائی کی مکمل تصویر سامنے نہیں آ سکتی۔ یہ راز کتب شیعہ دیکھنے سے منکشف ہوتا ہے بشیعہ رواد و مورخین نے مختلف طریقوں سے اس کی کوشش کی ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ سوا بنو ہاشم کے قریش کے سب گھرانوں سے منقطع کر دیں۔ وہ واقعات کی اس طرح تصویر کھینچتے ہیں کہ گویا خاندان بنو ہاشم قریش سے ایک علیحدہ

مستقل قبیلہ تھا اور اس کا کوئی ایسی تعلق بنو امیہ وغیرہ دوسرے خاندانوں کے ساتھ نہ تھا۔ حالانکہ یہ ہے کہ قریش ایک خاندان تھا جس کی یہ سب شاخیں تھیں۔ سب کی رگوں میں ایک ہی خون تھا۔ اور سب کی اصل و نسل ایک ہی تھی۔ اس میں بنو امیہ و بنو ہاشم کا تعلق تو بہت قریب کا تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والد بزرگوار خواجه عبد اللہ کے دادا خواجه ہاشم اور امیہ (یعنی سیدنا حضرت ابوسفیانؓ) کے دادا کے والد عبد شمس حقیقی بھائی تھے۔ یعنی دونوں خواجه عبد مناف کے بیٹے تھے۔ گو یا صرف دو پشتوں کے بعد سیدنا حضرت ابوسفیانؓ ان اور سید الاولین و الائمہ خدیجہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب ایک ہو جاتا ہے۔ اسی طرح قریش کے دیگر گھرانے ایک دوسرے سے مل جاتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ ان سب گھرانوں میں بعد کو جو رشتہ داریاں ہوتی رہیں انہوں سے ان سب کو اس طرح جوڑ دیا تھا، اور ایک دوسرے سے اس طرح گتھ گتھ کئے تھے کہ قریب و بعید میں احتیاج کرنا محتاج قائل و فکر ہو جاتا تھا۔ اس کی مثالیں بکثرت مشاہدہ سے ملتی ہیں۔ فرض کیجئے کہ ایک آدمی نسل کے شطرنج کا حقیقی خال کوئی سامی النسل شخص ہے۔ دونوں کے نسب اور راجداد میں بے حد جڑ ہے لیکن اس کی خالہ کا بیٹا اس کا حقیقی خالہ زاد بھائی اور بہت قریبی رشتہ دار ہو گا۔ میں پوچھتا ہوں کہ اس کے خالہ زاد بھائی کی اس کا زیادہ قریبی رشتہ دار کہا جائے گا یا اس کے باپ کے چچا زاد بھائی کو، جو نسب میں اس کا شریک اور رشتہ میں اس کا چچا ہے؟ ظاہر ہے کہ خالہ زاد بھائی اس سے قریب تر ہے۔ حالانکہ باپ کی طرف سے دونوں کا نسب بالکل مختلف ہے۔ اس قسم کے رشتے قریش کے سب گھرانوں کو ایک دوسرے سے جوڑے ہوئے تھے، جو بعید کو قریب بنا دیتے تھے اور لبسائے اوقات قریب کو نسبتاً بعید کر دیتے تھے۔ ایک مثال ملاحظہ ہو۔ سیدنا عبد اللہ بن مریم رضی اللہ عنہما نسب کے اعتبار سے سیدنا حضرت عدیؓ کی بہ نسبت سیدنا حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما سے زیادہ قریب ہیں۔ دونوں کا نسب عبد مناف میں جا کر مل جاتا ہے جو دونوں کے جد مشترک ہیں۔

مختلف اس کے صدیق اکبر سے ان کا نسب نفس میں جا کر ملتا ہے جو عہد منان کے والد ہیں۔
 لیکن سیدنا صدیق اکبر کی صاحبزادی سیدنا حضرت ام کلثوم، سیدنا حضرت عبداللہ بن زبیر کی والدہ
 ہیں اور وہ حضرت صدیق اکبر کے حقیقی نوادہ ہیں۔ اب فرمائیے کہ ان کا رشتہ صدیق اکبر سے زیادہ قریب
 ہے یا علی رضی اللہ عنہ؟ سیدنا عقیل ابن ابی طالب باعتبار نسب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 سے بہ نسبت سیدنا فاروق اعظم و سیدنا صدیق اکبر زیادہ قریب ہیں، لیکن ان دونوں بزرگوں
 کی صاحبزادیاں زوجیت رسول کے شرف سے مشرف ہوئیں اور اس اعتبار سے رشتہ کا جو قرب نہیں
 حاصل ہو گیا وہ سیدنا عقیل کے قرب رشتہ سے زیادہ ہے علی ہذا سیدنا حضرت معاویہ کا رشتہ اگرچہ
 نسب کے اعتبار سے بعض دوسرے صحابہ کرام کی بہ نسبت آنحضور کے ساتھ دور کا ہے لیکن ام المؤمنین
 سیدنا حضرت ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کے بھائی اور آنحضور کے برادر بستی ہونے کی حیثیت سے ان کا رشتہ
 بہت سے قریب النسب صحابہ سے زیادہ قریب ہو گیا۔

یہ چند مثالیں محض صورت حال سمجھنے کے لئے ہم نے پیش کی ہیں، قریش کے مختلف گھرانوں میں
 اس طرح کے تعلقات بکثرت تھے جنہوں نے سب کو ایک ساتھ جوڑ دیا تھا اور پورے قبیلہ کو ایک
 گھرانہ بنا دیا تھا۔ یہ تعلقات اور رشتے جاہلیت کے زمانے میں بھی ہوتے رہے اور اسلام کے بعد بھی
 اس لئے کہنا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خاندان صرف بنو ہاشم تک محدود تھا یا آنحضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کے قریبی رشتہ دار صرف اہل بنی تھے حقیقت سے بھر مانہ چشم پوشی منوت نا انصافی اور
 غلط بیانی ہے۔

بانیان مذہب شیعتہ اپنے بعض مخالف اسلام مقاصد کے لئے تاریخ کی تعبیر ایک
 خاص عنوان سے کی ہے جس طرح مارکس نے پوری انسانی تاریخ کو معاشی جدوجہد کی ایک نمود قرار
 دیا ہے اور تاریخی حوادث کی تعبیر معاشی طرز پر کی ہے، اسی طرح شیعوں نے اسلام کی ابتدائی تاریخ

اور مشاجرات صحابہ کی تعبیر و تہجید صرف خاندانی عصیت، تناسل و تباہی، طلب جاہ و مال کی کشش کے ساتھ کی ہے۔ اس کذب و دودھ کو نبی اپنے لئے ان کے لئے لازم تھا کہ تاہم امرکان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ بنو ہاشم کے علاوہ سب اہل خاندان و قبیلہ سے منقطع کر دیں۔

اقبوس ہے کہ موروثی صاحب نے بھی بالکل شیعہ طرز فکر اختیار کیا ہے۔ ان کا منقولہ بالا جملہ اسی ذہنیت و طرز فکر کی غمازی کر رہا ہے۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے بھی اسلام کی ابتدائی تاریخ کی شیعہ تعبیر ہی کو بڑی حد تک اختیار کیا ہے اور انہوں نے بھی مشاجرات صحابہ کا رشتہ قبائلی عصیت سے جوڑنے کی ناکام اور ناکام کوشش کی ہے اس لئے ان کا قلم بھی بھٹک کر اسی سبائی راہ پر چلتے لگا۔ جو مخالف حقیقت منزل کی طرف جاتی ہے اسلام کی مقدس تاریخ کی یہ تعبیر غلط اور گمراہ کن ہے جس کی غلطی پر ہم پچھلے صفحات میں روشنی ڈال چکے ہیں۔ اس کے علاوہ خود منشاء نبوی کے بالکل خلاف اور مزاج رسالت پناہ کے مخالف ہے۔ غور تو کیجئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رضاعت کے رشتوں کو مثل کسی رشتہ کے قرار دیا ہے اور معاہدہ و مناکحت سے پیدا ہونے والے رشتوں کو کس قدر ہمیت دی ہے۔ اندراج مطہرات کی کثرت میں جو حکمتیں یہاں تھیں ان میں ایک یہ بھی تھی کہ قبائل عرب کی اکثر تعداد کے ساتھ آپ کا رشتہ قائم ہو جائے اور انہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جسمانی رشتہ کا بھی شرف حاصل ہو جائے۔ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے متعلق مشہور روایت یہ ہے کہ آپ نے بکثرت خواتین سے اس طرح نکاح فرمایا کہ نکاح فرما کر جلدی طلاق دے دیتے تھے۔ وجہ یہ تھی کہ بہت سے لوگ ان سے رشتہ قائم کر کے ان کے واسطے سے سید الاولین و الآخین علیہ الصلوٰۃ والسلام سے رشتہ داری کا شرف حاصل کرنا چاہتے تھے چونکہ ایک وقت چار زمانہ اندراج کا جمع کرنا حرام تھا اس لئے آپ کو کسی کو طلاق دینا پڑتی تھی۔ ذرا سوچئے کہ ان واقعات پر نظر کرنے سے کیا معلوم ہوتا ہے؟ یہ سمجھ میں آتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے صحابی آنحضور کے ساتھ رشتوں کو بھی اہمیت دیتے

تھے یا اس کی اہمیت کو نظر انداز کر کے کرشمہ کرشمہ کرتے تھے؟ آنحضرت کے ساتھ رشتہ جوڑتے تھے یا آنحضرت کے قریبی رشتہ داروں کا رشتہ بھی آپ سے جوڑتے تھے؟ اس کے برعکس ان لوگوں کا طرز عمل کس قدر افسوسناک ہے! تعجب خیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ صرف بنو ہاشم سے جوڑتے ہیں اور دوسرے قریبی خاندانوں سے توڑتے ہیں۔

تو برائے و مسلسل کہ دن آمدی
نے برائے فصل کہ دن آمدی

اس فصل کی ابتدا تو بلا فصل والدین کی طرف سے ہوئی لیکن اب بہت سے سنی اہل حضرات کا بھی یہ حال کہ وہ بھی حضرت حسن حضرت حسین و ائمہ اہم رضی اللہ عنہم کا تادیب پر حالت میں ملحوظ رکھتے ہیں اور ملحوظ رکھنا چاہتے۔ لیکن ان کا وہی قلم جو قدم قدم پر ان مقدس حضرات کی قدم پر سی کرتا ہے اور ان کے سامنے سر نہ اٹھاتا ہے، حضرت معاویہؓ اور حضرت ابوسفیانؓ و امثالہما رضی اللہ عنہم کی جناب میں گستاخی و بے ادبی میں بے باک ہو جاتا ہے۔ حالانکہ رتبہ صحابیت سے قطع نظر کر کے بھی محض سرکار رسالت آب علیہ السلام کے ساتھ رشتہ داری کے ذریعہ سے دیکھا جائے تو بھی اس بے باکی اور زیادہ روی کی گنجائش نہیں نکلی سکتی، اس لئے کہ یہ حضرات بھی آنحضرت کے بہت قریبی رشتہ دار اور آپ کے خاندان کے افراد تھے۔ اول الذکر بزرگوں کی شان میں گستاخی سے جس طرح آنحضرت کے منور مقدس قلب کو تکلیف پہنچ سکتی ہے یقیناً اسی طرح حضرت معاویہؓ و ثانی الذکر بزرگوں کی بارگاہ میں بے ادبی و گستاخی بھی پہنچے گی۔ سیدنا حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کا معاملہ تو اس سے بھی زیادہ اہم ہے۔ وہ آنحضرت کے ساتھ قرابت میں اگر ایک اعتبار سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نسبتاً بعید ہیں تو ذی النورین ہونے کے اعتبار سے قریب تر ہیں۔ آنحضرت کے ساتھ قرابت و رشتہ داری کے شرف میں کسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کم نہیں ہیں۔ مودودی صاحب کا انہیں ہدف اعتراض

بنانا یقیناً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ناگواری کا سبب بنتے گا۔

مجموعہ صحابہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رشتہ معاہرت کا کتنا لحاظ ملحوظ فرماتے تھے اس کا اندازہ اس واقعہ سے ہو سکتا ہے جو صحاح ستہ میں ملکہ ہے کہ جب سیدتنا حضرت جویریہ رضی اللہ عنہا کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تہذیب و تعلیم و تربیت کا ثمر حاصل ہوا تو ان کے قبیلہ کے جتنے باندی غلام صحابہ کرام کے پاس تھے انہیں سب نے یہ کہہ کر آزاد کر دیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سسرالی رشتہ داروں کو ہم غلام یا باندی کیسے بنا سکتے ہیں۔

مسلم شریف کتاب النکاح میں حضرت ابوذر سے روایت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مصر کی پیشین گوئی فرمائی اور وہاں کے باشندوں سے مخصوص طور پر حسن سلوک کی وصیت فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ ان سے دینی یا زانیہ معاہرت کا رشتہ ہے، دینی رشتہ حضرت باجرہ رضی اللہ عنہا کی وجہ سے اور معاہرت رشتہ سیدتنا ام المومنین حضرت ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا کی وجہ سے۔

اس طویل جملہ معترضہ کو ختم کر کے برسرِ مطلب آئیے گفتگو متاعب کے متعلق آنحضور و ان کے خلفائے راشدین کی پالیسی پر چھوٹی تھی، گذشتہ سطور میں اس کے متعلق مودودی صاحب کی غلط بیانی کی وجہ سے کرے کے بعد میں اجمالی طور پر ان حضرات کی اصل پالیسی کی طرف اشارہ کرنا چاہتا ہوں۔

جو شخص فہم سلیم و علم دین کی نعمت سے بہرہ یاب ہو گا اور اس نقطہ نظر سے حدیث و سیرت کا مطالعہ قائم نظر سے کرے گا یقیناً اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عطائے منصب میں صرف اہلیت و قابلیت اور دینی مصلحت و ضرورت کو ملحوظ فرمایا ہے۔ اپنے ساتھ قرابت کی وجہ سے کسی کو منصب عطا فرمایا اور نہ کسی کو اس سے محروم کیا۔ ہیں کوئی بھی ایسی دلیل نہیں ملتی جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ آنحضور نے کسی صاحب کو محض اس بنا پر کسی منصب سے محروم رکھا ہو یا سوز و غم فرمایا ہو کہ وہ آپ کے عزیز اور رشتہ دار ہیں اور نہ اس کی کوئی دلیل ملتی ہے کہ آپ نے کسی شخص کو کوئی

منصب صرف اس لئے عطا فرمایا ہو کہ وہ آپ کے رشتہ دار ہیں۔ ہر جگہ حکمت و مصلحت اللہ کے
 شخص کی مادی و روحانی اہلیت ہی پیش نظر معلوم ہوتی ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ آپ کے رشتہ دار
 ہوں یا نہ ہوں۔

سیدنا حضرت صدیق اکبرؓ اور سیدنا حضرت فاروق اعظمؓ رضی اللہ عنہما کی پالیسی بھی یہی رہی
 اس کے ساتھ انہوں نے یہ اصول بھی بنالیا کہ جن صاحب کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی منصب
 پر دست دراز کیا تھا انہیں ان حضرات نے عطا کئے منصب میں ترجیح دی، اسی طرح جن صاحب کو کسی خاص
 صلاحیت کے بارے میں آنحضورؐ نے کچھ ارشاد فرمایا تھا ان کی اس صلاحیت سے کام لینے کی کوشش
 فرمائی۔ سیدنا حضرت رضی رضی اللہ عنہ نے بھی یہی چیز پیش نظر رکھی لیکن بعض مواقع کی وجہ سے شیخین
 کی طرح وہ یہ اصول ملحوظ رکھ سکے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب کردہ افراد کو ترجیح دیجئے
 ان میں سے کسی کی بھی پالیسی وہ نہ تھی جو مودودی صاحب نے بیان فرمائی ہے۔ ماس کے بعد حضرت
 عثمانؓ کے متعلق ان کا یہ قول بالکل بے معنی ہو جاتا ہے کہ وہ ان حضرات کی جینہ پالیسی سے ہٹتے چلے گئے،
 جب اس پالیسی کا سرے سے کوئی وجود ہی نہ تھا تو اس سے ہٹنے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔

مودودی صاحب کی اس رائے سے ہیں پورا پورا اتفاق ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا
 حضرات ابوبکرؓ و عمرؓ و علیؓ رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے اپنے آریا کو محض اپنے اقربا ہونے کی وجہ سے
 اہمیت نہیں دی تھی۔ لیکن تعجب ہے کہ موصوف نے حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ سو ذل کس دلیل
 کی بنا پر قائم کیا ہے کہ انہوں نے جو مناصب اپنے آریا کو دیتے وہ محض قرابت کی بنا پر دیتے تھے؟ اگر
 کوئی مصلحت کچھ میں بھی نہ آتی تو بھی سیدنا ذی النورینؓ کی جلالت شان اور پاکیزگی نفس پر نظر کرتے
 ہوئے اس کی پوری گنجائش موجود تھی، بلکہ یہ چیز واجب تھی کہ ان کے ساتھ حسن ظن رکھا جائے اور یہ سمجھا جائے
 کہ انہوں نے کسی نہ کسی دینی مصلحت ہی سے ایسا کیا ہوگا۔ محض قرابت کی بنا پر مناصب نہ دیتے ہوں گے۔

فرد صاحب کے نزدیک بھی حج حضرات کو مناسب تفویض کئے گئے انہوں نے اپنا
کارِ حق وہ بڑی قابلیت کے ساتھ انجام دیا۔ مگر افسوس ہے کہ موصوف حسن ظن سے تو کیا کام لیتے
انہوں نے تو ان مصداق کی طرف سے بھی منحرف ہو کر بائیں رخ کی باتیں کی اور جن کا تذکرہ ہم کچھ صفحہ ۱۱۱
کرتے ہیں۔ جب حضرت عثمانؓ کے ساتھ ان کی بے دلیل بلکہ خلاف دلیل بدگمانی پر گرفت کی گئی تو
انہوں نے اس کا اظہار کیا کہ انہیں حضرت عثمانؓ کے ساتھ سوء ظن نہیں ہے اور وہ ان پر اقربا پروری
کا الزام نہیں لگا رہے آپ لیکن ان کے طرز عمل کی یہ توجیہ کی۔

• دواہل ان کے اس طرز عمل کی بنیاد وہی تھی جو انہوں نے خود بیان فرمائی ہے کہ وہ

اسے صلہ رحمی کا لقب اضافہ سمجھتے تھے۔ (۱) بحوالہ طبقات ابن سعد و کثر العوال

متحیر ہوں کہ توجیہ کو حضرت ذی النورینؑ کی طرف سے دستِ باطلہ کہوں یا معاذ اللہ ان کی ہجو سیلج ؟
صلہ رحمی کا لقب ضرور رکھنے اور حق قرابت ادا کرنے میں آخر کیا فرق ہے ؟ اور کیا اقربا پروری
کسی دوسری چیز کا نام ہے ؟ پھر آخر مودودی صاحب نے نفی کس بات کی کی ہے ؟ جس الزام کی
انہوں نے نفی کی تھی اسی کو الفاظِ بدیل کر پھر ان کی طرف منسوب کر دیا۔ بلکہ مزید اضافہ یہ فرمایا کہ وہ
اسے دین کا کام سمجھتے تھے۔ گویا مودودی صاحب کے نزدیک حضرت عثمانؓ معاذ اللہ اتنا بھی نہیں
سمجھ سکتے تھے کہ صلہ رحمی کا لفظ اپنی ذات سے پورا کیا جاسکتا ہے، نہ کہ سلطنت و حکومت سے،
اگر غفلت سے باز آ یا جفا کی

تلافی کی بھی ظالم نے تو کیا کی

حق یہ ہے کہ مودودی صاحب کی یہ توجیہ و تاویل بالکل غلط، خلاف واقعہ اور تاویلِ الغسل
بہمالاتی یہ قاعدہ کی مصداق ہے۔ اس سے ان کا مقصد محض ان سیدھے سادھے لوگوں کو بہانا ہے
جو ان کے ساتھ حسن ظن رکھنے کے باوجود حضرت ذی النورینؑ کی توہین و تشقیص پر بے فروغہ ہیں اور

حضرت عثمانؓ نے ہرگز عطا کئے متاع صیب کی یہ توجیہ نہیں بیان فرمائی کہ وہ اس کے ذریعے سے
صلہ رحمی کا اتفاق کرنا چاہتے ہیں، یا بالف اقل دیگر حق قرابت ادا کرنا چاہتے ہیں انہوں نے عطا
مال کا سبب صلہ رحمی اور ادا کیسگی حق قرابت کو ظاہر فرمایا ہے، نہ کہ عطا کئے متاع صیب کا۔
موردی صاحب نے جس روایت کا حوالہ دیا ہے وہ درج ذیل ہے اسے ملاحظہ فرمایا لیجئے کہ ان
کا مخالف واضح ہو جائے گا۔

الخبرنا محمد بن عمرو قال حدثني محمد
بن عبد الله عن الزهري قال لما
ولي عثمان عمار بن عثمان عشيرة
امير اليمن من بني لا معة
الناس عليه شيا وانتهى الي
مولى من عمر بن الخطاب لان
عمر كان شديد اعلم قلوبهم
عثمان لان لهم ووجهل لهم مرقوا في
في امرهم فاستعمل اقرباءه واهل
بيته في البيت الا وخر وكتب لعمرو
وان يخص من عمر واعطى اقرباءه المال
وتماثل في ذلك الصلة التي امر الله
عباده بتحقيق الاموال واستغلت من
بيت المال فقال ان ابكر وعمر

ہم سے محمد بن عمرو واقفی اپنے بیان کیا کہ
جسے عمر بن عبد اللہ نے زہری کے حوالے
سے بیان کیا ہے زہری کہتے ہیں، کہ جب حضرت
عثمانؓ خلیفہ ہوئے تو بارہ سال تک ان متاع
پر قانع رہے۔ اس میں سے چھ سال تک ان پر کسی
نے کوئی رعایت نہیں کیا اور وہ قریش میں
حضرت عمرؓ سے زیادہ محبوب و محبوب تھے۔
اس لئے کہ حضرت عمرؓ میں پر سخت تھے اور
حضرت عثمانؓ نے ان کے ساتھ نرمی برتا دی اور
کیا پھر ان کے معاملہ میں سستی کی اور اپنے اقرباء
اور گروہوں کو متاع صیب دے دیے۔ نیز مال عطا
فرمایا جس کے لئے انہوں نے اس صلہ رحمی کی
تاریخ اختیار کی جس کا حکم اللہ تعالیٰ نے دیا ہے
اس لئے کہ انہوں نے مال حاصل کیا جس سے

شركاين ذالک ماھولہما د الخ
 اخذتہ فقسمتہ فی اثرباقت
 قامتکونہ التاسی علیہ

بیت المال سے زمین بھی لیا اور فرمایا کہ
 حضرت ابو بکر و حضرت عمرؓ اس میں سے اپنا
 حق چھوڑتے تھے اور میں اسے لے کر اپنے اقربا
 کو تقسیم کر دیا ان کے اس طرز میں پر لاخول نے
 نگہداری کا اظہار کیا۔

یہ روایت ہے جو مروی صاحب کی اس غلط اور گمراہ کن توجیہ و تاویل کی بنیاد ہے سند
 کے اعتبار سے اس کی حالت یہ ہے کہ یہ واقعہ کے ایسے کذاب کی روایت ہے اور اس کی انتہائی
 زہری پر مبنی ہے چرا کہ چہ باعتبار سلم و تقویٰ ایک ممتاز مقام رکھتے ہیں۔ لیکن وہ خود ان واقعات
 کے مشاہدہ تھے۔ ان کے اور حضرت عثمانؓ کے درمیان بہت زیادہ فاصلہ ہے انہوں نے کچھ بیان
 کیا کسی سے مستلزم ہوگا۔ لیکن کس سے سنا؟ اس کا کوئی تذکرہ روایت میں نہیں ہے۔ بظاہر کسی
 قابل اعتماد شخص سے نہیں سنا ورنہ تذکرہ فرماتے۔ غالباً سبائوں کی پھیلائی ہوئی اقوال کا انہوں نے
 تذکرہ فرمایا ہوگا۔ یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ وہ خود بھی اسے صحیح سمجھتے ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ انہوں نے
 اس سیاق میں تذکرہ فرمایا ہو کہ عام اقوال یہ ہے یا خالفین حضرت عثمانؓ یہ کہتے ہیں۔ مجلسی گفتار میں اس
 قسم کی باتیں آدمی ذکر کرتا ہے۔ مگر نہ اس کی صحت ضروری ہے اور نہ خود بیان کرنے والے کا اس کی صداقت
 پر اطمینان لازم ہوتا ہے۔ اس مجلسی گفتار کو ذات دی نے روایت کے طرز پر بیان کر دیا۔ یہ سب تو اس
 ضرورت میں ہے۔ جب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ امام زہریؒ کہتے یہ بات فرمائی ہے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ
 واقعہ ایسے کذاب اور مضاعف کی بات کا کیا اعتبار۔ اپنی طرف سے روایت کر دے کہ امام زہریؒ کی
 طرف منسوب کر دی ہو تو کیا عجیب ہے۔

سند کے اعتبار سے اس روایت کی لغویت تو ظاہر ہو گئی لیکن مروی صاحب نے اس سے

بالکل قطع نظر فرما کر اسے قبول فرمایا ہم بھی تھوڑی دیر کے لئے سند سے قطع نظر کر کے عرض کرتے ہیں کہ یہ صورت یا تو اس کا صحیح مفہوم نہیں سمجھ سکے یا قصداً اس کی غلط تشریح فرمائی۔ تاوانستگاری یا ہوسنیاری سے یہ صورت نے دو تاؤل فی ذالک الصلۃ کے فقرے میں "ذالک، کامشارۃ الیہ" استعمال فرمایا وہ "واہل بیتہ" کو قائل کو بنایا ہے حالانکہ اس کا اشارۃ الیہ صرف "و اعطى اقرباءہ" المال ہے۔ نہ کہ استعمال فرمایا۔ دو مصرعے الفاظ میں راوی یہ کہہ رہا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے استر بار کو مناصب دیئے اور مال دیا۔ اور اس عطیئے مال کی توجیہ یہ پیش فرمائی ہے کہ اس کے توجیہ سے میں صلہ رحمی کرنا چاہتا ہوں۔ یہ توجیہ صرف عطیئے مال کی فرمائی نہ کہ عطیئے مناصب کی، مودودی صاحب نے بزعم خود حضرت ذی النورین کی غلطی ثابت کرنے کے لئے خواہ مخواہ اسے عطیئے منصب کی توجیہ بھی بنا دیا۔ اس شان تحقیق کی بار دیکھیے جس کا مقصد مرت عیب جوئی ہی نہیں بلکہ عیب فریبی بھی ہو۔

لہذا یہ ہے کہ اسے موصوف نے حضرت عثمانؓ کی "اجتہاد ہی غلطی" کے نرم الفاظ استعمال کر کے بے خبروں اور ناواقفوں کو مغالطہ دینا اور اس خلاف حقیقت بات کو باور کرائنا چاہا ہے۔ یہ مغالطہ در مغالطہ ہے جو کسی طرح علمی اثناء بیان نہیں کہا جاسکتا۔

عمال عثمانی پر اعتراضات اور ان کے جوابات

سیدنا حضرت عثمانؓ ذی النورین رضی اللہ عنہ دار منامنے جن اموی حضرات سے اپنے اقربا کو مختلف عہدوں اور مناصب پر مقرر فرمایا تھا یا کسی منصب پر باقی رکھا تھا، ان کی سیرت اور ان کے کردار کو بھی مودودی صاحب نے بہت طعن و تشنیع بنایا ہے اس معاملہ میں شیعوں کی کابل پیروی کرتے ہوئے تحسیر میر فرماتے ہیں:-

• دوسرے یہ کہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے یہ لوگ بوزوں بھی نہ ہو سکتے تھے۔
 کیونکہ وہ ایمان تو ضرور لائے آئے تھے مگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تربیت سے
 ان کو اتنا فائدہ اٹھانے کا موقع نہیں ملا تھا کہ ان کے ذہن اور سیرت و کردار کی
 پوری قلب و ماہیت پر جاتی۔ وہ بہترین منظم اور اعلیٰ درجہ کے قانع ہو سکتے تھے اور
 فی الواقع وہ ایسے ہی ثابت بھی ہوئے لیکن اسلام محض ملک گیری و ملک داری
 کے لئے تو نہیں آیا تھا، وہ اولاً و بالذات ایک دعوت غیر و صلاح تھا جس کی
 سربراہی کے لئے انتظامی اور جنگی قابلیتوں سے بڑھ کر فنی و اخلاقی تربیت کی
 ضرورت تھی اور اس کے اہمیت بار سے یہ لوگ صحابہ و تابعین کی اگلی صفوں میں
 نہیں بلکہ پچھلی صفوں میں آتے تھے ۵ (صفحہ ۱۰۹ و ۱۱۰)

کیا رستے سے موصوف کی سیدنا حضرت وحشی کے متعلق جنہیں ایمان کے بعد انھوں کی صحبت و تربیت
 سے فائدہ اٹھانے کا موقع شاید چند دن بھی نہیں ملا؟ اور کیا رستے سے ان کی ہم رسول سیدنا حضرت
 عباسؓ کے بارے میں جنہیں انھوں کے فیض صحبت و تربیت سے استفادے کا اتنا ہی موقع ملا جتنا سیدنا
 حضرت ابوسفیانؓ یا سیدنا حضرت معاویہؓ کو؟ اور ان کا کیا خیال ہے خویش نبی سیدنا حضرت
 ابوالخاسؓ کے متعلق جنہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت و مصاحبت کا موقع ان دونوں امور میں
 بزرگوں سے بھی کم ملا؟ اسی طرح یہ بھی ارشاد ہو کہ خویش و انصار کے علاوہ عرب کے بعض دور افتادہ
 قبائل کے جو حضرات انھوں کی بارگاہ میں سال میں ایک ہی بار چند یوم کے لئے باریاب ہوئے تھے
 مثلاً قبیلہ ربیعہ کے وفد یا وہ خیر خویشی حضرات صحابہ جو بدلتے ہوئے اسلام لائے تھے اور انھوں نے
 علیہ وسلم کی مصاحبت انہیں بہت قلیل مدت کے لئے میسر ہوئی تھی ان حضرات کے ذہن اور ان کی
 سیرت کی پوری طرح قلب و ماہیت پر جاتی یا نہیں؟ یا حوالہ اللہ یہ سب ناقص تھے؟

اگر یہ حضرات کامل تھے اور ان کے ذہن اور ان کی سیرت کی پوری طرح قلب ہدیت ہوئی
تھی تو حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت عقیب بن عقیبؓ، حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ،
حضرت سعید بن العاصؓ، حضرت مردان بن الحکمؓ رضی اللہ عنہم کے ذہن اور ان کی سیرت کی قلب
ہدیت کیوں نہیں ہو سکتی تھی؟

اور اگر معاذ اللہ یہ سب حضرات ناقص تھے اور ان کی تربیت نہیں ہو سکی تھی تو یہاں چند سوالات
پیدا ہوتے ہیں۔

اول : اسلامی تحریک کی سربراہی کیا صرف علما و متصیف ہی کا نام ہے یا دین کی دعوت دینا
اور اس میں داخل ہونے والوں کی ذہنی اخلاق اور روحانی تربیت کرنا، کتاب و سنت کی تعلیم دینا یہ
کام بھی اسلامی تحریک کی سربراہی میں داخل ہیں؟ غالباً موجودہ صاحب بھی اس سے انکار کی
جبرأت نہ کر سکیں کہ یہ سب امور اسلامی تحریک کی سربراہی میں بدرجہ اولیٰ داخل ہیں خصوصاً جبکہ
وہ خود فرما رہے ہیں کہ وہ اسلام (اولاً و بالذات) ایک دعوت غیر مصلح تھا۔ ظاہر ہے کہ خیر و
صلاح کا داعی دعوت کا سربراہ نہ ہوگا تو اور کون ہوگا؟ اب سوال یہ ہے کہ حجۃ الوداع میں
نبی اکرم ﷺ علیہ وسلم نے صحابہ کے پورے مجمع کو حکم دیا : **فلیبلغ الشاهد الغائب**۔
(جو لوگ موجود ہیں وہ ان لوگوں تک میری باتیں پہنچادیں جو موجود نہیں ہیں) صحابہ کرام کے اس
کثیر مجمع میں جس کی تعداد ایک لاکھ سے زائد تھی آنحضور نے بلا استثنا مبلغ و دعوت دین کا فریضہ ہر
شخص پر عائد کر دیا۔ گویا ہر صحابی کو اسلامی تحریک کا داعی و سربراہ بنا دیا۔ حالانکہ اس مجمع میں مذکور

شعبہ بخاری

۱۔ اس مضمون کو واضح کرنے کے لئے قرآن مجید کی آیتیں اور متعدد حدیثیں پیش کی جاسکتی ہیں لیکن
بجوف طوالت ہم نے ایک حدیث پیش کی ہے جو اثباتِ دعا کے لئے کافی ہے۔

بالا موی صحابی بھی موجود تھے اور بکثرت ایسے صحابی بھی موجود تھے جنہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا بہت کم میسر ہوتی تھی اور خاصی تعداد ایسے حضرات کی بھی جس کی مدت معاجزت ان موی حضرات صحابہ میں سے اکثر سے کم تھی کتنی عجیب بات ہے کہ یہ سب حضرات دین کے دہلی تو بن سکتے تھے مگر کسی حاکمانہ منصب کے لئے موزوں نہ ہو سکتے تھے حالانکہ یہ جہی بات ہے کہ دہلی کے لئے حاکم سے زیادہ ذہنی و اخلاقی اعتبار سے تربیت یافتہ ہونا ضروری ہے۔ حاکم اگر ناقص ہو تو یہ اس کا ذاتی نقص سمجھا جاتا ہے لیکن اگر دہلی ناقص ہو تو اجنبی اسے نفس دعوت کا نقص خیال کرتا ہے اور اسی سے متغیر ہو جاتا ہے۔ آج اسلام کی دعوت میں مکروری کا سبب کیا ہے؟ یہی کہ مسلمان اپنے کردار و اخلاق کے اعتبار سے اس دعوت کا نمونہ نہیں ہیں، اس لئے جو حضرات ذہنی اخلاقی و روحانی اعتبار سے اس مقام پر پہنچاؤ تھے، خود دہلی اعظم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں اللہ کے دین کا داعی بنایا اور اس کے لئے بلا امتشال ان سب کو موزوں ٹھہرایا وہ یقیناً حکومت و اقتدار کے منصب کے لئے بھی اور دوسرے عنوان سے بالفاظِ مودودی صاحب اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے موزوں ترین افراد میں سے تھے۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ اسی قسم کے حضرات صحابہ میں جنہیں بقول مودودی صاحب آنحضور کی خدمت میں حاضر کی کا موقع کم ملا تھا اور جن کی تربیت بقول موصوف معاذ اللہ ناقص ہوتی تھی، لیکن ایسے حضرات ملتے ہیں جنہیں خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مناصب عطا فرمائے تھے اور بقول موصوف اسلامی تحریک کی سربراہی سپرد فرمائی تھی، مثلاً حضرت ابوسفیانؓ جو فتح مکہ سے ایک دن پہلے اسلام لائے تھے، آنحضور نے انہیں طائف کا محصل زکوٰۃ بنایا، اس کے بعد بخراں کا گورنر مقرر فرمایا، حضرت معاذؓ جنہیں آنحضور ارواحاً قدامتاً نے کاتبِ رحمتی کا انتہائی

ملکہ یہ الفاظ ہم نے اس لئے لکھے ہیں کہ ہمارے نزدیک اسلام کی تعبیر تحریک کے ساتھ اس کی ناقص تعبیر ہے۔ جو مناسب نہیں ہے اس کی وہی تعبیر صحیح ہے جو قرآن و حدیث سے ثابت ہے یعنی اسلام ایک دین

اہم اور ذمہ دارانہ عہدہ عطا فرمایا اور پھر انہوں نے حضرت موت میں سفارت نبوی کی خدمت انجام دی
یا حضرت یزید بن ابی اسفیان جنہیں دربار نبوی سے تباہی گورنری کا عہدہ تفویض ہوا تھا۔ یہی
فتح مکہ کے دن یا اس سے ایک آدھ دن پہلے ایمان لائے تھے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
انہیں مکہ کا گورنر مقرر فرمایا۔ حضرت بازان بنی کا نام بھی اسی سلسلہ میں ذکر کیا جاسکتا ہے، یہ بھی
بعد فتح مکہ ایمان لائے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مین کا گورنر بنایا۔ اگر یہ حضرات اسلامی
تحریک کی سربراہی کے لئے معاذ اللہ موتوں نہ تھے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں سربراہی
کیوں سپرد فرمائی؟ اور اگر ان کے ذہن اور ان کی سیرت کی قلب مابیت نہیں ہوتی تھی تو انھوں
نے انہیں کیوں ان مناصب پر مقرر فرمایا؟

تیسری اہم بات یہ ہے کہ جمہور اہلسنت والجماعت کا عقیدہ یہ ہے کہ سید الاولین والآخرین
صلی اللہ علیہ وسلم کے فرائض رسالت اور مقاصد بعثت میں تلاوت آیات تعلیم کتاب اور تعلیم
حکمت کے علاوہ تزکیہ نفس بھی ایک اہم وسیعہ اور مقصد تھا اور یہ کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے اپنے جملہ فرائض رسالت کامل طور پر ادا فرمائے اور جملہ مقاصد رسالت میں کامیاب و
بامراد ہوئے۔ اگر خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی تربیت تزکیہ و تربیت بھی عالم انسانوں کی طرح
تھی جس کے لئے مزکی و مرقی کے پاس مدت دراز تک رہنا عا و ثا اکثر لازم ہوتا ہے تو ہمارا یہ
دعوئی، کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت ہی قلیل مدت میں ایک لاکھ سے زائد افراد کو اخلاقی
و روحانی ذہنی و قلبی اعتبار سے شری سے اٹھا کر شریا پر پہنچا دیا تھا اور اسے آنحضور صلی اللہ
علیہ وسلم کا ایک معجزہ اور آنحضور کی ایک وسیلہ و برہان قرار دینا کیا معاذ اللہ محض
شاعری ہے؟

اگر مودودی صاحب کا اصول تسلیم کر لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ صرت ہزارین اور

ان کے بعد انصار کی ایک تعداد ایسی نکلتی ہے جنہیں تربیت یافتہ اور مرز کی کہا جاسکتا ہے۔ صحابہ کرام کی اکثریت تو معاذ اللہ غیر مرزائی اور ناقص ہی کہی جائے گی اس لئے کہ انہیں آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہونے کا کم ہی موقع ملا۔ ظاہر ہے کہ ان میں جبرین و انصار کی تعداد جملہ صحابہ کرام کے مقابلہ میں بہت کم تھی، اور موصوف کے اہل کی بنا پر ان میں سے بھی بہت سے لوگوں کو چھانٹ لیا پڑے گا۔ بعض کو تو خود مودودی صاحب نے نکال دیا ہے مثلاً سیدنا حضرت عثمانؓ کو۔ وہ ان کے نزدیک معاذ اللہ کامل طور پر مرزائی نہ تھے۔ ورنہ اپنے اقربا کو مناصب و عطا پادیکر معاذ اللہ ان انصاری کے کیوں مرتکب ہوتے؟

طویل صحبت اور مدت دراز تک تربیت و نگرانی کے ذریعہ سے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے غلامان غلام اس وقت بھی لوگوں کا تزکیہ کر دیتے ہیں اور انہیں بالغ و مودودی صاحب اسلامی تحریک کی سربراہی کے قابل بنا دیتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ہزاروں صحابہ کرام میں زیادہ سے زیادہ چار ہزار نفوس کو اگر طویل صحبت و تربیت کے بعد کمال حاصل ہوا تو اسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ کہنا آخر کہاں تک بجا ہے؟ اور قرآن حکیم میں صحابہ کرام کی روحانی و اخلاقی بلندوں کو جو رسالت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک برہان جلی قرار دیا گیا ہے اس کی کیا تاویل و توجیہ ہوگی؟

یہ کہنا بھی بے سود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تزکیہ سے جو روحانی مراتب و درجات حاصل ہوتے تھے وہ کسی ایسی کی صحبت و تزکیہ سے نہیں حاصل ہو سکتے، اس لئے کہ جب آنحضرت کو امتیاز کی طرح تزکیہ نفوس کے لئے طویل صحبت کثرت کی احتیاج تھی اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ کی قوت تزکیہ امتیاز سے (معاذ اللہ) زیادہ اور قوی تر نہ تھی، اور عیب قوت تزکیہ میں یکسانیت و مساوات ہے تو کامل امتی بھی (معاذ اللہ) اپنے زیر تربیت افراد کو انہیں مراتب

تک پہنچا سکتے ہیں، جہاں تک انھیں پہنچا سکتے تھے، دوسرے یہ کہ درجات و مراتب عند اللہ کی بلندی و پستی ایک دوسری چیز ہے۔ اس سے یہاں بحث نہیں ہے، سوال صرف تربیت اخلاق کا ہے تاکہ اسلامی تحریک کی سربراہی کے لئے موزوں ہو جائے۔ اس کے لئے اگر نبی و ائمہ و اولیٰ کو یکساں طریقہ سے طریقہ مدت و درکار ہوتی ہے تو دونوں میں قوت تزکیہ اخلاق کو مساوی تسلیم کرنا پڑے گا اور محدود مذکورہ لازم آئے گا۔ مودودی صاحب اگر اسی قسم کا عقیدہ رکھتے ہیں تو وہ انہیں مبارک ہو، ہم سب اپنی سنت و جماعت کا اجتماعی عقیدہ تو یہ ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا ولی کسی اور سے اولیٰ صحابی کی خاک پاکی بھی برابر ہی نہیں کر سکتا۔ نبوت کے بعد وجہ صحابیت سب سے بلند اور اونچا مرتبہ ہے جو وہی ہے اور صحابہ کرام کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہو سکتا، اس عقیدے کی صحت اسی وقت ممکن ہے، جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قوت تربیت و تزکیہ کو معجزانہ اور غارتی حالت تسلیم کیا جائے، اور اس کی تاثیر کو مدت و زمانہ کی شرط سے آزاد سمجھا جائے۔

چوتھا سوال یہ ہے کہ جناب مودودی صاحب نے اسلامی تحریک شروع فرمائی اور ان کی دعو پر جن لوگوں نے لبیک کہا ان میں سے متعدد اس تحریک کی سربراہی سپرد فرمادی یعنی اس کا داعی و ناشر اور دوسروں کا مربی بنادیا۔ جہاں تک ہمیں علم ہے خود مودودی صاحب نے کسی سے بھی روحانی و اخلاقی تربیت نہیں حاصل کی ہے، لیکن خیر اسے جاننے دیجئے کم از کم بہت سے وہ لوگ جنہیں پہلے نے تحریک کا سربراہ بنادیا ان کی تربیت و صحبت سے بہت کم مستفید ہوئے اور آج بھی ان کا لڑکھچہ پڑھ کر جو لوگ ان سے متعلق ہو جاتے ہیں اور پورے طور پر تحریک میں حصہ لینے پر آمادہ ہو جاتے ہیں انہیں یہ سربراہی عطا کر دی جاتی ہے۔ عرض یہ کرنا ہے کہ کیا اس ذالحد مودودی صاحب کی قوت تربیت و تزکیہ سلطان المرکین خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی زیادہ ہے کہ یہاں تو محض لڑکھچہ پڑھنے یا چند لیم سا محدود جتن سے آدمی اسلامی تحریک کی

سربراہی کے لئے موزوں ہو جاتا ہے مگر معاذ اللہ ثم معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوتے دسے ماہ دو ماہ یا سال دو سال کی مصاحبت سے بھی اس قابل نہ ہو سکتے تھے۔ اگر بالفرض مودودی صاحب کی تحریک کامیاب ہو جاتے اور تمام حکومت ان کے ہاتھ میں آجائے تو ظاہر ہے کہ موصوف حکومت کے بیٹے بڑے عہدے اور مناصب اپنے انہیں مقلدین کے سپرد کر دیں گے گویا مودودی صاحب کے زیر تربیت رہنے والے تو چند ہی دنوں میں اس لائق ہو جاتے ہیں کہ وہ اسلامی تحریک کی سربراہی و اعیانہ حیثیت میں بھی کر سکیں اور حاکمانہ حیثیت میں بھی مرسد العالیں صلی اللہ علیہ وسلم کے قلیل المصاحبت اصحاب اس سربراہی کے لئے موزوں نہیں ہو سکتے اور انہیں موزونیت و لیاقت کے لئے طویل صحبت و تربیت درکار تھی اعجاز اللہ۔

عقل انگشت بدندان کہ اسے کیا سمجھے

ناطق سرنگریباں کہ اسے کیا کہئے

اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں :-

ان باتوں کا رد عمل صرف عوام ہی پر نہیں اکابر صحابہ تک پر کچھ اچھا نہ تھا۔ اور نہ ہو سکتا تھا۔ مثال کے طور پر جب ولید بن عقبہ کو فتنے کی گورنری کا پروانہ ملے کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کے پاس پہنچا تو انہوں نے فرمایا : ”معلوم نہیں ہمارے بعد تو زیادہ دانا ہو گیا ہے یا ہم تیرے بعد احمق ہو گئے ہیں“۔ اس نے جواب دیا : ”ابو اسحاق یزید فرخندہ نہ ہو، یہ تو بادشاہی ہے، جس کوئی اس کے مزے لوٹتا ہے تو شام کوئی اور“۔

حضرت سعد نے کہا : ”میں سمجھتا ہوں واقعی تم لوگ اسے بادشاہی بنا کر چھوڑ دے“۔ قریب قریب ایسے ہی خیالات حضرت عبداللہ بن مسعود نے بھی ظاہر فرمائے۔

(حصہ ۱۰ بحوالہ مستیعاب)

یہ کہنا بالکل غلط اور کذب صریح ہے کہ اکابر صحابہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی سے ناراض تھے۔ اس غلط دعوے کو وہ کیا پوری سببانی پامنی مل کر بھی ثابت نہیں کر سکتی۔ اس کے ثبوت میں جو روایت یہاں انہوں نے نقل کی ہے وہ استیعاب میں غیر سند کے مذکور ہے، جس کی حیثیت بازاری انوار بلکہ مذکورہ غلطی کی گپ سے زیادہ نہیں ہے۔ واضح کیا جا چکا ہے کہ استیعاب کسی طرح قابل اعتماد کتاب نہیں ہے۔ سببائیں کی وضع کردہ جھوٹی کہانیاں اور طبع نادانسانوں کا اس میں خاما ڈھیر لگا یا گیا ہے یہ روایت بھی اسی میں داخل ہے۔

عقلاً و درایتاً بھی یہ روایت غلط معلوم ہوتی ہے۔ حضرت سعدؓ حضرت ولیدؓ کو کیوں اس طرح خطاب فرماتے؟ ان کا تقرر تو حضرت عثمانؓ نے کیا تھا۔ اگر اعتراض ہو سکتا تھا تو حضرت عثمانؓ پر نہ کہ حضرت ولیدؓ پر۔ وہ خود سے توڑے نہیں تھے۔ پھر جب وہ آگئے تھے تو اعتراض کا کیا موقع تھا؟ اگر یہ تقرر ناپسند تھا تو انہیں ان کے آئے سے پہلے ہی حضرت عثمانؓ کو لکھنا چاہئے تھا۔ اچھا اس وقت نہیں لکھا تو بعد ہی کو لکھتے۔ یہ عجیب بات ہے کہ وہ حضرت ولیدؓ پر تو غصہ اتار رہے ہیں مگر خود حضرت عثمانؓ کو کچھ نہیں لکھتے، جنہوں نے حضرت ولیدؓ کا تقرر کیا تھا۔ حضرت عبداللہؓ مسود کے تعلق بھی یہی باتیں کہی جاسکتی ہیں۔ ان قرآن سے عیاں ہے کہ یہ روایت کسی سببانی کی وضع کی ہوئی جھوٹی اور جعلی ہے۔

لطیفہ یہ ہے کہ مسود کی صاحب کے روایت کے لفظ "مُلک" کا ترجمہ ہر جگہ بادشاہی کے ساتھ کیا ہے حالانکہ ترجمہ "یہ تو اقتدار ہے" ہونا چاہئے۔ یہ کامٹار الیہ اگر کوئی گورنری ہے تو اسے بادشاہی کہنے کے کیا معنی ہیں؟ کیا حضرت ولیدؓ ہاں کے بادشاہ بنادیتے تھے؟ اور اگر حضرت عثمانؓ کا اقتدار مراد ہے تو کیا حضرت ولیدؓ خلافت عثمانی کو بادشاہی سمجھتے تھے؟

روایت کے پہلی ہونے کا ایک قری اور فیصلہ کن قرینہ یہ ہے کہ حضرت ولید کو اس سے پہلے حضرت
صدیق اکبر اور فاروق اعظم اہم عہدوں اور مناصب پر مقرر فرما چکے تھے۔ اس وقت بھی وہ
انجمن سے کہے جانے لگے یہاں ان کا تقریر فاروق اعظم نے فرمایا تھا اور حضرت ذی النورین نے اسی جگہ
سے ان کا تبادلہ کوتاہ کی گونری پر کر دیا تھا۔ حضرت سعد ان سب امور سے واقف تھے۔ لہذا وہ
ان سب حضرات خلفائے راشدین کو ان کے بارے میں غلط اندیشیں سمجھتے تھے، ان کے تقریر پر اعتراض
ان پر نہیں حضرت عثمان پر تھا۔ اور اگر ان پر تھا تو کیا یا حضرات شیخین تک نہیں پہنچتی ہے بلکہ اس کا
اثر خاتم بد میں خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے کیونکہ خود آنحضرت نے بھی انہیں عامل صدقاً
کا منصب عطا فرمایا تھا۔ کیا حضرت سعد یا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما سے اس بے لگائی
کا اندیشہ ہو سکتا ہے؟ کوئی سنی ان کے ساتھ یہ سوچ نہیں کر سکتا۔

اعتراض میں لفظ "ان باتوں" بھی قابل تشریح ہے۔ اس پہل سبائی مذہب کو تسلیم بھی کر لیا
جائے تو اس سے صرف ایک بات یعنی حضرت ولید کی گونری پر اکابر صحابہ کا اعتراض ثابت
ہو رہا ہے۔ مگر یہ تو ایک بات، ہوتی، بقیہ باتیں، اودان کا زعم و مدعی کہاں ہے؟
ایک بات کو بہت سی باتیں بنادینا آخر حلی ہستدلال کی کون سی صفت ہے؟
یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ کیا صرف صحابیوں کا کسی بات پر اعتراض ہونا عام طور پر اکابر
صحابہ کی ناگہاری کے ہم معنی ہے؟ حضرت علی کے بعض اقدامات پر تو اس سے کہیں بڑی تعداد میں
اکابر صحابہ معترض ہوئے ہیں۔

بشار قاسد علی القاسد

حقیقت حال یہ ہے کہ مودودی صاحب نے جس بنیاد پر اعتراض کی تعمیر کی ہے وہی

ہرے سے باطل ہے ان کا یہ کہنا کہ ان حضرات کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و تربیت سے فیضیاب ہونے کا اتنا موقع نہ ملا تھا کہ ان کے ذہن ابدان کے کردار کی قلبی اہمیت پرانی بچند وجود بالکل قاطع اور باطل ہے۔

اول مسجد المزین صلی اللہ علیہ وسلم کی شان تزکیہ و تربیت آپ کا ایک مجوزہ تھی جس کی تاثیر کامل کے لئے کسی طویل صحبت و تربیت کی حاجت نہ تھی ایمان کے ساتھ روئے الٰہ پر ایک نظر یا خدمت مبارکہ میں ایک لمحہ کی حاضری انسان کو سب مذاہل اخلاق سے پاک اور سب فضائل روحانیہ سے مزین اور مالا مال کرنے کے لئے کافی ہوتی تھی۔ اتنی ہی صحبت و تربیت ایک صحابی کو ولایت کے اہل ترین مقام تک پہنچا دیتی تھی جہاں مہللی کے علاوہ کوئی امتی نہیں پہنچ سکتا یہ کہنا کہ صحابہ کرام کو روحانی ترقی تدریجاً حاصل ہوئی صحیح بھی ہے اور غلط بھی۔ غلطی کا معنی یہ کہ تربیت نفس تصفیہ باطن، تزکیہ اخلاق کے لئے کسی تدریج کی حاجت نہ تھی۔ اس کے اہل ترین و درجہ پر پہنچانے کے لئے تو محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک نگاہ غلط انداز بھی کافی ہوتی تھی اور صحیح اس اعتبار سے ہے کہ اس کے بعد قرب الہی کے مراتب و درجات میں ترقی تدریجاً ہوئی تھی۔

بطور مثال اس واقعہ پر نظر کیجئے کہ ایک پوری جماعت پاکستان یا ہندوستان کی ایڈمنسٹریٹو سرورس کا امتحان پاس کرتی ہے ان سب کا تقریباً یکساں سند یافتہ ایڈمنسٹریٹو ہو جاتا ہے۔ اس مرحلہ پر سب مساوی اور یکساں درجہ رکھتے ہیں۔ سب سند یافتہ اور ذمہ دار مہتمم آفیسر ہونے کے مستحق اور اس کے لئے موزوں سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن اس کے بعد مدت ترقی میں فرق ہو جاتا ہے۔ کوئی ڈپٹی کمشنری ہی کے عہدے سے ریٹائر ہو جاتا ہے کوئی کمشنری تک پہنچتا ہے اور کوئی گورنری کے منصب پر فائز ہوتا ہے۔ اس فرق مراتب کے مختلف اسباب ہوتے ہیں لیکن سب پی ایس یا آئی اے ایس

کی دگری ہر ایک کو حاصل ہوتی ہے اس اعتبار سے سب مساوی ہوتے ہیں۔ دوسری مثال
 علمائے دین ہیں۔ ایک عرب و دین گاہ سے سوار ہوا کی دستار بندی ہوتی ہے۔ بحیثیت عالم دین سب
 مساوی ہیں، ہر ایک کو عالم دین کہا جائے گا لیکن اس کے بعد اپنی محنت، کوشش، ذہانت و حیرت کے
 اعتبار سے مدارج ترقی میں فرق ہو جاتا ہے۔ شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ بھی عالم دین تھے اور
 بہت سے عہد اللہ و عبد الرحمن ہر سال عالم دین بن کر مدارج عربہ سے نکلتے ہیں۔ دلوں میں جو
 فرق ہے وہ ظاہر ہے لیکن عالم دین ان میں سے ہر ایک ہوتا ہے۔

اسی طرح ہر صحابی رضی اللہ عنہ خواہ انہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں
 حاضری کا موقع ساری عمر میں ایک کلمہ ہی کے لئے حاصل ہوا ہو، ولایت کے ایک اعلیٰ مرتبہ پر فائز
 اور نسبت قویہ عالیہ سے سرفراز ہو جاتے تھے، گو باوجودی صاحب کے الفاظ میں ان کے ذہن
 اور سیرت و کردار کی پوری قلبی ماہیت ہو جاتی تھی، اس کے بعد مختلف ابواب کی وجہ سے ان
 کے مراتب قرب میں فرق ہوتا تھا اور یہ ترقی تدریجی ہوتی تھی۔

ہم اپنے اس دعوے کی دلیل میں قرآن، حدیث، اقوال سلف سب چیزیں پیش کر سکتے
 ہیں لیکن اس بحث کو طول دینے سے ہم اپنے موضوع سے بہت دور ہو جائیں گے، اس لئے تفصیل
 بحث کو چھوڑ کر ہم صرف حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک قول نقل کرنے پر اکتفا
 کرتے ہیں، جس سے معلوم ہو جائے گا کہ اہلسنت کا مسلک یہ ہے۔

”چہ این بزرگواران (صحابہ) را در اقل صحبت خیر البشر علیہ وآلہ
 الصلوٰۃ والتسلیمات بطریق اندراج نہایت در بدایت آی میسر
 شود کہ کمال اولیاد امت را در نہایت کم امت کہ دست آید“
 (مکتوب پنجاہ و ہشتم دفتر اول حصہ دوم)

(ترجمہ) ان بزرگوں (صحابہ) کو خیر البشر علیہ السلام کی پہلی ہی صحبت میں ابتدا ہی میں ایسا انتہائی درجہ (ولایت) میسر ہو جاتا ہے، جو کالین اولیا و امت کو انتہا میں بھی بہت کم میسر ہوتا ہے۔

اسی مکتوب میں مزید تحریر فرماتے ہیں :-

”ہذا وحشی قاتل حمزہؑ کہ یکبارہ در صحبت خیر البشر رسیدہ بود از اولیس قرنی“
کہ خیر است بعین است افضل است“ (۱۰)

(ترجمہ) لہذا (حضرت) وحشی جو (حضرت) حمزہؑ کے قاتل بھی ہیں مگر ایک از خیر البشر علیہ السلام کی صحبت سے مشرف ہوئے حضرت اولیس قرنیؑ سے افضل ہیں جو خیر الٰہ بعین تھے۔

دوم۔ صحفیات ماسبق میں ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ حضرات جن کا تقریر حضرت عثمانؓ نے مناصب حکومت پر کیا تھا اور جن کے متعلق گفتگو ہو رہی ہے ان میں سے اکثر وہ تھے جن کا تقریر خود خیر البشر علیہ السلام نے یا سیدنا عقیق اکبرؓ یا سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہما میں سے کسی نے کسی منصب پر کیا تھا اگر ان حضرات کی قلب ماہیت نہیں ہوئی تھی اور وہ بالفاظ مودودی صاحب اسلامی شریعت کی سربراہی کے لئے موزوں نہ تھے تو آنحضرتؐ یا شیخین نے ان کا تقریر کیوں کیا؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ یقیناً یہ سب حضرات کامل اور اس سربراہی کے لئے موزوں تھے۔

سوم۔ مودودی صاحب کا یہ قول بھی بالکل غلط اور غلات ماقصد ہے کہ ان اموی حضرات کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ... صحبت و تربیت سے فیضیاب ہونے کا مستند موقع نہ ملا تھا۔ حق یہ ہے کہ ان کو فتح مکہ کے بعد الزار نبوت سے فیضیاب ہونے کا خاصا موقع ملا تھا، ہم عرض کر چکے ہیں

۱۔ ان سب حضرات کے صحابہ ہونے پر اتفاق ہے حضرت مروان کے متعلق اختلاف ہے لیکن راجح قول یہ ہے کہ وہ بھی صحابی تھے

تمثال اسرارِ اتمنا حضرت حسنؑ، حضرت حسینؑ، ابن عباسؑ و امثالہم بھی تو عہدِ نبوی میں ہی تھے لیکن ان کا کمال مدحیٰ اور علوم و تربیت متفق علیہ ہے جیسے ان حضرات کو بچپن میں تربیت حاصل کر کے کمال حاصل ہو گیا ویسے ہی ان حضرات کو حاصل ہو گیا ورنہ وجہ فرق بیان فرمائی جاتے۔

چہارم: ان حضرات کو نبی کریم ﷺ نے مسلمانوں کے بعد اکابر صحابہ کرام کی صحبت میں سرپرستی تو آپس کی تھی اور کیا نبی کریم ﷺ نے سیدنا محمد بن اکبر و سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کے عبادت و

کہ خیر القرون یوں ہی منبرِ مآدیا تھا؟

مردودی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ حضرات صحابہ و تابعین کی پچھلی صفوں میں آتے تھے محض

کہ صحابہ کرام میں جو ترقی مراتب تھا عند اللہ درجات و مراتب قرب کے اعتبار سے تھا کہ کمال اخلاق
 حفظ نفس باطن کے اعتبار سے۔ مثلاً حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو جو حضرت عمر یا حضرت علی
 رضی اللہ عنہما سے افضل کہا جاتا ہے اس کے یہ معنی نہیں ہوتے کہ معاذ اللہ ان دونوں حضرات کی تربیت
 اخلاق میں کوئی کسر وہ گئی تھی۔ بلکہ اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ بارگاہ الہی میں حضرت صدیق کا مرتبہ و
 درجہ ان دونوں حضرات سے زیادہ بلند و ترقی یافتہ ہے۔ ہم اس معنوی کی تفصیل کہ چکے ہیں کہ کمال
 اخلاق و تربیت باطن کے اعتبار سے سب حضرات صحابہ یکساں تھے جس طرح انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کے درمیان فرق مراتب قرب بارگاہ الہی کے اعتبار سے ہے مگر کمال اخلاق اور نفس نبوت کے
 لحاظ سے سب مساوی ہیں کسی میں بھی کوئی نقص نہیں تھا اس لئے مودودی صاحب کا یہ قول اگر بالکل
 صحیح بھی مان لیا جائے تو ان کے مدعا کے لئے بالکل مفید نہیں ہے۔

حضرت مروان

سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کے سکریٹری حضرت مروان رضی اللہ عنہ پر
 طعن کرتے ہوئے مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

اس معاملہ میں حشال کے طور پر مروان بن حکم کی پوزیشن دیکھئے اس کا باپ حکم ابن
 ابی العاص جو حضرت عثمان کا چچا تھا، فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہوا تھا، اور
 مدینہ آکر رہ گیا تھا، مگر اس کی بعض حرکات کا وجہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے اسے مدینہ سے نکال دیا تھا اور طائف میں رہنے کا حکم دیا تھا، ابن عبد البر نے بیان کیا
 میں اس کی ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اکابر صحابہ کے ساتھ
 جو مشورے کر لیتے تھے ان کی کسی نہ کسی طرح سن گن لیکر وہ انہیں افشا کر دیتا تھا، اور
 دوسری وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق انارکرتا تھا حتیٰ کہ

ایک مرتبہ حضور نے خود اسے یہ حرکت کرتے دیکھ لیا۔

پہلی قابلِ غور بات تو یہ ہے کہ اگر بالفرض حضرت حکمؑ کے متعلق یہ ساری داستانیں تسلیم ہی کر لی جلتے تو اس حضرت مروانؓ کا نقص اور قصور کیا ثابت ہوتا ہے؟ کیا باپ کے جرم کی وجہ سے بیٹا بھی مستحق سزا یا ملامت ہو جاتا ہے؟ جناب معترض یہ تو فرمائیں کہ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ جو مشہور منائق (عبداللہ ابن ابی ابن سلول کے بیٹے تھے) کے متعلق ان کی کیا رائے ہے؟ علیؑ ہذا حضرت حکمؑ کے مرید ابن ابی جہل رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ ان میں سے کسی پر بھی کسی کو بھی بے اعتدائی پیدا ہوئی یا کوئی سوسائٹی میں حقارت اور شہید کی نظر سے دیکھا گیا؟ پھر حضرت مروانؓ میں کیا خصوصیت ہے کہ ان کے والد کے قصور کی بناء پر وہ ناقابلِ اعتبار اور سوسائٹی میں حقارت اور شک و شبہ کی نظر سے دیکھے گئے اور حضرت عثمانؓ کا نہیں عہدہ دینا قابلِ اعتراض سمجھا جائے؟

اس کے بعد اصل حقیقت عرض ہے کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کو ملک بلند کرنے کا پورا قصہ سراپا کذب و دروغ سبائٹوں کا وضع کردہ من گڑبخت اور بالکل بے اصل ہے۔ صاحبِ استیعاب نے دوسرے بازاری قصوں کی طرح سبائٹوں کے کچھ سے اس کوڑے کو بھی سمیٹ کر اپنی کتاب کے اوراق میں ڈھیر کر دیا ہے اور اسی کتاب سے دوسرے مصنفین و مؤلفین نے انہیں ہند کر کے اس فقر و فاقہ کی افادہ کو نقل کر دیا ہے، اس کے موضوع ہونے کی علامتیں ملاحظہ ہوں۔

اول۔ یہ کہ صاحبِ استیعاب نے یہ سارا قصہ بالکل بے سند نقل کیا ہے، ان کے علاوہ کسی مورخ نے بھی اس کی کوئی سند نہیں ذکر کی ہے، بے سند قصے کو بازاری افواہ کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اور اس کے وضع کرنے والے اور پھیلاتے والے سبائٹوں کے علاوہ اور کون لوگ ہو سکتے ہیں؟ یہ یاد رکھئے کہ صاحبِ استیعاب اور قدیم مورخین اسلام کا عام طریقہ ہے کہ ہر روایت کو سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں جس روایت کی سند نہ بیان کریں اس کے متعلق یہی فیصلہ کرنا پڑتا ہے کہ کسی قابلِ اعتماد روایت سے اطلاع

نہیں ملی چھاس لئے ایسی روایت ہرگز قابل اعتبار و یقین نہیں ہو سکتی اس افسانہ کے متعلق علامہ ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

واما قولہ (و بطور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المحکم وابتداء من المدينت) فنقول - كان لسودان سبع سنين اذ اتى قضاة كان له قتب بئر عليه قمر لم تعرف ان اياه جرجاني المدينة حتى يطور منها فان الطلقة ليس فيهم من هاجر فان النبي صلي الله عليه وسلم قال لا هجرة بعد الفتح ، واما قدوم صفوان ابن ابي امية مهاجراً من المدينة صلي الله عليه وسلم بالوجوع الى مكة وقصة طود المحكم ليس له اسناد تعرف به مصحها .

(ميزان الاعتدال من الرافض والافترار)

رفع مقام من ان حضرت ذی النورین

(۱۹۵)

لیکن تیار کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حکمؓ کو ان کے بھائی حضرت مروانؓ کو مدینہ سے شہر مدینہ کر دیا تھا کہ ہم اس کے حجاب میں کہتے ہیں کہ حضرت مروان تو اس وقت سات سال یا اس سے کم عمر کے تھے اس لئے ان سے کوئی ایسی خطا نہیں صادر ہو سکتی تھی جس پر انہیں شہر مدینہ کیا جاتا (یعنی حضرت مروان پر تو کوئی اعتراض ہو ہی نہیں سکتا۔ مترجم) پھر یہ کہ میں کسی شخص سے بھی نہیں معلوم ہو سکا کہ ان کے والد (حضرت حکم) نے مکہ سے مدینہ کی طرف ہجرت کی تھی اس لئے کہ ملقا میں سے کسی نے ہجرت نہیں کی تھی اور بیشک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ فتح مکہ کے بعد ہجرت واجب نہیں ہے چنانچہ جب حضرت صفوان بن امیہ (بعد فتح مکہ) ہجرت کر کے مدینہ آئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں مکہ الیں جانے کا حکم فرمادیا اور حضرت حکم کے شہر مدینہ کے قریب کی کوئی مسجد نہیں ہے جس کی بنا پر ہم اسے صحیح کہہ سکیں۔

علامہ کے نزدیک دو باتیں ایسی ہیں جن میں سے ہر ایک اس قصہ کو غیر معتبر اور من گھڑت ثابت کرنے کے لئے کافی ہے اور یہ کہ اس کی کوئی سند نہیں ہے دوسرے یہ کہ حضرت حکیم رضی اللہ عنہ لا مکہ منکر سے ہجرت کر کے مدینہ طیبہ آنا ہی ثابت نہیں ہے بلکہ قرینہ یہ کہتا ہے کہ انہوں نے ہجرت نہیں کی تو مدینہ سے طرد اور شہر بدر کرنا کیسے ثابت اور صحیح ہو سکتا ہے؟ ایک بھڈا اور بیوقوف مزاج آدمی مجبور ہے کہ اس سادہ سے قصے کو موضوع اور دروغ بانی کا ایک نمونہ کہے۔

صاحب استیعاب کی شیعیت نواز عقل و خود پر آفرین ہے کہ انہوں نے ایک صحابی رسول کے متعلق جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم قبیلہ اور رشتہ دار بھی تھے اس نعواد سرا پاکذب کہتا ہے افسانے کو محض بازاری لوگوں سے سن کر بغیر کسی سند کے اپنی کتاب میں درج کر دیا۔ حالانکہ دو سند سے قطع نظر کہ اگر درایت سے بھی کام لیتے تو اس کی نفویت آشکارا ہو جاتی۔ علامات کذب و وضع ملاحظہ ہوں۔

اول یہ کہ شہر بدر کرنے کے لئے آخر طائف کا انتخاب کس بنا پر فرمایا گیا؟ بظاہر آسان اور مفید صورت یہ تھی کہ انہیں ان کے وطن مکہ معظمہ ہی بھجودیا جاتا اتنی بات بھی ہشتیاب پیدا کرنے کے لئے کافی ہے، اس کے ساتھ ان کی طرف سے جن جرائم کو منسوب کیا گیا ہے وہ بھی اس کی دلیل ہیں کہ یہ قصہ سبالی کمپنی نے کوفہ کے کسی نہاں خانہ میں جھگڑ وضع کیا ہے اول تو سبب بیان کرنے میں یہ اضطراب کہ کبھی کبھ اور کبھی کچھ خود موجب اشتباہ ہے۔ دوسرے یہ کہ دونوں بیان کردہ سببوں میں سے ایک بھی عقل و قیاس کو اپیل نہیں کرتا۔ سوال یہ ہے کہ آخر وہ راز کیلئے جنہیں حضرت حکیم انشا کر رہے تھے؟ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سارے عالم کے لئے معلم بنا کر بھیجے گئے تھے آپ کی تعلیم و تذکیر ہر خاص و عام پر ظاہر ہوتی تھی اس لئے جہاں تک تعلیم دین کا تعلق ہے اس میں راز داری کا احتمال ہی مفقود ہے، صرف ایک بات ایسی ہے جس میں کبھی کبھی ایک قدرے راز داری سے کام لیتے تھے، وہ

معاملہ تھا غزوات کا اس کے متعلق حدیث میں آیا ہے کہ جب آنحضرت کا ارادہ کسی مقام پر غزوہ کا ہوتا تھا تو آپ بطور تورہ کسی دوسری طرف کے حالات وغیرہ کے متعلق گفتگو فرماتے تھے اور یہ صرف اس خیال سے ممکن ہے کہ منافقین اصل حال معلوم کر کے کسی ذریعہ سے دشمن کو باخبر کر دیں۔

اس راۓ جاری کا بھی ہمیشہ معمول نہ تھا۔ حدیث کی کتابیں دیکھ جائیے اور میر کے دفتر کشکال ڈالئے آپ کو ایک معتبر روایت بھی ایسی ملے گی جو یہ بتا رہی ہو کہ فلاں غزوہ کے متعلق آنحضرت نے راۓ جاری سے کام لیا اور صرف اکابر صحابہ سے گفتگو فرمائی لیکن اس راۓ کی سن گن یا کر حضرت حکم نے اسے افشاء کر دیا۔ اگر موصوف کی یہ حالت ہوتی تو کوئی واقعہ تو اس قسم کا منقول ہوتا۔ غزوات کو بھی بدلے لیجئے کوئی اور ہی واقعہ اس قسم کا جو احادیث یا سیرت میں قابل اعتبار طریقے سے منقول ہو دکھائیے جس میں حضرت حکم نے افشاء و راۓ کیا ہو۔ معتبر تو ایک طرف اس قسم کی غیر معتبر روایت بھی کہیں نظر نہیں آتی اس کے مزاج معنی یہ ہیں کہ حضرت موصوف پر یہ الزام محض من گزشت اور بہتان و افتراء ہے۔

اس روایت کے موصوف اور سبب اصل ہونے کی تیسری دلیل یہ ہے کہ محدثین نے اسے قابل اعتناء نہیں سمجھا اور اپنی کتب ابوں کو اس بہتان سے پاک رکھا حالانکہ اگر یہ واقعہ صحیح ہوتا تو قطعی اعتبار سے بہت قابل اعتناء تھا۔ اگر یہ واقعہ ثابت ہو جائے تو اس سے ایک اہم دستور ہی مسئلہ مستنبط ہوتا ہے کہ امیر کو اس کا حق ہے کہ کسی کے متعلق اگر یہ بات اسے معلوم ہو جائے کہ وہ حکومت کے راۓ افشاء کرتا ہے یا امیر کی توہین و تذلیل کر کے اس کے وقار کو کم کر رہا ہے تو اسے شہر بدر کر دے۔ غالباً موروثی صاحب رسالات موجود وہ جبکہ وہ حکومت پاکستان کی رعیت ہیں اس حکم کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہوں، لیکن اگر اس روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو اس حکم کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔

شہر بدر کرنے کا دوسرا جیدہ سبب بچائے خود روایت کے موضوع ہونے کا ثبوت پیش

کرنا ہے۔

مدینہ طیبہ میں کچھ مکہ کے بعد جبکہ اسلام کی قوت و شوکت کا لوہا پورا عرب مان رہا تھا اور
 قبائل عرب جوق جوق داخل اسلام ہو رہے تھے کسی شخص کا ایسی جرأت کرنا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کی رمواذ اللہ، تعلیں کرے گویا آنحضور کے ساتھ رمواذ اللہ شتم و استہزاء کرے بالکل بعید از
 قیاس اور خلاف عقل ہے۔ مزید حیرت انگیز بات یہ ہے کہ صحابہ کرام نے جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
 فدائی تھے ان کی اس مبینہ حرکت کو دیکھ کر محض شکایت پر اکتفا کیا اور قتل کرنا تو کیا انہیں مارا پیٹا بھی نہیں؟
 حدیث نبوی کا مطالعہ کرنے والوں کو یاد ہو گا کہ ایک یہودی نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آنحضور
 صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل کہہ دیا تھا یہ بھی مراحت کے ساتھ نہیں اسے سیدنا حضرت صدیق اکبر
 برواشتہ نہ کر سکے اور ایک ملائچہ اس کے منہ پر مارا جس کی شکایت اس نے آنحضور کی خدمت اقدس
 میں کی۔ جو حضرات آنحضرت کے متعلق اتنی بات برواشتہ نہ کر سکتے تھے انہوں نے مذکورہ مرتجع توہین
 کو کس طرح برواشتہ کر لیا؟ اگر یہ قصہ صحیح ہو تا تو ضرور وہ قتل کر دیئے جاتے۔ اس لئے کہ شرعاً بھی ایسے
 شخص کا قتل جائز ہے مسلماً مشہور ہے کہ توہین رسول کفر ہے اور اس کے مرتکب کا قتل جائز بلکہ بشروط قد
 واجب ہے اگر کسی وجہ سے قتل نہ کئے جاسکے تھے تو ارادۂ قتل، طلب اجازت قتل یا مار پیٹ کا کوئی
 واقعہ منقول ہوتا۔ حالانکہ اس قسم کا کوئی واقعہ کتب حدیث و سیر میں منقول نہیں ہے۔ اس سے روز
 روشن کی طرح عیاں ہے کہ یہ روایت والزام محض انرا اورد عثمان صحابہ کا اگر تھا ہوا افسانہ ہے اس کی
 کوئی بھی اصل دنیا و نہیں ہے۔

سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بلوائیوں کے سامنے جو خطبہ دیا ہے اس کا ایک اقتباس

درج ذیل ہے۔

اور (حضرت) حکم کی ہیں آنحضور تھے انہیں مکہ

والجکم صلی رسول اللہ صلی اللہ

سے طائف بھیجا یا تھا پھر وہیں بلا لیا تو آنحضور

علیہ وسلم من مکہ الی الطائف ثم

ورد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمود
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یسیرہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وردہ اکذ اللہ
 قالوا اللہم نعم

ہی تھے انہیں بھیجا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 (اس کے بعد حضرت عثمان نے حاضرین سے فرمایا)
 کہ یہ ٹھیک ہے یا نہیں؟ ان سب نے کہا کہ بخدا
 بالکل ٹھیک ہے۔

(تاریخ طبری جلد پنجم واقعات ۲۵۷)

یہ روایت استیعاب کی دونوں نو جہات مذکورہ کی کامل تکذیب کر رہی ہے اس سے
 معلوم ہوتا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ منظر سے بھیجا ہے نہ کہ مدینہ سے اور یہ
 واقعہ فتح مکہ کے بعد کا ہو سکتا ہے اس لئے کہ قبل فتح مکہ حضرت حکم مسلمان ہی نہیں ہوئے تھے۔ دوسرے
 مکہ منظر میں قبل ہجرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات بھی ایسے نہ تھے کہ کسی کو جلا وطن کر سکتے۔
 استیعاب میں جو الزام لگائے گئے ہیں یعنی تعلیں کرنا یا انشاءے زاد کرنا یہ دونوں واقعات اگر ہو سکتے
 ہیں تو مدینہ کے ہو سکتے ہیں اس لئے کہ وہیں پہنچ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات ایسے تھے کہ آپ
 کسی کو جلا وطن کر سکتے۔ استیعاب کے بیان اور اس روایت میں کھلا ہوا تضاد ہے۔ ایسی صورت
 میں تاریخ کے طالب علم کے سامنے صرف دو راستے رہ جاتے ہیں:

۱۔ طبری کی اس روایت کو تسلیم کرے اور استیعاب کے بعد سند الزاموں کو بائیںوں کا افترا
 سمجھ کر مردود اور صراحتاً کذب قرار دے یا

۲۔ اذا تعارضتا قطعاً کے قانون اور روایات کے اضطراب نیز اس روایت کی سند کے
 ضعف اور استیعاب کی روایت کے عدم ہستنا کو سامنے رکھ کر دونوں روایتوں کو مردود
 سمجھے اور اس نتیجہ پر پہنچے کہ سرے سے اس قسم کا کوئی واقعہ ہی نہیں ہوا اور جلا وطنی کا پورا
 قصہ حضرت حکم پر دشمنان صواباء و مبائیلوں کا افتراء بہتان ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

محل سلیم تو اسی دوسرے فیصلہ کو ترجیح دیتی ہے تاہم ایک احتمال یہ بھی نکلتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حکم کو مکہ معظمہ سے طائف کسی دینی خدمت پر مامور کر کے بھیجا ہو اور پھر کسی مصالحت سے واپس بلا لیا ہو۔ اس واقعہ کو سببانیوں اور مقصدوں نے اس رنگ میں پیش کیا حالانکہ اگر ایسا ہوا تھا تو ظاہر ہے کہ یہ ان کی ایک بڑی فضیلت اور ان کے لئے باعث فخر ہے۔

روایت کے بے اصل موضوع ہونے کا مزید قرینہ یہ ہے کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کے متعلق عقلاً دو احتمال نکل سکتے ہیں ایک یہ کہ وہ مومن مخلص ہوں دوسرے یہ کہ منافق اللہ وہ منافق ہوں۔ اگر وہ مومن مخلص تھے اور یقیناً تھے تو ان سے اس قسم کے کسی جرم کا سرزد ہونا بالکل ناممکن اور محال ہے۔ اس کا امکان تو ہو سکتا تھا کہ کوئی مومن مخلص بھی شراب نوشی کا ارتکاب کر لیتا لیکن کم از کم آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دیدار سے اپنی چشم دل کو متور کرنے والے کسی مومن مخلص سے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بے وفائی یا بارگاہ نبوی میں بے ادبی و گستاخی کا اہادہ ہونا ایسی بات ہے جسے کوئی صاحب فہم ممکن نہیں سمجھ سکتا۔

اور اگر کسی کی بے بصیرتی اسے دوسرے احتمال کی ظلمت میں مبتلا کر دے تو پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ابن ابی سلول وغیرہ منافقین کی طرح ان کے نفاق کا بھی کوئی تذکرہ کہیں ملتا ہے؟ اگر نہیں تو کیوں؟ یہ مسئلہ تسلیم شدہ ہے کہ منافقین اس وقت تک قرب پہچان لئے گئے تھے۔ قرآن مجید بھی بتاتا ہے کہ حق تعالیٰ نے مخلصین و منافقین دونوں کو ایک دوسرے سے بالکل ممتاز کر دیا تھا اور حبیب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے تشریف لے گئے ہیں تو آپ کی خدمت میں آیا ہوا ان میں مومن و منافق تو مد ظلمت کی طرح ایک دوسرے سے جدا ہو چکے تھے لیکن یاد ہو اس کے کوئی صاحب بھی ان کے متعلق منافق کا لفظ نہیں استعمال کرتے کیا اس لئے کہ مومن نہیں ہیں کہ وہ مومن مخلص تھے اور انہیں

منافق کہنے والے کو خود اپنے نفاق کا علاج کرنا چاہئے ۹

یہ واقعہ بھی بہت قابلِ لحاظ ہے کہ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بغاوت کرنے والے
مفسدوں نے وہابیوں کی تراشیدہ دامستان کے مطابق بھی حضرت حکم کو منافق نہیں کہا ہے۔ انہوں
نے انہیں واپس بلائے یہ تو اعتراض کیا ہے مگر یہ نہیں کہا ہے کہ معاذ اللہ وہ منافق ہیں، انہیں آپ نے یہاں
کیوں رکھا ہے اتنے سخت دشمن جو دروغ بانی انزرا پر دائی اور بہتان طرازی میں یہ طوطی رکھتے تھے اور
ان سے واقف بھی تھے ان پر نفاق کا الزام لگانے کی جرأت نہ کر سکے تو بعد کو جو شخص انہیں منافق
کہے اس کے لئے اول درجہ کے بہتان طرازی اور بے حیا مغتری کے علاوہ اور کیا لقب تجویز کیا جاسکتا ہے؟
اگر بالفرض کفر منہ الحال ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ منافق کے تو سوال یہ ہے کہ
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر نام منافقین کے ساتھ کیا تھا؟ عہد اللہ ابن ابی ابن سلول جو اس زمانہ فقیہ
اور مفسد دل کا لید تھا جس نے آنکھوں سے صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر طرح ایذا میں پہنچانے کی کوشش کی یہاں تک
کہ ام المومنین سیدتنا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان طرازی کی۔ اسے تو آنکھوں سے صلی اللہ علیہ وسلم
نے جلا وطن نہ فرمایا نہ خدمتِ اقدس میں حاضر فرمایا نہ منع فرمایا نہ انہوں نے بصیرتِ منافق جس نے مرتکب
طور پر سیدہ العادلین صلی اللہ علیہ وسلم پر تقسیمِ خاتم کے بارے میں بدل نہ کرنے کا بہتان لگا کر
بیہ ادبی اور اپنی خباثتِ نفس کا اظہار کیا اسے بھی رحمت اللعالمین نے اپنی بارگاہ میں حاضر فرمایا
بھی منع نہیں فرمایا یہاں تک کہ جب بعض صحابہ نے جوشِ ایمانی کی وجہ سے اسے قتل کرنا چاہا تو آنکھوں
سے اس کی اجازت بھی نہیں دی حالانکہ اسے مسیائوں (خوارج و روافض) کا مورث ظاہر فرما کر
اس کے نفاق پر ہر تصدیقِ مثبت فرمادی یہ دوہرا شالیں ہیں ان کے علاوہ خاصی تعدادِ منافقوں کی
مدینہ طیبہ میں موجود تھی جن سے آنکھوں پر اور صحابہ خوب واقف تھے لیکن کہیں بھی یہ واقعہ نہیں ملتا کہ آپ نے
کسی منافق کو اس کی منافقانہ حرکتوں کی وجہ سے شہر بدد یا ملک بدد کر دیا ہو پھر آخر یہ حضرت حکم ہی کی

کیا خصوصیت تھی کہ انہیں یہ سزا دی گئی؟

یہ دلائل و حقائق سبائی تکلیف دہ و نزدیک پر کو پارا پا کر کے اس حقیقت کو روز روشن کی طرح
عیاں کر دیتے ہیں کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کو مدینہ سے شہر مدینہ کے گرنے اور طائف بھیجنے کی کہانی
بالکل من گڑبخت، موضوع اور سراپا کذب و بہتان ہے۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے تعلق جو روایت طبری اور البیہاق و النہایہ وغیرہ تاریخی کتابوں
میں آئی ہے کہ جب ان پر اعتراض کیا گیا کہ آپ نے حکم کو کیوں مدینہ طیبہ آنے کی اجازت دی
حالانکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں یہاں سے نکال دیا تھا۔ اس کے جواب میں انہوں نے
فرمایا کہ آنحضور نے انہیں واپس آنے کی اجازت دے دی تھی۔ یہ روایت بھی بناوٹا سید علی القاسم
کی مصداق اور بالکل موضوع ہے۔ رافضی سیف بن عمر کے ایسے جھوٹے اور وضاع راویوں نے اس
گزشتہ روایت کی بناء پر اس کا بیرون دوسری روایت میں لگا دیا ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ جب اس قسم کا
کوئی واقعہ ہی نہیں ہوا تھا تو حضرت عثمانؓ کو اعتذار کی ضرورت ہی کیا تھی؟

اللہ تعالیٰ صاحب استغاب اور ان جیسے مرفضین کو معاف فرمائیں، انہوں نے یہ بھی نہ سوجھا
کہ وہ اس بازاری قصے کو نقل کر کے صرف ایک صحابی ہی کے تعلق ایک بات نہیں بیان کر رہے ہیں بلکہ
خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب بھی ایک کام کو منسوب کر رہے ہیں اور آنحضور صلی اللہ علیہ
وسلم کی جانب کسی قول یا فعل کو منسوب کرنے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے۔ کاش اس موقع پر
انہیں حدیث نبوی ﷺ میں کذب علی محمدؐ اقلتیوا مقعد من الناس یاد
آجاتی تو یقیناً وہ اس سراپا کذب روایت کو اپنی کتابوں میں دفن کر کے انہیں ناقابل اعتماد اور

لے چھ شخص عمدہ آئینہ مستحق کوئی غلط بیان کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں
بنائے (مشکوٰۃ)

بے وزن بنانے سے احتراز کرتے۔ رہے مودودی صاحب تو ان سے کیا توقع ہو سکتی ہے کہ وہ عداوت بنی احیاء سے مغلوب ہونے کے باوجود صحیح غلط اور افسانہ و تاریخ میں امتیاز کر سکیں۔

حضرت مروان کا درجہ

مودودی صاحب نے خود بھی تحریر فرمایا ہے کہ جب بینہ روایت کے بموجب حضرت حکم کو خارج البلد کیا گیا ہے تو مروان اس وقت ۷۰-۸۰ برس کا تھا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کی صحابیت سے انکار کی گنجائش مودودی صاحب کے لئے بھی باقی نہیں رہی۔ اس لئے کہ اس عمر بلکہ اس سے کم عمر میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت و تہجد صحابیت تک پہنچا دینے کے لئے کافی ہے حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے بھی کم عمری ہی میں آنحضور کی زیارت کی تھی۔ حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ بھی اسی زمرے میں آتے ہیں۔ ان کے علاوہ متعدد ایسے حضرات ہیں جنہوں نے اس سے بھی کم عمر میں شرف زیارت حاصل کیا تھا ان کا شمار بھی جمہور علماء اہلسنت نے صحابہ میں کیا ہے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مروان رضی اللہ عنہ کو صحابی نہ سمجھا جائے؟

علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ باوجودیکہ اس قصائے خلاصے متاثر ہیں جسے شیخ پرویز نے مسہوم بنادیا تھا اس لئے حضرت مروان سے کچھ کہنے کہنے سے رہتے ہیں لیکن یہ کہنے پر مجبور ہوتے۔

این عمر عثمان بن عفان یقال لدرودہ	(حضرت مروان) حضرت عثمان کے چچا زاد بھائی ہیں
کان ثبت فلا یخرج علی من تکلم منہ	کہا جاتا ہے کہ انہیں آنحضور کی زیارت کا شرف
وقد قال عروہ بن الزبیر کان مروان	حاصل ہے اگر یہ ثابت ہو جائے تو اس کے بارے
لایہائی الحدیث وقد روی عنہ	میں کلام (اعتراف) کی گنجائش نہیں ہے اور حضرت
سہیل بن سعد الساعدی الصحابی	عروہ ابن الزبیر نے فرمایا کہ حضرت مروان

اعتماد اعلیٰ صدقہ

حدیث کے بارے میں متہم نہیں تھے ان سے حضرت

(مقدمہ فتح الباری)

سیدنا ابن الصمد السامری صحابی نے ان کی

سچائی پر اعتماد کر کے روایت کی ہے۔

اسی مقدمے میں آگے مذکور ہے کہ حضرات زین العابدینؑ ابو یکریم حبیب الرحمن ابن الحارثؑ رحمہما اللہ نے بھی ان سے روایت کی ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی حدیثوں اور ان کے فتوے پر اعتماد کیا ہے اور امام بخاری نیز دوسرے محدثین نے سوا امام مسلم کے ان کی روایت ورائے دونوں پر اعتماد کیا ہے۔

اگر جستجو کی جائے تو حضرت مروانؑ کے تقدس اور ان کی تفصیلات کے بارے میں خاصی تعداد شواہد و واقعات کی غلطگی، لیکن بخت طوالت ہم یہاں صرف ایک واقعہ بخاری شریف سے نقل کرتے ہیں۔۔۔۔۔ حضرت مروانؑ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما میں بہت خلعتانہ تعلقات تھے اتفاق سے ایک دن دونوں حضرات ایک جنازہ کے ہمراہ تدفین میں شرکت کے لئے گئے اور دونوں صاحبان جنازہ زمین پر گر گئے پہلے ہی بیٹھ گئے۔ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے دیکھا تو حضرت مروانؑ کا ہاتھ پکڑ کر اٹھا دیا اور منہ مایا کہ یہ (حضرت ابو ہریرہؓ) جانتے ہیں جنازہ زمین پر رکھنے سے پہلے ساتھ والوں کا بیٹھنا ممنوع ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا کہ ہاں یہ سچ کہتے ہیں؟

ملاحظہ ہو حضرت مروانؑ اس وقت مدینہ طیبہ کے گورنر ہیں، اور جنازہ زمین پر گر گئے جانے سے پہلے بیٹھنا کوئی حرام یا مصیبت نہیں ہے بلکہ صرف خلاف اولیٰ یا زیادہ سے زیادہ مکروہ تستبرہی کہاجاسکتا ہے مگر حضرت ابوسعید خدریؓ کی یہ سخت گیری جو بظاہر حضرت مروانؑ کی تہن

بخاری جلد اول کتاب الجنائز باب من تبع الجنائز الخ

نہی ذرہ برابر نہیں ناگوار نہیں ہوں۔ یہ واقعہ ان کی اصل درجہ کی بے نفسی اور حق پسندی کو ظاہر کر رہا ہے ان پر اعتراض کرنے والے ذرا اپنے گریبان میں منہ ڈال کر انصاف کے ساتھ کہیں کہ کیا وہ ان کے اس مثالی کردار کی اتباع کر سکتے ہیں ؟ اور آج کل کے کتنے خائفانہ نشین مشائخ ان کی نظیر پیش کر سکتے ہیں ان کی سیاست و تدبیریں بہت انتظامی قابلیت فہم و زیرکی ایسی چیزیں ہیں جن کا انکار ان کے مخالفین بھی نہیں کر سکتے اور خود مودودی صاحب کو بھی اس کا اعتراف اجمالی طور پر کرنا ہی پڑا اعمال عثمانی میں وہ بھی داخل ہیں اور ان کی ان اعمال و قابلیتوں کا اعتراف مودودی صاحب کر چکے ہیں جسے ہم پچھلے صفحات میں نقل کر چکے ہیں۔ بلاشبہ وہ اس کے اہل تھے کہ انہیں خلافت اسلامیہ کا سرکاری بنایا جاتا رہا ولو کسروہ الحاکم سداون۔

مودودی صاحب کے ایک محقق و مقلد نے حضرت مردان اور ان کے والد ماجد حضرت حکیم رضی اللہ عنہما کے متعلق بعد جستجوئے بسیار ایک روایت در یافت فرمائی جس سے ان دونوں حضرات صحابہ کی مذمت نکلتی ہے۔ ذم صحابہ کے لئے اتنی کد و کاوشیں اور اس مقصد کے لئے آنکھیں بند کر کے ہر ایسی روایت کا سہارا لیا جس سے یہ مذہب غماش پوری ہوتی ہو، خواہ وہ روایت بے اہل اور موقوفہ ہی کیوں نہ ہو، مخالف شیعہ ذہنیت ہے۔ مودودی صاحب اسلامی حکومت کا نعروں لگا کر اٹھتے تھے وہ کام تو ان سے کیا ہو سکتا تھا البتہ وہ اپنے اہل مقصد میں جسے مخفی رکھتے ہیں کامیاب ہوئے۔ یعنی انہوں نے اپنے مقلدین میں شیعہ ذہنیت پیدا کر دی، شیعیت پر ان کا یہ اتنا بڑا احسان ہے جس کا شکر ہم شیعی دنیا ہیثہ ادا کرتی رہے گی۔

روایت مذکورہ مستدرک حاکم سے نقل کی گئی ہے اور ترجمان القرآن میں شائع ہوا ہے۔
 اس کا علم البلاغ کراچی بابۃ ماہ ذی الحجہ ۱۳۸۹ھ سے ہوا۔ روایت درج ذیل ہے :
 یعنی اللہ الحکم و عادل
 اللہ تعالیٰ حکم و عدل کی اولاد و نسل کی ہے (معاذ اللہ)

یہ روایت شیعوں کی وضع کی ہوئی اور کذب خالص ہے، جس کی کوئی اصل نہیں ہے۔
 محب محترم مولانا ذوالحسن صاحب ڈکنی مفتی جامعہ اسلامیہ عربیہ سعودیہ نے بیانات "بابۃ
 ربيع الثاني ۱۴۱۹ھ میں اس پر فیصلہ کن فیصلہ کی ہے، میں یہاں اسی کا خلاصہ ان کے شکر کے ساتھ
 دہرا کرتا ہوں۔

مستند کے میں اس قسم کی تین روایتیں مذکور ہیں۔ ایک ام المومنین حضرت عائشہ سے منقول ہے
 اس پر حافظ ذہبی نے اعتراض فرمایا ہے کہ یہ منقطع ہے۔ کیوں کہ ان کا آخری راوی محمد بن زیاد حضرت
 عائشہ سے روایت کرتا ہے ان کا سماع ام المومنین سے ثابت نہیں ہے۔

دوسری روایت حضرت عمرو بن مرہ جہمی رضی اللہ عنہ سے ہے اس میں ایک راوی ابوالحسن
 ہے جسے حافظ ذہبی نے مجہول لکھا ہے۔ دوسرا راوی معز بن سلیمان ہے جو مشیعہ ہے۔

منقطع اور مجہول کی روایت محدثین ائمہ دین کے نزدیک قابل قبول نہیں ہے۔ حاکم نے
 دوسری روایت کو صحیح کہا ہے لیکن ائمہ حدیث کے نزدیک یہ مسلمہ مسئلہ ہے کہ ان کی تصحیح کا اعتبار نہیں کیا
 جاسکتا اس لئے کہ ان میں بارے میں بہت تساہل ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے دونوں روایتوں پر اعتراض کر کے
 انہیں مردود قرار دیا ہے۔

تیسری روایت حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما سے ہے اسے بھی حاکم نے حسب عادت
 صحیح کہا ہے۔ حافظ ذہبی حاکم کا لفظ صحیح نقل کر کے اس کی غلطی واضح کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس
 روایت کا مدار احمد بن محمد الدمشقی پر ہے، جو ضعیف ہی نہیں بلکہ کذاب بھی ہے۔ ابن عدی اسے
 کذاب کہتے ہیں۔ ابن ابی حاتم بھی اسے ضعیف قرار دیتے ہیں اور اس سے روایت لینا ترک کر دیتے
 کر دیتے ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ اس کا پورا گھراؤ (احمد سے لیکر اشرب تک) روایت میں ضعیف ہے۔

۱۔ المستدرک ج ۲، ص ۱۲۸، ۲۔ تہذیب التہذیب ج ۲، ص ۱۲۸، ۳۔ مسان المیزان ج ۱

اس روایت میں ایک راوی عبد الرحمن بن عمار ہے یہ حدیث کلب ہے اور مستکبر و استیہجول راویوں سے روایت کرتا ہے۔

مزید یہ کہ حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں بسلسلہ ترجمہ حضرت حکمؒ اسی قسم کی چند اور روایتیں بھی نقل کی ہیں، اور سب پر نقد فرمایا ہے، مگر یا سب کو بے اصل اور موضوع ثابت کیا ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں:

قال ابن السكن يقال ان النبي صلى الله

کھا جاتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے

حضرت حکمؒ کو ایہ دعویٰ بھی لیکن یہ بات ثابت

علیہ وسلم

نہیں ہے۔ گویا اس قسم کی سب روایتیں باطل اور

موضوع ہیں کوئی قابل قبول نہیں۔

اسی سلسلہ کی ایک روایت میں حافظ صاحب نے ایک راوی ہزارہی ضرر کے رقص کو بھی ظاہر فرمایا، جناب مفتی دلی حسن صاحب کی تصدیق ختم ہو گئی جس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ سند کے اعتبار سے ان روایتوں میں کوئی جان نہیں ہے اور یقیناً سبائیوں کی وضع کی ہوئی جعلی کہانیاں ہیں۔ اس کے بعد مجھے دو الفاظ اور عرض کرنا ہیں، اگر بالغرض ہم ان سب جعلی روایتوں کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو بھی معرض کا مقصد نہیں حاصل ہو سکتا، اولاً اس لئے کہ انہیں روایتوں میں سے ایک روایت میں الا المومنین منهم و سوا ان کے مومن افراد کے لئے الفاظ ہیں۔ اس زیادتی کو حسب قاعدہ محدثین سب روایتوں میں تسلیم کرنا پڑے گا اور اس کے بعد بات ختم ہو جاتی ہے۔ کفر کی حالت میں لغت کا مستحق ہر کافر ہوتا ہے، اس میں کسی کی کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ مومن ہونے کے بعد جب وہ زائل ہو گئی تو اس پر طعن کرنے کے کیا معنی ہیں، حضرت حکمؒ و حضرت مروان رضی اللہ عنہما مومن تھے تو لغت سبابت کا

ان پر کیا اثر ہو سکتا ہے ؟ اور یوں جو تھے بعد انہیں ملعون کہنا کس طرح جائز ہو گا۔

ثانیاً۔ بخاری شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب المرأة تطرح عن المصلیٰ

میں مذکور ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پورے قبیلہ قریش کے لئے بد دعا فرمائی جس کے الفاظ یہ ہیں
اللہم علیک بقریش یعنی یا اللہ قریش کو ہلاک بھیجے۔ مگر کی حالت میں اذاکت کے معنی غضب الہی
اور عذاب دائم میں مبتلا ہونے کے ہیں۔ لعنت کے معنی بھی رحمت سے دور کرنے کے ہیں۔ دونوں بد دعاؤں
کا ماحصل ایک ہی ہے۔ معترض صاحب فرماتے ہیں کہ کیا وہ معاذ اللہ سب قریشوں کو مضموب علیہم سمجھتے ہیں
و واضح رہے کہ اس وقت تک قریش کی اکثریت مسلمان نہیں ہوئی تھی۔ ہندو ہاشم میں بھی بہت کم لوگ مسلمان
ہوئے تھے اس کا جو جواب ان کی بحث میں آئے وہی ان کے اعتراض کا بھی قلع قمع کر دے گا۔

ثالثاً۔ زیر بحث روایت میں لعن اللہ خبر ہے یا بد دعا۔ اگر بد دعا ہے تو لازم آتا ہے کہ وہ
قبول نہیں ہوئی۔ کیونکہ حضرت حکمؓ اور ان کی اولاد کو ایمان نصیب ہوا۔ اگر اللہ تعالیٰ نے ان پر لعنت
فرمائی ہوتی تو ایمان کیسے نصیب ہو جاتا ؟ اور اگر خبر ہے تو اشکال یہ ہوتا ہے کہ آنحضرت کی نسب
خلاف واقع کیسے ہو سکتی ہے ؟ حالانکہ یہ حضرات خود بھی ایمان لائے اور ان کی نسل میں لوگوں میں پیدا ہوئے
حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے ایسے یوں کامل اور مجدد وقت بھی ان کی نسل میں پیدا ہوئے
ان امور سے نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ سند سے قطع نظر روایت بھی یہی بتا رہی ہے کہ معترض کی
نقل کردہ روایتیں موضوع جملی اور سبائی کا دخلنے کی تیار کی ہوئی ہیں۔ معترض علم اور فہم دین کے
عزیم ہونے کی وجہ سے اس قدر جبری ہیں کہ انہوں نے ترجمان القرآن میں ۱۹۷۱ء میں حضرت مروانؓ
کے لئے لعنت زدہ کا لفظ استدلال کیا۔ کاش انہیں اس حدیث نبوی کا علم ہوتا جس میں فرمایا گیا ہے
کہ کسی غیر مسیحی لعنت پر لعنت کرے وہ لعنت خود لاعن کی طرف واپس آجاتی ہے اور وہ لاعن
کے ساتھ ملعون بھی ہو جاتا ہے۔

زیر بحث عمال عثمان پر جرح کی تہدید کے طور پر موجود ہی صاحب لکھتے ہیں۔۔

”تیسرے یہ کہ ان میں سے بعض کا کردار ایسا تھا کہ اس دور کے پاکیزہ ترین مسلامی معاشرے میں ان جیسے لوگوں کو بلند مناصب پر مقرر کرنا کوئی اچھا اثر پیدا نہ کر سکتا

تھا۔“

گذارش یہ ہے کہ اگر آپ دل سے بھی اس کے قائل ہیں کہ اس دور کا معاشرہ پاکیزہ ترین تھا تو آپ کو ان بعض افراد کے کردار پر حسبِ حال اعتراض سے دستبردار ہونا پڑے گا کیونکہ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر حضرت عثمان کی اس مبینہ غلطی کی وجہ سے اس پاکیزہ ترین معاشرے میں کوئی رجحان یا اضطراب کیوں نہ پیدا ہوا؟ خود مدینہ میں حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت عمارؓ وغیرہم پاکیزہ ترین معاشرے کے نمائندے اور ارکان موجود تھے خلیفہ کو معزل کر دینا بھی ان کے اختیار میں تھا لیکن ان حضرات نے کچھ نہ کہا۔ برا اثر جو پیدا ہوا تو کون، بھرہ اور مصر کے سپاہیوں پر، آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ کیا یہی لوگ اس پاکیزہ ترین معاشرے کے نمائندے اور محافظ تھے؟ کیا ان کی دینی غیرت ان سب حضرات سے بڑھی ہوئی تھی۔ اگر یا کہا جائے کہ یہ سب حضرات یعنی حضرت علیؓ وغیرہ بھی حضرت عثمانؓ کے اس طرزِ عمل پر معترض تھے تو جواب یہ ہے کہ صرف اہلِ ایمان تو کوئی چیز نہیں ہے۔ پہلا حکم شرعی تو یہ ہے کہ منکر کو ہاتھ سے مٹا دیا جائے بشرطیکہ استطاعت ہو۔ اور ظاہر ہے کہ باغیوں میں خلیفہ کو شہید کر دینے کی استطاعت تھی تو کیا ان حضرات میں خلیفہ کو معزل کر دینے یا قتل درجہ انہیں اپنی پالیسی اور اپنے عمال میں تبدیلی پر مجبور کر دینے کی استطاعت تھی؟ اور جب تغیر یا تبدیلی کی استطاعت تھی تو قصصِ اعتراض کر کے یہ حضرات اپنے فرض سے کیسے سبکدوش ہو گئے؟ یہ جواب تو اعتراض کی حکایت تسلیم کرنے کے بعد ہے لیکن خود یہ قصہ ہی غلط ہے جس پر انشا اللہ ہم آئندہ صفحات میں مناسب موقع پر بحث کریں گے۔

جن حضرات کو مصروفیت تھے ہدف طعن و ملامت بنایا ہے ان میں حضرت ولید بن عقیل رضی اللہ عنہ
کو سب سے زیادہ لکھتے ہوئے لکھتے ہیں ۔

حضرت ولید بن عقیل

۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بنی المصطلق کے حد قات وصول کرنے
کے لئے مامور فرمایا مگر یہ اس قبیلے کے علاقہ میں پہنچ کر کسی وجہ سے ڈر گئے اور ان
لوگوں سے ملے بغیر مدینہ واپس جا کر انہوں نے یہ رپورٹ دے دی کہ بنی
المصطلق نے زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا اور مجھے مار ڈالنے پر تل گئے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اس پر غضبناک ہوئے اور آپ نے ان کے خلاف ایک فوجی
مہم روانہ کر دی ترمیم تھا کہ ایک سخت حادثہ پیش آ جاتا لیکن بنی المصطلق کے
سرور اہل دن کو بروقت علم ہو گیا اور انہوں نے مدینہ حاضر ہو کر عرض کیا کہ یہ خدا
تو ہمارے پاس آئے ہی نہیں ہم تو منتظر ہی رہے کہ کوئی آکر ہم سے زکوٰۃ وصول
کر لے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی ۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ قَوْمٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا ۝

اس روایت کے لئے موصوف نے تفسیر ابن کثیر کا حوالہ دیا ہے کہ انہوں نے سورہ حجرات کی آیت
موصوفہ کی تفسیر کرتے ہوئے اس کی شان نزول میں یہی روایت درج کی ہے اور بتایا ہے کہ اکثر
مفسرین نے اس شان نزول کو اختیار کیا ہے۔ حوالہ بالکل صحیح ہے۔ علامہ ابن کثیر نے اس موقع پر
لکھا ہے کہ یہ روایت متعدد طرق سے مروی ہے۔ لیکن ان میں سب سے بہتر طریقہ مسند امام احمد
بن حنبل کا ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے وہیں سے انہوں نے یہ روایت نقل کی ہے۔ اس کے بعد

لمبری سے بھی یہ روایت نقل کی ہے مگر ہم واضح کر چکے ہیں کہ طبری اس معاملہ میں قابل التفات بھی نہیں ہیں جبکہ قابل اعتماد مسند امام احمد کے طریقے کو بہترین کہنے کے معنی یہ ہیں کہ خود ابن کثیر و مسند طریقوں کو ضعیف اور ناقابل اعتماد قبول سمجھتے ہیں۔ آئیے دیکھیں اس حسن طریق اور اس الامتداد کا جائزہ لیں اور دیکھیں کہ یہ روایت اصول نقد پر پوری اترتی ہے یا نہیں؟ اور قابل قبول کہی جاسکتی ہے یا نہیں؟

مسند امام احمد میں اس کی سند اس طرح بیان کی گئی۔

قال احمد بن محمد ثنا محمد بن سابق
ثنا عیسیٰ بن دینار ثنا عیسیٰ بن دینار
سمیع الحارث بن ضرار الحدیث۔

امام احمد فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن سابق
نے بیان کیا کہ عیسیٰ بن دینار کہتے تھے کہ
مجھ سے بیان کیا کہ عیسیٰ بن دینار نے حضرت

حارث بن ضرار سے سنا۔

اب ملاحظہ ہو کہ اس میں عیسیٰ بن دینار طبقہ سابع ہیں۔ یہ طبقہ صرف تبع تابعی افراد پر مشتمل ہے اس میں تابعین داخل نہیں ہیں یعنی اس طبقہ والوں نے کسی صحابی کی زیارت نہیں کی ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ عیسیٰ بن دینار نے حضرت حارث بن ضرار سے سنا جو صحابی ہیں نہیں دیکھا تھا۔ اور یہ روایت منقطع ہے۔ عیسیٰ اور حضرت حارث کے درمیان کوئی اور راوی بھی ہے جو مجھول ہے۔ سند روایت نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی اصل کے اسلوب پر کیا گیا ہے۔ اس نے اس کا طریق اس الفاظ کو بتا رہا ہے۔ حدیث عیسیٰ بن دینار کے بعد حدیثی کا لفظ صحت طور پر کسی غیر مذکور راوی کی نشان دہی کر رہا ہے۔ اگر انہوں نے خود صحابی موصوف سے سنا ہوگا تو عبارت اس طرح ہوتی "حدیث عیسیٰ بن دینار انہ سمیع" دونوں کے بیچ میں حدیثی کا لفظ

لہ و لہ تقریب التہذیب

ہوتا۔ عیسیٰ کا طبقہ سالیہ سے ہوتا ہی ثبوت انقطاع کے لئے کافی تھا۔ اس پر خود عبارت مسندک
نشان دہی ثبوت مزید ہے۔ اب روایت کے منقطع ہونے میں کیا کلام رہا؟ اور اصول حدیث کا
مسئلہ یہ ہے کہ منقطع روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔

روایت کے ضعیف اور غیر مقبول ہونے سے قطع نظر خود دوری صاحب نے اس کے محل نقل اور
مفہوم کے سمجھنے میں سخت شغور کر رکھا ہے۔ وہ سمجھ رہے ہیں کہ اس روایت سے حضرت ولید بن عقبہ
رضی اللہ عنہ کا معاذ اللہ جھوٹا اور بدھوکے باز ہونا ثابت ہوتا ہے اور مفسرین نے بھی یہی سمجھ کر اسے
نقل کیا ہے۔ حالانکہ دونوں باتیں غلط ہیں اور معترض صاحب کے تصور فہم کا نتیجہ ہیں۔ درجہ درحقیقت
اس روایت سے حضرت ولیدؓ پر کوئی بھی جرح نہیں ہو سکتی۔ علیٰ ہذا مفسرین کا بھی وہ مقصد نہیں ہے
جو خود دوری صاحب نے سمجھا ہے۔ حقیقت حال ملاحظہ ہو۔

روایت سے معلوم ہوتا ہے اور خود دوری صاحب نے بھی یہی لکھا ہے کہ حضرت ولیدؓ کے
زیر بحث طرز عمل کا سبب خوف تھا، لیکن خوف کا سبب کیا ہوا؟ یہ روایت اس سے بالکل سبک
ہے۔ اسی روایت سے ثابت ہے اور خود بدھوکے بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حضرت ولیدؓ بنی المصطلق
تک پہنچے ہی نہیں اس لئے ان کا کوئی قول یا فعل موجب خوف نہیں ہو سکتا۔ اس کے چارہ کا وہ
نہیں ہے کہ ہم یہ تسلیم کر لیں کہ حضرت ولیدؓ کو کسی شخص نے راستہ میں مل کر یہ خبر سنائی ہے کہ
بنی المصطلق باغی ہو گئے ہیں اور ہمارے قتل کے رہے ہیں۔ اس سے انہیں خوف پیدا ہوا۔
اور وہ دہائیں ہو گئے۔ اس جھوٹے خبر کو جس نے حضرت ولیدؓ کو یہ غلط خبر دی ہے، قرآن مجید
میں، فاسق فرمایا گیا ہے کہ مسجدنا حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ کو۔ خود دوری صاحب
غواہ مخوام اس فسق کا ارتکاب کر رہے ہیں کہ ان تقدس آداب صحابی رسول کو اس آیت
کا مصداق بنا کر ان پر کذب و فسق کی تہمت لگا رہے ہیں۔ درجہ اس معاملہ میں ان کا قصور ہی

کیا تھا؟ انہوں نے جو خبر سنی وہ بارگاہ رسالت میں پہنچائی، ان کا زیادہ سے زیادہ تصور یہ تھا کہ انہوں نے ایک ناسق کی خبر کا اعتبار کر لیا۔ یہ نہ کوئی فسق ہے نہ معصیت، خدا را کوئی بتائے پہنچا ہی کس دلیل سے۔ تقویٰ، دینداری اور دیانت داری کے خلاف ہے اور دنیا میں کوئی شخص مزاج اس کی بناء پر کسی کو مجروح قرار دے گا؟

خود مسترآن مجید کی آیت مذکورہ کو پڑھئے تو اس کا صاف اشارہ اسی حقیقت حال کی طرف معلوم ہوگا اسی روایت میں ہے کہ جب حضرت ولیدؓ نے آنحضور کو یہ خبر دی تو،

فغضب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فنبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کہ غصہ آیا اور اپنے
ولیدؓ الی الخادش رضی اللہ عنہ حضرت عاتقؓ کی طرف ایک لشکر بھیجا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خبر سے متاثر خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ہوئے تھے اور آپ ہی نے بنی المصطلق کے خلاف اقدام کا ارادہ بھی فرمایا تھا۔ اب اگر سرور دی و صاحب کے زعم باطل کے مطابق آیت میں، بناءً خبر سے مراد وہ خبر ہوتی جو حضرت ولیدؓ نے دی تھی اور اتفاقاً سے مراد سوا اللہ وہی ہوتے تو صحابہ کے بچائے آیت میں خطاب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوتا اور یا ایہا الذین آمنوا الخ کے بچائے یا ایہا النبی ان جاءک ناسق جیادہ قسم کے الفاظ ہوتے لیکن خطاب ہے صحابہ کرام کو، جس کے معنی یہ ہیں کہ کسی صحابی نے کسی ناسق کی خبر پر اعتبار کر لیا ہے اس پر تنبیہ فرمایا جا رہا ہے۔ روایت پر نظر کرتے ہوئے یہ معنی ہی وقت مستقیم ہو سکتے ہیں جب یہ مانا جائے کہ حضرت ولیدؓ نے کسی ناسق کی خبر پر اعتبار کر لیا تھا خود حضرت ولیدؓ کو اس کا مصداق سمجھنا یہ بتانا ہے کہ سرور دی صاحب نہ قرآن مجید کی آیت کو نہ لگے نہ اس روایت کو۔

موصوفت کی غلط فہمی کا ثبوت مزید یہ ہے کہ اسی ایسی کثیر میں اسی مقام پر یہی روایت

طبری سے بھی منقول ہوئی ہے، اس میں مذکور ہے ۔

وَابْتَدَأَ لَهَا حِدَّةً ثَوْبًا وَلَبِيدًا اِنْهَامُ خِرَجُوا

يَتَلَقَوْنَهُ رَجْعَ الْوَلِيدِ .

اور حبیب حضرت ولید سے بیان کیا کہ وہ

اس سے کچھ میں آتا ہے کہ ان کے نکلنے کی خبر کسی نے انہیں دی ہے ظاہر ہے کہ اگر یہ اطلاع صحیح صورت میں ان تک پہنچتی اور خبر یہ بیان کرتا کہ وہ لوگ ان کے اکرام اور استقبال کے لئے نکلے ہیں تو وہ قائل کیوں ہوتے؟ اور واپس کیوں ہو جاتے؟ اس سے حیات ثابت ہے کہ کسی منافق نے دراندازی کی اور حضرت ولید کو غلط خبر دیکر واپس کر دیا۔ اہل اسلام کے آپس میں نفاق ڈلوانا چاہا حضرت ولید کو دھوکہ ہوا اور ایسے موقع پر دھوکہ کھا جانا بڑے بڑے عقلاؤں سے بھی بعید از قیاس نہیں ہے لیکن اسے دینداری و تقویٰ اور دیانت داری کے خلاف تو کسی طرح بھی نہیں کہا جاسکتا۔

مفسر شہیر علامہ ابن کثیر اور دوسرے مفسرین نے جو یہ فرمایا ہے ۔

سُزِلَتْ فِي وَلِيدِ بْنِ عَقْبَةَ بْنِ

الْحِجْلِ مَعْصِيَةً .

اس کا مفہوم یہی ہے کہ حضرت ولید پر ایک واقعہ گزرا جس میں انہوں نے ایک فاسق کی خبر پر اعتماد کر لیا تھا اس پر یہ آیت نازل ہوئی جس میں انہیں ان کی غلطی پر تنبیہ فرمایا گیا ہے اور آئندہ کے لئے انہیں اور دیگر مسلمانوں کو قبول خبر کے بارے میں ایک اصول کی تعلیم دی گئی ہے۔ ان مفسرین کا ہرگز یہ مقصد نہیں ہے کہ معاذ اللہ اس آیت میں فاسق کے مصدران خود آن رضی اللہ عنہ میں یا معاذ اللہ خبر سے مراد خود ان کی دی ہوئی خبر ہے ۔

موردی صاحب سے سوا اس کے کیا عرض کریں کہ ۔

سخن شناس نہ دلبر خطا اینچاست

روایت سے حضرت ولید مجریج نہیں ہوتے ہیں بلکہ اس کی شرح سے خود جناب کی سخن بھی
مخروج ہو جاتی ہے۔

بحث تو ختم ہو گئی لیکن اس سلسلہ میں اتنی بات اور سنتے چلے کہ اگر واقعی حضرت ولید
بن عقبہ رضی اللہ عنہ معاذ اللہ ایسے ہی ناقابل اعتبار تھے جیسا کہ موردی صاحب انہیں ظاہر
کر رہے ہیں تو آخر مسیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے انہیں ایک صوبہ کا گورنر کیوں بنایا جیسا
کہ طبری و تہذیب التہذیب میں مذکور ہے ؟ نیز یہ کہ انہیں منصب عطا کرتے میں غلطی کا الزام
صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر لگایا گیا ہے تو درست ہے یہ سب حضرات کا
انہیں مناصب عطا کرنا اس بات کی دلیل شافی ہے کہ حضرت ولید پر موردی صاحب کا الزام
بالکل غلط ہے اور روایت اگر ثابت ہو تو اس کا مطلب وہی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے ۔

مولانا موردی صاحب نے خود بھی صفحہ ۱۱۱ اور ۱۱۲ پر تذکرہ کیا ہے کہ حضرت ابو بکر

حضرت عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو منصب پر مقرر فرمایا چنانچہ وہ خلافت
عثمانی کے آغاز میں الجزیرہ کے عرب علاقے کے عامل تھے ، اس کے بعد لکھتے ہیں :-

۲۵ء میں اس چھوٹے سے منصب سے اٹھا کر حضرت عثمان نے ان کو حضرت

سعد بن ابی وقاص کی جگہ کافی جیسے بڑے سے اور اہم صوبے کا گورنر بنا دیا وہاں

یہ راز فاش ہوا کہ یہ شراب نوشی کے عادی ہیں حتیٰ کہ ایک روز انہوں نے

صبح کی نماز چار رکعت پڑھا دی پھر ٹیٹ کر لوگوں سے پوچھا "اور پڑھاؤں؟"

..... چنانچہ صحابہ کے مجمع عام میں ولید پر مقدمہ قائم کیا گیا۔ حضرت عثمان کے

اپنے آزاد کردہ غلام حمزہ نے گواہی دی کہ ولید نے شراب پی تھی ایک دوسرے
گواہ صعب بن جثامہ (یا جثامہ بن صعب) نے شہادت دی کہ ولید نے ان کے
سامنے شراب کی قے کی تھی (ان کے علاوہ چار اور گواہ ابو زریب ابو موزع
جندب بن زبیر الاندلی اور سعد بن مالک الاشجری بھی ابن حجر کے بیان کے
مطابق پیش ہوئے تھے، اور انہوں نے بھی جرم کی تصدیق کی تھی) تب حضرت
عثمانؓ نے حضرت علیؓ کو حکم دیا کہ ولید پر حد قائم کریں۔

صفحہ ۱۱۲ و ۱۱۳ (بحوالہ استیعاب)

عربی کی مشہور مثل ہے بغضك الشیء یعنی ویغم (کسی چیز کی عداوت آدمی کو بعض اوقات
اندھا اور بہرا بنا دیتی ہے) موردی صاحب کو صحابہ کرام خصوصاً بنو امیہ سے جو عداوت ہے
اس کی وجہ سے انہوں نے یہاں پہنچ کر اپنے محبوب مورخ طبری کی طرف سے بھی آنکھیں پھیر لی ہیں۔
اس نے منہ کے واقعات میں لکھا ہے کہ کوفہ سے جراثم پیشہ آدمیوں جن کے بیٹوں کو حضرت ولید
رضی اللہ عنہ نے کسی جرم پر سزا دی تھی ان کا انتقام لینے کے لئے یہ سازش کی کہ آن مردوح پر شراب نوشی
کا الزام لگا یا جائے چنانچہ ایک نے ان کی مہر جمالی اور حضرت عثمان سے شکایت کی کہ یہ شراب پیتے ہیں
ہم نے خشکی حالت میں ان کی مہر حاصل کر لی اور انہیں شراب کی قے کرتے دیکھا ہے۔

طبری کی جو روایت صحابہ کرام کے خلاف ہوتی ہے وہ تو موردی صاحب کو بہت مرغوب تھی
ہے لیکن اس روایت سے ایک صحابی پر ایک بہتان و افراکی قلعی کھل رہی ہے اور شراب کے قے کا
من گڑبغت ہونا ثابت ہو رہا ہے اس لئے موصوف نے اسے بالکل نظر انداز فرمایا۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت ولید پر شراب نوشی اور خشکی حالت میں ناز پڑھا دینے
کا الزام بالکل جھوٹا تھا جو سببائیان کو نہ بے گڑبھا تھا اور اس کے ثبوت کے لئے بھولے گواہ تیار

کئے تھے۔

کوہ کی سبائی پادری کی یہ حرکت کوئی نئی نہیں تھی اس قسم کی فتنہ پیدائیاں کرتا اس کا شیوہ اور اس کے قیام کا اصل مقصد تھا۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے عہد مصلحت مہم میں بھی انہوں نے حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے اوپر چار الزام لگا کر بارگاہِ خلافت میں ان کی شکایت اور انہیں معزول کرانے کی درخواست کی تھی وہ الزام یہ تھے (۱) یہ چاروں میں خود نہیں نکلتے (۲) تقسیم میں انصاف نہیں کرتے (۳) مقدمات کا فیصلہ کرنے سے معذور ہیں (۴) غار اچھی طرح نہیں پڑھتے ہیں۔

بخاری شریف میں یہ واقعہ مذکور ہے اور اسی میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان سب باتوں کی تحقیق کے لئے کمیشن مقرر کیا، جس سے معلوم ہوا کہ سب شکایتیں غلط ہیں لیکن باوجود اس کے انہوں نے حضرت سعد کو معزول کر دیا اور انہیں بھی اطمینان دلا دیا کہ میرے نزدیک آپ کے متعلق یہ سب شکایتیں غلط ہیں لیکن محض انتظامی مصلحت سے آپ کو معزول کر دیا یہوں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی کوہ کی یہ انقلابی پادری ہمیشہ دردمن رہی۔ سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو اسی نے بلایا اور بلا کر انہیں مع ان کے گھروالوں کے شہید کر دیا اور الزام قتل سلطان بن ہشام کے سر محسوب دیا، اور ایسا پردہ پیگنڈا کیا کہ آج تک امیرِ یزد کا قاتل حسین ہونا مشہور ہے، حالانکہ عداس الزام سے بالکل بری ہیں۔ ایسے مکار و فتنہ پرداز لوگوں سے خصوصاً جبکہ وہ ایک سیاسی انقلاب کے لئے ساز باز ہیں حضرت ہدیٰ حضرت ولیدؓ پر شراب نوشی کا الزام لگا دینا کیا بیدار قیاس ہے؟ اور سیاسی انقلاب کو سامنے رکھنے والی جماعت کی اس قسم کی باتوں کا اعتبار وہی شخص کر سکتا ہے جو عقل و انصاف کی طرف سے بالکل منحہ پھرے۔ البتہ یہ وہ انہاء میں بھی حضرت ولیدؓ کی معزولی کا سبب بیان کرتے ہوئے اس واقعہ کا تذکرہ کیا گیا ہے مگر انہیں اس قصے کی صحت پر اعتبار نہیں ہے

چٹا پڑ گئے ہیں۔

فشر انك تصدنى لجماعة يقال

كان بينهم وبينه شتان فشكوه الى

عثمان وشهد بعضهم عليه انه شرب

الخمر وشهد الخمر انه لا يتقبلها

(البيان والتهذيب ج ۱۵۵ اوقات ص ۳۵)

پھر ایک جماعت اس بیان سے ان کے دیکھے ہوئے

بیان کیا گیا جبکہ اس جماعت اور حضرت عثمان کے

درمیان عداوت تھی۔ ان لوگوں نے حضرت عثمانؓ

سے ان کی شکایت کی۔ ان میں سے بعض نے یہ گواہی

دی کہ انہوں نے شراب پی تھی اور دوسرے نے

گواہی دی کہ اس نے انہیں شراب کی تے کرتے دیکھا۔

گواہوں کی عداوت و مخالفت کا احتمال قوی بھی ثبوت الزام سے مانع ہوتا ہے، اور ایسے

گواہوں کی شہادت مردود قرار دی جاتی ہے۔ چہ جائیکہ طبری کا ایسا مورخ جس میں خاصاً شیعہ

ہے اور جو حتی الاسکان صحابہ کی تقیص کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتا۔ — ان گواہوں کی

حضرت ولیدؓ کے ساتھ عداوت و دشمنی کو بیان کر کے الزام کی صحت کو ناقابل یقین قرار دے اور

البدایہ کے مصنف باوجودیکہ صحابہ کے متعلق کا حقہ احتیاط نہیں کرتے ہیں اس دشمنی کا تذکرہ کریں

یہ چیزیں ہر شخص مزاج کے نزدیک الزام کو محروم ثبوت اور غلط قرار دیتی ہیں۔

قصہ کا تعلق تاریخ سے ہے اس لئے ہدایت کی کوئی پر بھی اسے پرکھنا لازم ہے۔ جب

ہم اس ندایہ سے اس قصہ پر نظر کرتے ہیں تو یہ بالکل میں گر صحت اور سراپا بہتان و افترا نظر آتا ہے۔

پہلا سوال تو یہی پیدا ہوتا ہے کہ حضرت ولیدؓ حضرت عبداللہؓ کی نسبت اور حضرت فاروقؓ

حفظہم کے زمانے میں مدت دراز تک مخالفت ہمدردی پر مامور رہے۔ لیکن کبھی ان پر یہ الزام

نہیں لگایا گیا۔ آخر کو قہر ہی پہنچ کر کیوں انہوں نے اس حرکت کا ارتکاب کیا؟ اس سے قطع نظر

کہ وہ صحابی رسول تھے ایک عام مسلمان ہونے کے اعتبار سے بھی یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے۔

کاشفی عمر پاکبازی و تقویٰ کے ساتھ بسر کرنے کے بعد یکا یک وہ شراب پیئے لگیں۔ جو چیسر
ظاہر کے خلاف ہوا ہے اتنی آسانی کے ساتھ قبول کر لینا مودودی صاحب ہی کے ایسے حضرت
کا کام ہے جو صحابہ کرام کی عداوت کی وجہ سے ان کے خلاف ہر الزام کو قبول کر لیتے ہیں حالانکہ
اگر آج دو شخص اسی فعل کی شہادت خود ان کے خلاف دیریں تو ان کی جماعت کا کوئی فرد بھی اسے
قبول کرنے کے لئے تیار نہ ہوگا اور اسے مخالفین کی سازش قرار دیگا۔

دوسرے یہ کہ موجودہ زمانے میں دیگر صنعتوں کی طرح شراب کی صنعت نے بھی ترقی کی
ہے اور اس کی بدبو کو بڑی حد تک کم کر دیا گیا ہے، باوجود اس کے اگر کوئی شخص شراب پی کر کہیں
بیٹھ جائے تو کم از کم دو تین گز تک فقہ کا تعفن دوسروں کے لئے ناقابل برداشت ہو جاتا
ہے۔ اس زمانے میں تو اس کی بدبو اور بھی زائد ہوتی تھی۔ سوال یہ ہے کہ نماز سے پہلے یا دوران
نماز کسی کو اس کا احساس کیوں نہ ہوا کہ یہ شراب پئے ہوئے ہیں؟ اور اگر احساس ہو گیا
تو ان کے پیچھے نماز کیوں پڑھی؟ اور پہلے ہی کیوں نہ کہا؟ اگر کہا ہوتا تو فقہی روایت میں منقول
ہوتا۔ نیز چار رکعت تک نہایت ہی کیوں پہنچی؟

تیسرے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس بینہ عیب کے پوشیدہ رکھنے کا انہوں نے اس قدر اہتمام
فرمایا کہ برہا برس تک ظاہر نہیں ہونے دیا لیکن یکا یک وہ اس قدر بے احتیاط کیسے ہو گئے
کہ مبینہ گواہوں کے سامنے شراب پی لی اور ان کے سامنے قہر بھی کر دی؟ حالانکہ اتنے برس سے
عہد سے پر غائر ہونے کی وجہ سے وہ اعتقاد کا پورا اہتمام کر سکتے تھے۔

چوتھا سوال یہ ہے کہ وہ شراب کے عادی تھے یا اتفاقی طور پر ایک دن پی لی تھی؟ اگر عادی
تھے تو عادی بننے والوں کو عام طور پر متاثرہ نہیں ہوتا ہے۔ وہ دو رکعت کی چار رکعت پر عادی
اور پچھیں کہ اور پچھانوں، جو عادی نہیں ہوتے ہیں ان پر متاثرہ ہو سکتا ہے مگر اگر عادی ہو

ہو کر ان کا گھر سے مسجد تک پہنچنا بعد از قیاس ہے۔ خصوصاً اس لئے کہ عام طور پر جب آدمی شراب پیکر کھلی ہوئی نصابیں پہنچاتا ہے اور اس کے ٹھنڈی ہوا لگتی ہے تو اس پر ایک قسم کی نیند اور غفلت طاری ہونے لگتی ہے۔

پانچواں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ عیب وہ دور رکعت کے بعد کھڑے ہو گئے تھے تو کسی نے نقدہ کیوں دیا؟ کیا سب کے سب نماز کے مسائل سے اس درجہ نادانانہ تھے کہ بحر کی رکعتوں کی تعداد بھی نہیں جانتے تھے؟ یا یہ بھی نہ جانتے تھے کہ امام کو سوہو ہو جائے تو کیا کرنا چاہئے؟ یہ امور بھی اس الزام کی صحت کو چیلنج کر رہے ہیں۔

استیعاب کے متعلق ہم ذکر کر چکے ہیں کہ یہ بالکل غیر معتبر کتاب ہے جس میں بعض جوابدہوں کے ساتھ گورسے کرکٹ کے ٹیچر بھی ہیں۔ اس لئے صاحب استیعاب کی رائے اس بارے میں بالکل بے وزن ہے اور زیادہ گوئی سے زیادہ حدیث نہیں رکھتی ہے ان کی بجز وہی قریحاً خط ہو کہ اسے وہ ثقافت کی روایت قرار دے رہے ہیں مگر ان ثقافت کا نام و نشان نہیں ذکر کرتے۔ روایت کی انتہا کوفہ کے ان لوگوں پر ہوتی ہے جنہوں نے حضرت عثمانؓ سے شکایت کی تھی وہ عاصم بن عبد البر کے نزدیک ثقافت اور اہل حدیث و اخبار ہیں؟ یا طحطاہ ان کے اس غلط قول سے ان کو قبول کی ثقافت تو ثابت نہیں ہوئی البتہ ظور ان کی عدالت مجسروح ہو گئی۔

مردودی صاحب نے بخاری کا حوالہ ناحق دیا۔ اس میں تو صرف اس کا تذکرہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت ولیدؓ پر حد جاری کی۔ معاملہ کی صداقت و کذب پر اس سے کوئی روشنی نہیں پڑتی۔ موصوف نے بخاری مسلم، فتح الباری عمدۃ القاری وغیرہ کے حوالے دیکر ان کی بعض عبارات کے ترجمے نقل کر کے غلط بحث کیا ہے اور قاری کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے جس کی تفصیل مندرجہ ذیل ہے :

یہاں دو حقیقت دو مسئلے ہیں۔

ایک یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت ولید رضی اللہ عنہ کو دو گواہوں کی شہادت کی بناء پر سزا دی یا نہیں؟ یا دوسرے الفاظ میں عدالت میں ان کا جرم ثابت ہو گیا یا نہیں؟ اس مسئلہ میں ہمیں مورو دی صاحب سے کوئی اختلاف نہیں ہے۔ بیشک حضرت عثمان نے حضرت ولید پر شرب خمر کی حد جاری کی اور قاتل ہونے پر عدالتی طریق کار کے مطابق ان پر جرم ثابت ہو گیا۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ حقیقت نفس الامر کے لحاظ سے ان کا جرم ثابت تھا یا نہیں؟ گواہ واقع کے لحاظ سے سمجھتے یا سازش کر کے انہوں نے جھوٹی گواہی دی تھی؟ اس میں ہمیں مورو دی صاحب سے اختلاف ہے اور جس نے بھی حضرت ولید کی برائت ظاہر کی ہے اس کی مراد یہی ہے کہ نفس الامر میں وہ اس جرم کے مرتکب نہیں ہوئے۔ کو فہ کے بد معاشوں اور مفلسوں نے ان کے خلاف سازش کی، جھوٹے گواہ تیار کئے اور ان سے حضرت عثمان کی عدالت میں جھوٹی گواہی دلوائی۔ یہ ہے ہمارا موقف۔

علامہ بدرالدین عینی، علامہ ابن حجر عسقلانی، امام نووی وغیرہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کا تعلق پہلے مسئلہ سے ہے۔ دوسرے مسئلہ کو انہوں نے اتنی بھی نہیں لگایا ہے۔ اس لئے ان کے اقوال ذرا برابر بھی ہمارے موقف پر اثر انداز نہیں ہوتے ہیں نہ ہمارے قول کے مخالف ہیں یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ کسی معاملہ کے عدالتی ثبوت سے اس کا نفس الامر اور واقعے کے لحاظ سے ثبوت لازم نہیں آتا۔

مورو دی صاحب نے مخالف یہ دیا ہے کہ دونوں مسئلوں کو خلاصہ کر دیا اور مندرجہ بالا بزرگوں کے اقوال نقل کر کے قاری کو یہ دھوکہ دیتا چاہا ہے کہ گویا یہ حضرات اس واقعہ کو نفس الامر کے اعتبار سے

تسلیم کرتے تھے حالانکہ یہ ان بزرگوں پر امتداد قاضی ہے۔ انہوں نے ایک لفظ بھی ایسا نہیں کہا جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ اس جرم کو نفس الامر میں بھی ثابت تسلیم کرتے تھے۔ جو مسائل انہوں نے مستنبط کئے ہیں وہ حضرت عثمانؓ کے فیصلہ سے مستنبط کئے ہیں ذکر واقعے کے لحاظ سے، الزام کو صحیح تسلیم کر کے جناب مصنف نے ان کے اقوال نقل کر کے بے تاثرہ کتاب کے صفحات میں اضافہ کر دیا۔ ان کے اقوال ان کے لئے ذرہ برابر بھی مفید نہیں ہیں البتہ اس طرح نادانوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کر کے انہوں نے اپنے وقار کو ضرور مجروح کر لیا۔ اسی طرح کا معاملہ دیشہ کی ایک کوشش اور ملاحظہ ہوا لکھتے ہیں۔

اب اگر کوئی شخص کہتا ہے کہ وہ سب گواہ غیر معتبر تھے جنہوں نے ولید کے خلاف گواہی دی تھی تو گویا وہ حضرت عثمانؓ ہی پر نہیں بلکہ صحابہ کے مجمع عام پر یہ الزام عائد کرتا ہے کہ انہوں نے ناقابل اعتبار شہادتوں کی بنا پر ایک مسلمان کو سزا دے ڈالی۔ ص ۱۱۱

تعجب ہے کہ مودودی صاحب کو قانون اسلامی کے اس مشہور عام اصول کی بھی خبر نہیں کہ قاضی مقدمہ کی ظاہری روئداد کی بنا پر ہی فیصلہ کرتا ہے اپنے علم کی بنا پر نہیں کرتا۔ حضرت عثمانؓ نے ظاہری شہادتوں کی بنا پر فیصلہ فرمایا اور دیگر صحابہؓ نے اس کی توثیق کی حقیقت کے لحاظ سے گواہ جھوٹے تھے لیکن کسی قانونی طرز و طریقے سے ان کا جھوٹ ظاہر نہیں ہوا۔ ایسی حالت میں اگر انہوں نے حضرت ولید کو سزا دی تو ان پر کیا الزام عائد ہوتا ہے؟ انہیں یہی کرنا چاہئے تھا اور یہی عدالت کا طریقہ ہے کتب حدیث مسلم و بخاری وغیرہ میں خود آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ میں ظاہری شہادتوں کی بنا پر فیصلہ کرتا ہوں۔ اگر واقعے کے لحاظ سے وہ فیصلہ صحیح نہیں ہے تو اس کا بار عند اللہ اسی شخص پر ہوگا جس نے اپنی قوت جلال اور فریب کاری سے ناحق کو حق ظاہر کیا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایک واقعہ کو ص ۹۱ پر خود مودودی صاحب ذکر فرماتے ہیں جس میں مذکور ہے کہ موصوف نے کو ذریعہ اپنی ایک ذراہ ایک یہودی کے پاس رکھی۔ قاضی کے یہاں دعویٰ کیا لیکن قاضی صاحب نے حضرت علیؑ کے غلات فیصلہ کیا اس لئے کہ وہ شہادت نہیں پیش کر سکے تھے۔ ملاحظہ ہو کہ کیا قاضی کو تو حضرت علیؑ کی صداقت اور یہودی کے کذاب ہونے سے واقف نہ تھے؟ مگر فیصلہ مقدمہ کی ظاہری روئداد کے اعتبار سے کرنے پر مجبور ہوئے کتب فقہ میں اس قاعدے کی پوری تشریح ملتی ہے اور اس قسم کے واقعات بھی بکثرت ملتے ہیں۔ اس اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے مودودی صاحب کا مندرجہ بالا استدلال کس قدر لچر اور غیر علمی معلوم ہوتا ہے اس فیصلہ سے تو یہ بھی لازم نہیں آتا کہ حضرت عثمانؓ یا دوسرے صحابہ حضرت ولیدؓ کے واقعی مجرم سمجھتے ہوں چہ جائیکہ نفس الامر کے لحاظ سے محاذ اللہ ان کا مجرم ہونا ثابت ہو جائے۔ ہو سکتا ہے کہ گواہوں کے غیر معتبر اور کاذب ہونے کا انہیں اس وقت تک علم ہی نہ ہوا ہو۔ بعد کو یہ راز کھلا ہو کہ یہ سازش تھی۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ حضرات بھی گواہوں کو غیر معتبر سمجھتے ہوں لیکن قانونی اعتبار سے کوئی ایسا مستقم خطاب ہوا ہو جس سے ان کی شہادت رد کر دی جاتی۔ ایسی صورت میں وہ انہیں غیر معتبر سمجھتے ہوئے بھی ان کی شہادت قبول کرتے اور اس کی بناء پر فیصلہ کرنے کے لئے مجبور رہتے۔ لیکن ان میں سے کسی صورت میں بھی نفس الامر اور حقیقت واقعہ کے لحاظ سے گواہوں کا سچا ہونا لازم نہیں آتا، اور نہ اس فیصلہ کی وجہ سے حضرت عثمانؓ یا دوسرے صحابہ پر کوئی اعتراض وارد ہوتا ہے، اور واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ اور واقعات سے واقف اکابر صحابہ حضرت ولیدؓ کو اس الزام سے بالکل بری سمجھتے تھے لیکن قانون اسلامی سے مجبور تھے اسی لئے حضرت عثمانؓ نے حضرت ولیدؓ کو تین صبر فرمائی تھی جیسا کہ ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے۔

رہا یہ سوال کہ حضرت ولیدؓ کو چھوٹے عہد سے بڑے عہد سے یہ کیوں ترقی دے دی گئی؟
 عجیب سوال ہے، دنیا جانتی ہے کہ ہر نظام میں حسن کارکردگی اور قابلیت کی بنا پر عہد پر عہد کو
 ترقی دی جاتی ہے، اسی بنا پر انہوں نے بھی ترقی دی۔ اس میں کوئی سی عجیب یا قابل اعتراض بات
 ہے۔ حضرت ولیدؓ اپنی اعلیٰ قابلیت و صلاحیت کی وجہ سے بلاشبہ اس کے مستحق تھے کہ کوئی اعلیٰ
 ذمہ داری ان کے سپرد کی جاتی۔ مشرق اردن کی ہم میں ان کی حلیٰ قابلیت ظاہر ہو چکی تھی، مالیات
 کے انتظام کے بارے میں ان کا تجربہ بہت سے اکابر صحابہ سے زیادہ تھا، اگر حضرت عثمانؓ نے ان
 اعلیٰ صلاحیتوں سے ملت کو فائدہ پہنچانا چاہا اور انہیں ترقی دیکر ایک صوبہ کا گورنر بنادیا تو اس
 میں قابل اعتراض بات کیا ہے؟ گزشتہ صفحات میں ہم اس مسئلہ پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ
 اصولی طور پر اس معاملہ میں حضرت ذی النورینؓ پر کوئی بھی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔

اس سلسلہ میں اتنی بات اور عرض کر دوں کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی
 معزولی کا سبب طبری نے یہ لکھا ہے کہ انہوں نے بیت المال سے کچھ رقم خرچ کر لی تھی، انسر بیت المال
 حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تھے کچھ مدت کے بعد انہوں نے حضرت سعد سے اس کی
 ادائیگی کا تقاضا کیا، ان کے پاس اس وقت روپیہ نہ تھا اس لئے وہ کچھ مزید مہلت چاہتے تھے
 جس کے لئے وہ تیار نہیں ہوتے۔ یہ بات حضرت سعد کو ناگوار ہوئی، اس پر دونوں کے درمیان
 اختلاف ہوا یہ اختلاف بالکل معمولی تھا جس کی کوئی اہمیت نہ تھی لیکن

لاستعان عبد اللہ . باقاس من الناس	حضرت عبداللہ بن مسعود نے کچھ لوگوں سے یہ
علی استخراج المال واستعان سعد	افاضہ چاہی کہ وہ حضرت سعد سے خرچہ کی
باقاس من الناس علی استنظار	ادائیگی کر دیں اور حضرت سعد نے کچھ لوگوں
فامعروا و بعضہم یلوم بعضا حلوم	سے امداد کی درخواست کی کہ وہ حضرت عبداللہ

هو لا بعد اذ ملوم هو لا

عبد الله

ہے انہیں اور انہی کے لئے مزید ہدایت و نادی

جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ ان کو پارٹیاں ہو گئیں

ایک حضرت عبد اللہ کی مذمت کرتی تھی اور

دوسری حضرت سعد کی۔

آپ سمجھ سکتے ہیں کہ یہ ایک بہت بڑی اختلاف تھا جو بھائیوں بھائیوں میں بھی کثیر الوقت ہے اور دونوں

میں سے کسی کے لئے بھی کوئی عیب نہیں۔ حضرت عبد اللہ بیت المال کے امین ہونے کی وجہ سے

تجلیل کر رہے تھے۔ حضرت سعد ناواری کی مجبوری کی وجہ سے ہدایت مانگ رہے تھے۔ دونوں میں سے

کسی کو معاذ اللہ دوسرے کی نیت پر شبہ نہ تھا۔ دوسروں سے استعانت کا مقصد بھی کوئی پارٹی بندی

کرنا یا جھگڑا فساد کرنا تو تھا نہیں۔ محض سفارش کرنا اور زور دینا تو ان کا مقصد ہو گا جو کسی طرح قابل گرفت

نہیں۔ مگر کوئی زمین کچھ فساد کے لئے اس قدر ذریعہ تھی اس بھولی سی بات کو بہانہ بنا کر

پارٹی بندی ہو گئی اور نسبتاً شروع ہو گیا جس میں ہر سلیم احسن کو سبائیت کی بدولت محسوس ہو گیا کہ

صورت حال یہ ہو گئی کہ اس اختلاف سے نا اہل اٹھانے کے لئے کوئی مفید پروانہ اور دشمن صحابہ

جماعت کے دو حصے ہو گئے جو غالباً کسی متفقہ اسکیم اور پلان کے ماتحت دو مقابل گروہوں میں منقسم

ہو گئے ہوں گے اور جن کا پہلا قدم تھان مدینوں صحابیوں کو بدنام اور مصلوب کرنا اور ان کے درمیان

خلع افست راق کو وسیع کرنے کی کوشش کرنا تھا۔ دوسرے قدم کے لئے بھی ممکن ہے کوئی پلان ہو جائے

لیکن سیدنا حضرت عثمان کی برعکس اور قابل تکریم تدبیر کی وجہ سے ان کا خاک خاک میں مل گیا

یہ بھی یاد رکھئے کہ مفید سبائی گروہ حضرت سعد کے سخت خلاف تھا اور وہ باغی و فاسق ہیں ان کی

شکایت کر چکا تھا جسے ہم بخاری شریف سے صفحات سابقہ میں نقل کر چکے ہیں۔

ایسے موقع پر حضرت ولید کو وہاں کا گورنر مقرر کیا گیا تھا جو سیدنا عثمان رضی اللہ

کے اہل تبرہ اور ان کی دانشمندی کو نکال کر رہی ہے۔

حضرت مسند کو معزول کرنے میں وہی مصالحت تھی جو سیدنا حضرت عمر فاروقؓ کے پیش نظر تھی یعنی مفصلوں کو نرم کر دینا تاکہ ان کا اثر نہ بڑھ سکے۔

حضرت ولیدؓ حضرت عثمانؓ کے قریبی رشتہ دار تھے اس لئے اسی بات کی توقع تھی یہ مفصلوں کے خلاف شروع کرنے کی جرأت اُسالی کے ساتھ نہ کریں گے اور ان کے ذاتی رعب و دبدبہ کے علاوہ خلیفہ امت سے ان کی قرابت کا رعب بھی مفصلوں کے لئے بہت شکنی ثابت ہوگا۔ واقعہ یہ ہے کہ ان کی اس مقلانہ تدبیر کی وجہ سے کوفہ کے ان بدعاشوں کا فساد انگیزی کا خاکہ اس وقت تو خاک میں مل گیا اور مذکورہ بالا دونوں پارٹیاں ایسی دب گئیں کہ پھر حضرت ولیدؓ کے زمانہ حکومت میں نہ اُبھر سکیں۔ حضرت عبداللہؓ اور حضرت مسندؓ برابر کا درجہ رکھتے تھے، اسی لئے ان کے درمیان اختلاف کا اتنا زیادہ ہو سکا تھا۔ بخلاف اس کے حضرت ولیدؓ حضرت عبداللہؓ سے عمر و مرتبہ میں چھوٹے تھے اس لئے ان کی طرف سے نرم و گرم زیادہ پیدا ہوا تھا۔ نیز حضرت عبداللہؓ سے یہی توقع تھی کہ وہ انہیں اپنا چھوٹا بھائی سمجھ کر ان پر شفقت کی نظر فرمائیں گے، دوسری طرف خلیفہ وقت ہی نہیں بلکہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی قریبی رشتہ داری کی وجہ سے بلوچ چھوٹا ہونے کے ان کے قتل کا بھی لحاظ کریں گے اس طرح باہمی تعاون زیادہ حاصل ہو گا چنانچہ ویسا ہی ہوا۔

یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت عبداللہؓ نے اولیٰ رحمتی کا اتنا شدید تقاضا کیوں فرمایا؟

سبب ان مفصلوں کی فساد انگیز تحریک خلیفہ طوریہ و دولت داروں ہی میں شروع ہو چکی تھی۔ لیکن حضرت عمرؓ کی پالیسی یہ تھی کہ ان کے ساتھ نرمی بہت کران کی اصلاح کی جائے حضرت عثمانؓ سے بھی یہی پالیسی اختیار فرمائی۔ حضرت ولیدؓ اس پالیسی کو عملی شکل دینے کے لئے بہت عزم و دل ثابت ہوئے۔

حالانکہ عصر کو پہلیت دینا از روئے قرآن مجید مستحب ہے، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ خالیائیت الممال کو آمدنی کی کمی کی وجہ سے روپیہ کی شدید حاجت درپیش رہے گی اور نظام محاسن میں کوئی ایسی کمزوری آگئی ہوگی جس سے بیت المال کی آمدنی کم ہوگئی ہوگی۔ حضرت ولید برسوں سے مالیات کا کام کر رہے تھے اور ان کا کام میں بہت تجربہ کار اور ماہر اور بہت سے اکابر و خواجہ پرنائی تھے۔ اس اعتبار سے بھی ان کا اس عہدے پر تقریر عین قرین معلومت و حکمت اور حضرت عثمان کی مردم شناسی، موقع شناسی اور حسن تدبیر کا ایک قابل تعریف نمونہ تھا۔

اس منصب پر مقرر ہونے کے بعد کوفہ کے حالات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے من انتخاب کی خود شہادت بتاتے رہے ہیں۔ چنانچہ طبری لکھتے ہیں:-

فقد تم الكوفة وكان احب الناس
لن الناس وامن قهرهم بهم فكان يثق
بهمي مسلمين وليس على ما اردو ياد
(آخری جلد ۲ احوال مسند)

الکوفہ (حضرت ولید) کو نہ انکو بہتر (تسلیم)
لائے اور وہاں کے عوام میں سب سے زیادہ
محبوب و مقبول ہو گئے اور چار سال تک وہاں
رہے اور دو غرم تھے۔ وہ پانچ سال تک وہاں
اس طرح بحیثیت گورنر رہے کہ ان کے مکان میں
دو ہزار بھی نہ تھا۔

مفسرین کی جو ہار مایاں کوفہ کے دونوں حاکموں کے معمولی اختلاف کو بہانہ بنا کر مزید فساد انگیزیوں کے نقشے بنا رہی تھیں حضرت ولید کے پیچھے ہی غائب ہو گئیں اور موصوف مقبول و محبوب اٹام ہو گئے۔ حکومت کے مالی حالات بھی درست ہو گئے یہ واقعات اعلان کر رہے ہیں کہ وہ اس عہد کے مستحق تھے اور اس موقع پر انہیں کالفت رہنا چاہیے تھا، لیکن
ہمیں چشم عداوت بزرگ تر غلیبست

سیاحوں کی تقلید میں آج تیرہ سو برس کے بعد مودودی صاحب ان کے تقریر کی وجہ سے حقیقت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ راہِ خاں پر معرض میں آیا اللہ تعالیٰ

حضرت ولید کا مختصر تعارف

حضرت ولید بن عقیل بن ابی معیط رضی اللہ عنہ پر مودودی صاحب کے اعتراضات
 تو بہت آشوبہ کئے جاسکتے ہیں اب ہم موصوف کا مختصر تعارف کرنا چاہتے ہیں تاکہ قاری کو ان کی عظمت
 کا پکا اندازہ ہو سکے۔

ان کا شمار ممتاز صحابہ میں ہے۔ روکیں میں فتح مکہ کے موقع پر ایمان لائے اور آنحضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کی زیارت و تربیت سے مشرف ہوئے اور آنحضور کی دعاؤں کی دولت بے بہا حاصل کی
 آنحضور کے بعد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی تربیت میں رہے جس کی وجہ سے نسبت صدیقی کا رنگ
 ان میں چھلکتا تھا۔ سادہ مزاجی، تبلیغ دین سے شغف، اہل عدلی، تقویٰ، رینی غیرت و حمیت وغیرہ
 اوصاف حمیدہ اور صفات عالیہ میں حضرت صدیق کبیر کا نمونہ معلوم ہوتے تھے، جن کی نگاہ پر
 شناس نے ان کی اعلیٰ صلاحیتوں کا اندازہ ان کی عمر ہی میں کر لیا تھا اور مجلس میں انہیں اکابر
 صحابہ کے ساتھ بیٹھاتے تھے۔ مدوح نے پہلے انہیں فوج کے خفیہ احکام کی مکتبہ کا اہم عہدہ تفویض
 فرمایا پھر حضرت ابن خنیمہ سالار شکر کا مددگار بنا کر میدان جنگ میں بھیجا جس میں محصل صدقات کا عہدہ دیا
 اور اس کے بعد مشرق اور دن کی طرف سپہ سالار بنکر گئے۔ دمشق میں سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے انہیں
 بجزیرہ کا عامل بنا دیا وہاں سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے انہیں کوفہ کی گورنری پر منتقل کر دیا۔

حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ

مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

• اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو مسلمان ہونے کے بعد مرتد ہو چکے تھے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے موقع پر جن لوگوں کے بارے میں یہ حکم دیا تھا کہ وہ اگر فائدہ
کعبہ کے پر دوں سے بھی لپٹے ہوئے ہوں تو انہیں قتل کر دیا جلتے یہ ان میں سے ایک
تھے۔ حضرت عثمان انہیں لیکر اچانک حضور کے سامنے پہنچ گئے اور آپ نے ان
کے پاس غلطی سے انہیں معاف فرما دیا تھا۔

مگر یا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو انہیں معاف فرما دیا تھا۔ مگر مودودی صاحب انہیں معاف کرنے
کے لئے تیار نہیں ہیں مزید گذارش یہ ہے کہ زمانہ کفر و جاہلیت کے افعال کا طعنہ دینا شریعت اخلاق
کے کس اہل کے اعتبار سے جائز ہے؟ علامہ تحقیق نے حدیث سے مستنبط کر کے تحریر فرمایا ہے کہ اگر تدار
حقیقی بحال ہے۔ یعنی کوئی شخص صدق دل سے مسلمان ہو جائے تو وہ مرتد نہیں ہو سکتا کسی کے مرتد ہو جانے
کے معنی یہ ہیں کہ پہلے ہی اس کے دل میں ایمان جاگزیں نہیں ہوا تھا اور سچے دل سے وہ مسلمان ہوا ہی نہ
تھا۔ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی مسیح پہلی مرتبہ محض ظاہری طور پر مسلمان ہو گئے تھے، اس کے بعد قرآن
ہو کر چلے گئے۔ لیکن کچھ دن تک غور و فکر کے بعد جب اسلام کی صداقت اور سچے طور پر ایمان ہو گئی تو صدق
دل سے ایمان لائے اور آنحضور کی زیارت و صحبت سے مشرط ہو کر ولایت کے اعلیٰ ترین درجہ یعنی درجہ
معاہدیت پر فائز ہوئے۔ ان کی بعد کی زندگی ان کے اخلاص اور کمال ایمان کی شاہد عادل ہے۔ اسلام
کے بعد گذشتہ کفر یا ارتداد کا طعن کرنا خود طعن کرنے والے کو آخرت میں مطعون کر دیتا ہے۔ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کا جو عقد ان پر تھا وہ ان کی ذات اور شخصیت پر نہ تھا بلکہ ان کے وصف کفر و ارتداد
پر تھا۔ جب اس ذمہ سے وہ پاک ہو گئے تو وہ عقد بھی محبت و رحمت میں تبدیل ہو گیا۔ آنحضور عالم
الغیب تو تھے جو یہ جان لیتے کہ تقدیر الہی میں ان کی سعادت و تقدیر ہر چکی جہان کے ارتداد پر آئی ہے
ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ اس لئے کہ ارتداد کی سزا قتل ہے لیکن جب یہ مسلمان ہو گئے تو معلوم ہو گیا کہ
اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے سعادت مقرر فرمائی تھی اور آنحضور کی شفقت و رحمت ان پر ایسی ہی تھی۔

وہی جیسی دوسرے صحابہ پر مندرجہ ذیل رہی تھی۔ کیا مودودی صاحب بتا سکتے ہیں کہ دوبارہ اسلام لاسنے کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا آنحضور کے صحابہ کرام میں سے کسی نے ان کے متعلق نفاق کا شبہ کیا ہو؟ یا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے ناراضگی کا اظہار فرمایا ہو؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آپ کا اعتراض بالکل باطل اور غضب الہی کا موجب ہے۔ یہ جملہ کہ

”آپ نے محض ان کے پاس غلطی سے انہیں دعوت فرمادیا تھا“

بہت بے ادبانه اور گستاخانہ ہے۔ اس کے معنی تو یہ ہوتے کہ اگر حضرت عثمان کا پاس غلطی نہ ہوتا تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم انہیں قتل کر دیتے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ وہ اس وقت ارتداد سے تائب اور صدق دل سے مسلمان ہو گئے تھے یا نہیں؟ اگر ہو گئے تھے تو کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک مومن کو قتل کر دیتے؟ اور تائب ہونے والے کو تو یہ سے روک دیتے (معاذ اللہ) کوئی مسلمان اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ بھوت و غیر اگر وہ صدق دل سے مسلمان نہیں ہوئے تھے اور آنحضور کو اس کا علم تھا تو کیا آپ نے حضرت عثمان کی خاطر سے ایک شخص کے ارتداد کو گواہ فرمایا؟ اور اس جرم عظیم کی سزا دینے سے پہلے ہی فرمائی؟ (العیاذ باللہ) کوئی مومن آنحضور کے متعلق اس قسم کا خیال بھی دل میں لانا گوارا نہیں کر سکتا۔ اس قسم کے قاسد و کاسدان کا مودودی صاحب اودان کے متبعین ہی کو بیمار کر رہے ہیں۔ مقام عبرت ہے کہ عداوت صحابہ نے مودودی صاحب کو اس جگہ پہنچا دیا کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر انرا کرنے لگے۔

(العیاذ باللہ)

۱۰۔ ان کی جماعت کے بعض لوگ مسنن جو دائرہ کی ایک روایت بھی پیش کرتے ہیں جس میں مذکور ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود نے جب دوبارہ مبعوث کیے گئے کہ آنحضور نے صحابہ سے قسم فرمائی کہ تم نے انہیں میرے پاس آنے سے پہلے ہی کیوں نہ قتل کر دیا۔ اس روایت کو بنیاد اعتراض بنانا کہ اول درجہ کی کج فہمی ہے۔ بلاشبہ ارتداد کے جرم عظیم کا وجہ سے آنحضور ان سے بہت ناراض تھے۔ اور ناراض ہونا چاہئے تھا (باقی اگلے صفحہ پر)

ان کا مختصر تعارف

حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ صاحب فہم و ذکا، مدبر اور منظم
شخص تھے جو انی ہیں اور ان صحابہ میں ہیں جنہوں نے سب سے پہلے بحری جہاد میں حصہ لیا۔ اس میں
یہ ایک دستہ کے سرور تھے اور اس میں شریک ہونے والوں کو بطور پیشین گوئی نبی کریم صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم نے جنت کی بشارت دی تھی۔ یہ حدیث ہم بخاری شریف سے کچھ صفحات میں نقل کر رہے
ہیں۔ سیدنا حضرت فاروق اعظم ان پر بہت اعتماد فرماتے تھے۔ اسی لئے سیدنا حضرت عثمان
ذی النورین نے انہیں بیت المال کا افسر مقرر فرمایا تھا۔ اس کے بعد مصر کا گورنر بنایا۔

اس تفسیر کی مصلحت

سیدنا حضرت ذی النورینؓ نے پہلے قرآن متظام فرمایا کہ مصر میں انہیں افسر خراج اور
سیدنا حضرت عمرو بن العاص کو گورنر اور کمانڈر انچیف مقرر فرمایا۔ لیکن کچھ مدت کے بعد حضرت
عمرو بن العاص کو واپس بلا لیا اور انہیں کو ان کے شعبے بھی تفویض فرما دیئے۔ اس رد و بدل کا سبب
اور اس کی مصلحت یہ جبری کی مستند وجہ ذیل روایت روشنی ڈال رہی ہے :

تکتاب عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ عن حضرت عثمانؓ کو لکھا :

(کچھ صفحے آگے) لیکن سوال تو یہ ہے کہ اسلام لانے کے بعد بھی کیا آپ ان سے ناراض رہے ؟
آنحضرتؐ کا ہرگز یہ مقصد نہ تھا کہ انہیں تو یہ کام سونپ دیا جائے اور پہلے ہی قتل کر دیا جائے۔ وہ
آپؐ کا ادنیٰ اشارہ کافی تھا کہ اس کام سے ایک مقصد تو جرم ارتداد کی انتہائی ممانعت اور اس
اپنے شدید غیظ و غضب کا اظہار تھا۔ دوسرا مقصد صحابہ کرام کا اتقان تھا کہ انہوں نے اسی کے تقی
کا احترام نہیں کیا اس کی وجہ سے بغیاتی شرک کی باذاتی تعلقات کی رعایت تھی۔ ان کے جواب
سے ظاہر ہو گیا کہ یہ بات تھی بلکہ اس کی وجہ ادب کی رعایت تھی وہ آنحضرتؐ کی موجودگی
میں بغیر حکم آنحضرتؐ اس اقدام کو فلاح دہانہ سمجھے

ان عمرو بن العاص خراج و کتب

عمرو بن عبد اللہ کسوعلی جیلہ العرب

(۵۵۱ - ۵۵۲ھ)

کہ عمرو بن العاص نے خراج کو کم کر دیا ہے اور

حضرت عمرو نے انہیں لکھا ہے۔ حضرت جیلہ

نے ان کی جنگی خبروں کو کم کر دیا ہے۔

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ ملک کی دینی و دنیاوی ترقی کے بارے میں دونوں حضرات کی

پالیسی میں اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔ حضرت عمرو بن العاص عسکری مزاج رکھتے تھے اس لئے وہ

املائے کلہ اللہ اور ترقی دینی و دنیاوی کے لئے عسکریت سے مناسبیت رکھنے والا نظام قائم کرنا

چاہتے تھے، اور مالیات (FINANCE) کو اس کے تابع رکھنا پسند کرتے تھے۔ بخلاف اس کے

حضرت عبد اللہ بن سعد کی پالیسی یہ تھی ملک و مملکت کو مالی استحکام حاصل ہو۔ بیت المال کی آمدنی

میں اضافہ ہو تاکہ دینی ادارے زیادہ اطمینان کے ساتھ اشاعت اسلام اور تعلیم و تربیت اہل اسلام کا

کام انجام دے سکیں۔ ان دونوں پالیسیوں کا فرق ظاہر ہے عسکری نظام میں انسانی قوت کا

درجہ حوالی ضروریات کی طرف ہونے کی وجہ سے پیداوار میں کمی واقع ہوتی ہے، جس کی وجہ سے

محاصل و خراج میں کمی ہو جاتی ہے۔ بخلاف اس کے اگر پیداوار میں اضافہ کی پالیسی اختیار کی

جائے تو خراج اور حکومت کی آمدنی میں اضافہ ہوتا ہے۔ پالیسی کا یہ اختلاف کوئی قابل اعتراض

بات نہیں ہے لیکن حضرت عثمانؓ نے اس وقت کے حالات کے لحاظ سے حضرت عبد اللہ کی پالیسی کو

زیادہ مناسب سمجھا اس لئے حضرت عمرو بن العاص کو پس بلا لیا تاکہ حضرت عبد اللہ آزادی کے

ساتھ ملک میں اپنی پالیسی کو نافذ کر سکیں، مصر کے مالیات کا تجربہ رکھنے کی وجہ سے ان کا تقرر زمین تدار

تھا کسی نے شخص کو مقرر کرنے سے ان کے ایسے تجربہ کار کو مقرر کرنا ہر مسجد اور آدمی کے نزدیک بہتر

قرین و دانش اور تدبیر مملکت کا اہل فاضل تھا۔ اس تقرر سے وہی خوشگوار نتائج نکلے جن کی توقع حضرت

عثمانؓ نے قائم کی تھی۔ چنانچہ حضرت عبد اللہ نے جب وہاں سے محاصل و دربار خلافت میں بھیجے ہیں

تو حضرت عثمانؓ نے حضرت عمرو بن العاصؓ سے فرمایا۔

تَقَالَ عُمَانُ يَا عَمْرُو هَلْ تَعْلَمُ اِنَّا

حضرت عثمانؓ نے فرمایا اسے عمرؓ کو کیا تم جانتے ہو

تَلِكُ اللِّقَاحُ دُرَّتُ الْعِدَاكُ .

کہ ان اونٹنیوں نے تمہارے بعد تمہاری سبکدوشی

(طبری ج ۵ - احوال مشہور)

کے بعد وہ وعدہ دیا ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عبداللہ بن سعد بن سرح رضی اللہ عنہ کے حسن انتظام اور مہارت و قابلیت کی وجہ سے مصر کی آمدنی میں اضافہ ہو گیا تھا۔

حضرت سعید بن العاصؓ

حضرت سعید بن العاصؓ اموی رضی اللہ عنہ صحابی ہیں۔ وفات نبوی کے وقت ان کی عمر شریف نو سال تھی، عالی دماغی ذہانت و فراست اور خواہش خدمت دین نو عمری ہی میں نمایاں تھی۔ عبداللہ بن عثمانؓ میں کتابت مصحف میں شریک رہے جہاد پرستان میں افواج مجاہدین کے سپہ سالار تھے حضرت ولید بن عقبہ کے بعد کوفہ کے گورنر مقرر ہوئے۔

گزشتہ صفحات میں عرض کر چکا ہوں کہ حضرت سعید بن ابی وقاصؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے معمول اور خیر اہم سے اختلاف کو محض فتنہ پردازی کی غرض سے سبائیسوں نے غیر معمولی اہمیت دیکر مسلمانوں میں لفرقہ اندازی کا نیک بویا تھا اور دو پارٹیاں بنا کر ہنگامہ آرائی کی تیاریاں کر رہے تھے مگر حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ عنہ جب پہنچے تو انہوں نے حسن تدبیر سے فتنہ کو فرو کر دیا اور سبائیسوں کے لئے فتنہ انگیزی کی راہیں مسدود کر دیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک مدت کے لئے یہ جماعت دب گئی اور اسے پردہ گینڈے سے کے لئے کوئی مواد فراہم نہ ہو سکا، لیکن چونکہ ان لوگوں کا مقصد ہی فتنہ پردازی تھا اس لئے یہ حضرت ولیدؓ کے سخت دشمن ہو گئے اور اس فکر میں لگے رہے کہ کسی طرح اس سد سکندری کو توڑ کر اپنی یا جرحیت کا اظہار کریں بالآخر انہوں نے سازش کر کے

حضرت ولیدؓ پر شراب خوری کی تہمت لگائی اور جھوٹے گواہ تیار کر کے انہیں معزول کر دیا۔ طبری نے جو تفصیل روایتیں اس سلسلہ میں نقل کی ہیں ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مالک اشترؓ بھی وغیرہ سبائی پارٹی کے سرغنہ اس سادہ شہ میں نمایاں کر دیا اور اگر سہے تھے اور جب حضرت ولیدؓ کو سزا دینے میں حضرت عثمانؓ نے کچھ تاخیر فرمائی تو ان لوگوں نے اسے بھی فتنہ کے لئے بہانہ بنا لیا۔ موقع سے فائدہ اٹھا کر خوب پروپیگنڈا کیا اور مسلمانوں میں تفرقہ ڈال کر کہہ دیں اپنی پارٹی میں نبی جان ڈال دی۔ ایسے موقع پر ضرورت تھی۔ اس فتنہ کو فرو کرنا سب کاموں پر مقدم رکھا جائے اور اس کام کے لئے کسی موزوں شخصیت کا انتخاب کیا جائے۔

حضرت عثمانؓ دیکھ چکے تھے کہ حضرت ولیدؓ بن عقبہؓ جو کامیابی اس سبائی فتنہ کو دبانے میں حاصل کی تھی اس میں جہاں ان کے حسن تدبیر کو دخل تھا وہاں اس چیز کو بھی دخل تھا کہ وہ خلیفہؓ کے قریب و دار ہیں۔ اس تجربے سے فائدہ اٹھا کر انہوں نے ان کی جگہ اپنے قریب و دار سعید بن العاصؓ کو بھیجا تاکہ انہیں اس فتنہ کو دبانے میں آسانی ہو۔ بلاشبہ اسی کی ضرورت تھی اور یہ عین حکمت و دانائی کی بات تھی۔ حضرت سعیدؓ کی اعلیٰ صلاحیتوں کے علاوہ یہ مصالحت بھی انہیں اس عہد کے کامیابی قرار دے سکتی تھی۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ بن کریم اموی

سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ماموں زاد بھائی تھے خود بھی صحابی ہیں اور حضرت عامرؓ صحابی کے بیٹے ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ دار ہیں ان کی داری سیدہ ام کلثومؓ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی بیوی تھیں جو آنحضرت کے والد ماجد خواجہ عبداللہ کے ساتھ تمام پیدا ہوئی تھیں۔ عہد فاروقی میں فوج کے اعلیٰ مناصب پر فائز رہے خراسان، ہجستان اور کرمان کو فتح کیا۔ ایران کی فتح میں حصہ لینے کی وجہ سے ایران ان کے سخت دشمن ہو گئے تھے اور انہیں بدنام کرنا

کی ہر ممکن کوشش کرتے رہے۔

بصرہ کی گورنری

کردستان کی جنگ درپیش تھی اس وقت بصرے میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ گورنر تھے۔ اہل بصرہ نے ان کے بڑے بڑے شکایت کی اور درخواست کی کہ کسی جوان آدمی کو گورنر مقرر کیجئے تاکہ انتظامی کام بھی چستی کے ساتھ ہو اور کردستان کی مہم بھی آسانی کے ساتھ سر کی جائے۔ حضرت عبداللہ بن عامر بن مویض کے لئے بہت کمزور شخص تھے۔ عہد فاروقی میں خراسان کرمان وغیرہ فتح کرنے کی وجہ سے وہ کردستان کے جغرافیہ اور وہاں کے لوگوں کے طرز جنگ

(WARTECHNIC) سے خوب واقف ہو چکے تھے اس لئے اس مہم کے لئے قابل ترجیح

تھے۔ بصرے کا سارا انتظام ان کے ہاتھ میں دے دینے سے اس مہم میں بہت سہولت پیدا ہو گئی

ان کا ذہن رسا بہت عمدہ تجویزوں تک پہنچاتا تھا اور انہیں عملی جامہ پہنانے کی قابلیت بھی ان میں

بہت اہلی تھی۔ چنانچہ کابل، فارس، خراسان وغیرہ میں انہوں نے بہر میں نکلوائیں، کنوئیں کھدائی

کا میدان سرایتیں تعمیر کیں اور عرفات و مکہ میں حوض بنوائے۔ بصرے میں بھی دو بہر بنکوائیں

اس طرح نہ راخت و تجارت اور مرفہ الحالی کو ترقی دی عوام الناس کو راحت و آسائش پہنچائی

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اپنی ضمیمی کی وجہ سے اس قدر تہہ ہی سے کام نہ

کر سکتے تھے اور بصرے کے معاشی حالات خراب ہو گئے تھے، چنانچہ جہاد کردستان کے لئے

سوداگیوں کا انتظام بھی مشکل ہو گیا تھا، جیسا کہ طبری میں مفصل مذکور ہے۔ ان حالات میں ایسے ہی

شخص کی ضرورت تھی جو رزم و ہزیم دونوں میدانوں کا شہ سوار ہو۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی نگاہ جو ہر شے میں حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہما کا

انتخاب فرما کر اپنے تدبیر اور اپنی جوہر شناسی کا بہت اچھا نمونہ پیش فرمایا جس کا اعتراف مصباح
پر نظر کرنے کے بعد ہر منصف مزاج کرے گا۔ ان کے اس قابل تعریف اقدام پر اعتراض کرنا
حیرت اسی شخص کا کام ہو سکتا ہے جسے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے قرآن و عہد اور پر خاش ہونے
یہ بات بھی قابل لحاظ ہے۔ حضرت عبید اللہ بن عامر رضی اللہ عنہما حضرت عثمان رضی اللہ
عنہ کے بھی قریبی رشتہ دار تھے۔ ماموں زاد بھائی ہونے کے اعتبار سے وہ حضرت عثمان سے قریب
تھے لیکن آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقی پھوپھی کے ہوتے ہونے کی حیثیت سے ان کی قرابت
حضرت علی سے قریب تر تھی۔

مزید یہ کہ بصرے کے حالات کے اعتبار سے وہاں کے گورنر کا خلیفہ کا عزیز قریب ہونا بھی اس
قرن مصلحت تھا۔ اسلامی تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ شہادت عثمان کے بعد بالکل واضح ہو گیا کہ
کوئی طرح بصرہ بھی سبائی پارٹی کا ایک مرکز تھا۔ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی دوراندیشی
اور دقیقہ رس نگاہ نے پہلے ہی اندازہ فرمایا تھا کہ مفسدین بصرے میں بھی پہنچ چکے ہیں اور اپنے
قدم جمانے کی فکر کر رہے ہیں۔ حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی شکایت جس انداز سے کی
گئی تھی اس میں بھی سبائی زہر کی بو آ رہی تھی۔ یہ کیسے ممکن تھا کہ حضرت عثمان کے ایسے فہیم و ذکی
شخص اسے محسوس نہ فرماتے ایسے موقع پر اپنے کسی قرابت دار کو بھیجا کہ کسی اعتبار سے زیادہ تھا
قرن مصلحت تھا۔ ادل اس لئے کہ خلیفہ وقت سے قرابت رکھنے کا رعب بہت سی سازشوں
کے لئے سد سکندری ثابت ہو گا جیسا کہ ہم مفصل ذکر کر چکے ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ مفسدین خلیفہ
کے خلاف گورنر کی قبائلی یا خاندانی عصبیت کو ابھارنے کی کوشش نہیں کر سکتے۔ اس لئے کہ
ان کا اور خلیفہ کا خاندان ایک ہی ہے اگر کسی دوسرے خاندان کا کوئی شخص مقرر کیا جاتا تو یہ لوگ
دوست بن کر اس میں خاندانی عصبیت پیدا کرنے کی کوشش کرتے۔ اس لئے کہ ان کا طریقہ یہی تھا

جیسا کہ مالک کے واقعات نے بالکل واضح کر دیا۔ ممکن تھا کہ گورنر اس سے متاثر نہ ہوتا لیکن ان دوست
نادر شمول کے رویہ سے وہ کشمکش میں ضرور پڑ جاتا جس سے انتظام میں خلل واقع ہوتا۔ مناسب
ترین صورت یہی تھی کہ اپنے کسی قریبی رشتہ دار کو اس منصب پر فائز کیا جائے۔

اگر باکو عطائے مال کا طعن

اصولاً یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ اعتراضات قارب کو رویہ پیسہ یا اور کوئی مال و منال
دینا فی نفسہ کوئی مذموم یا قابل اعتراض چیز نہیں ہے بلکہ فی نفسہ مستحسن اور قابل تعریف کام ہے
البتہ اگر اس مال کے حاصل کرنے یا اسے صرف کرنے میں احکام و قوانین شرعیہ کی رعایت نہ کی جائے
تو یقیناً یہ چیز مذموم بھی ہوگی اور قابل اعتراض بھی۔ مثلاً اگر اس مصرف کے لئے کسی دوسرے کا حق
مادر مال حاصل کیا جائے اور اپنے اقربا کو دیا جائے یا بیت المال کی آمدنی سے اقربا پر دوسری کی جائے تو
یقیناً یہ مصیبت اور بہت مذموم و قابل اعتراض فعل ہوگا۔

سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق کوئی شخص بھی یہ ثابت نہیں کر سکا کہ انہوں
نے جو مال اپنے اقربا کو عطا فرمایا تھا وہ معاذ اللہ کسی خلاف شریعت ذریعہ سے کمایا ہوا تھا۔
اسی طرح یہ بات بھی کسی دلیل سے قیامت تک نہیں ثابت کی جاسکتی کہ ان کی یہ عطا خلاف شریعت
تھی۔ جب یہ دونوں باتیں ثابت نہیں ہیں تو حضرت مدوح پر عطا مال کے سلسلہ میں اعتراض و طعن
کرنا چاند پر خاک ڈالنے کے مرادف اور غرور قلب معترضین کی بیماری کی علامت ہے۔

مردودی صاحب نے اس موقع پر بھی عجیب ہوشیاری سے کام لے کر مبانیوں کے
اس پرانے اعتراض پر قلعی کر کے ناظرین کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ پہلے آپ سائید کا
اعتراض ملاحظہ فرمائیں :

واللہ اعطی بنی امیہ اکثر من الناس اور انہوں نے (حضرت عثمان نے) بنو امیہ کو

(البیان فی التہار علیہ السلام)

دوسری دکان سے زیادہ مال عطا فرمایا ہے۔

اس کے بعد مودودی صاحب کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

• اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات ہیں جو عام طور پر لوگوں میں بدت

احتمل ممتنع بن کر رہیں۔

دونوں باتوں کا فرق ظاہر ہے۔ سیاسیوں کے قول کا مطلب تو صرف اتنا ہے کہ حضرت عثمانؓ اپنے اعزاء و اقارب کو دوسروں سے زیادہ مال عطا فرماتے تھے لیکن مودودی صاحب نے حضرت عثمانؓ اور بنو امیہ کی عداوت کی وجہ سے اس طعن کو زیادہ زنی بنانے اور ناظرین کو ان حضرات سے بدگمان بنانے کے لئے "دوسری ایسی رعایات" کے گول مول اور کھلے الفاظ استعمال کئے تاکہ قاری کے ذہن کی رسائی صرف عطا شدہ مال میں نا انصافی تک محدود نہ رہے بلکہ بہت سی اور رعایتیں بھی اس کے سامنے آجائیں۔ مثلاً وہ خیال کرے کہ شاید خلیفہ المسلمین نے اپنے رشتہ داروں کو بیت المال پر ہر قسم کے تصرف کا اختیار دے دیا ہو۔ اسی طرح ان کے عمال ظالم ہوں گے لیکن ان کے ظلم پر امیر المؤمنین کوئی گرفت نہ کرتے ہوں وہ میرز و غیزہ (معاد اللہ من حد الافکار الفاسدہ) اس طرح قاری کے دل میں جو بدگمانیاں حضرت عثمانؓ کی طرف سے پیدا ہو سکتی ہیں وہ سیاسی کے قدیم ہتھیار کو انہیں کے الفاظ میں دہرا دینے سے نہ پیدا ہو سکتیں اور نہ دیانت کے علاوہ علمی تحقیق کا لگاؤ تھا بھی یہی تھا کہ مودودی صاحب یہ لکھتے کہ انہوں نے اپنے اعزاء و اقارب کو دوسروں سے زیادہ مال عطا فرمایا۔ "دوسری ایسی رعایتیں" کے یہم الفاظ لگانے کی نہ تو کوئی ضرورت تھی اور نہ اس کے لئے کوئی وجہ جو انہیں کی جا سکتی ہے، جو معروف ہے اگرچہ زبان کی غلطیاں ہوتی ہیں تاہم وہ دلی کے رچنے والے ہیں ان کے متعلق یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اردو زبان سے ملنے قابل ہیں کہ مشرق و غربت والا دور کلاموں کا فرق نہیں سمجھ سکے۔

اگر صرف کوسبائیوں کے قدیم طعن میں اضافہ ہی منظور تھا تو ثبوت میں رعایات کی کچھ مثالیں پیش کرتے، اور حجب وہ اس سے عاجز تھے تو ایسا عام اور موہم لفظ استعمال کرنے سے اجترارہ کرنا چاہئے تھا۔ اس بے دلیل دھو سے اور عام الفاظ کی توجیہ سوا اس کے اور کیا ہو سکتی ہے کہ وہ ناظرین کو دھوکہ دے کر ان کے جذبات حضرت عثمانؓ کے قلات ابھارنا چاہتے ہیں۔ اس دھوئی عام کی دلیل بیان کرتے ہوئے حاشیہ پر لکھتے ہیں:-

”مثال کے طور پر انہوں نے افریقہ کے مال غنیمت کا پورا قسم (دلاکھ دینار) مروان

کو بخش دیا۔“

اس میں بھی نکتہ یہ ہے کہ اگر راقم السطور کی طرح کوئی شخص گرفت کرے کہ جناب والا آپ کا دعویٰ ہے تو رعایات کا ہے جو عام ہے اور اس کی دلیل عاصی ہے، یعنی صرف عطائے مال میں عینہ رعایت۔“
 کا اظہار کر رہی ہے یہ تو ثبوت مدعا کے لئے کافی نہیں ہے۔ رعایت کی مزید قسمیں کہاں ہیں؟ ان کی بھی تو کوئی مثال پیش فرمائیے۔ تو ذرا جواب دیا جائے گا کہ ان رعایات سے مراد بھی عطائے مال میں رعایت ہے لفظ عام ہے مگر معنی خاص مراد لئے گئے ہیں۔ اس طرح ناواقف تو حضرت عثمانؓ کے متعلق بدگمان ہو جاتے اور واقعہ کی زبان بھی بند کی جاسکے۔ ناظرین خود فیصلہ کریں کہ اس چیز کا نام فریب دہی ہے یا علمی تحقیق؟ اور اس کا محرک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جذبہ بغض و عداوت ہے یا جذبہ تحقیق؟

یہ تو مولانا کی شان تحقیق کا اظہار تھا، اب افریقہ کے خمس کی حقیقت بھی سن لیجئے، پہلی بات تو یہ ہے کہ اس روایت کا مدار طبری اور طبقات ابن سعد دونوں ہی واقعہ پر ہے جس کا کذاب اور دضاح ہونا ایک تسلیم شدہ حقیقت ہے۔ بعد کی کتابوں میں مثلاً کمال ابن اثیر وغیرہ میں یہ تذکرہ انہیں دو کتابوں سے ماخوذ ہے جیسا کہ ہم واضح کر چکے ہیں، اس لئے مولانا کا

کامل ابن اثیر اور ابن حنبل دون کا حوالہ دینا بے سود ہے۔ نہ ابن اثیر کی تحقیق کا معاملہ تو اس کی حقیقت یہ ہے کہ وہ ان کی رائے ہے یہاں بحث نفس روایت سے ہے جس پر رائے کی بنیاد قائم ہے جب یہی ثابت نہیں ہے تو ان کی یا کسی دوسرے کی رائے ملنے کے برابر بھی وقعت نہیں رکھتی۔ واقعات محض رائے سے نہیں ثابت ہوتے ہیں بلکہ روایت سے ثابت ہوتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ واقعی کے کذاب اور مضامع ہونے سے قطع نظر اس کی روایت میں سخت اضطراب بھی پایا جاتا ہے۔ خود مورودی صاحب نے کامل ابن اثیر سے نقل کیا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے افریقہ کے مال نصبت کا خمس حضرت مروانؓ کو دے دیا تھا مگر طبری کی روایت ملاحظہ ہو فتح افریقہ کے سلسلہ میں اسی واقعی سے یہ نقل کرتے ہیں۔

دکان الذی صالحہ علیہ عبد اللہ	ان لوگوں سے حضرت عبد اللہؓ بن مسعودؓ نے عین ہر
بن سعد بن شامہ بن قنارہ مذہب	تعداد مونس پر صلح کی تھی اور حضرت عثمانؓ نے یہ
قاہر بن عثمانؓ فی یوم لال المحکم	سب کا سب آل حکم کو ایک ہی دن میں دیر یا
قلت او مروان قال لا ادری	میں سے پوچھا کہ کیا مروانؓ کو دے دیا تھا اس
زبیری علیہ واقعات مشکوٰۃ	نے کہا کہ میں نہیں جانتا۔

اس روایت میں واقعی کہتا ہے کہ (خمس نہیں) بلکہ پورا وصول شدہ مال (جس کی مالیت اسی روایت میں پچیس لاکھ بیس ہزار دینار ظاہر کی گئی ہے) عطا فرما دیا تھا۔ مقدار مال کے بارے میں اس اضطراب کے علاوہ اس روایت میں دوسرا اضطراب یہ ہے کہ راوی یہ بھی متعین نہیں کر سکا کہ یہ مال کسے دیا گیا؟ آل حکم کو جس میں بہت سے افراد تھے یا صرف حضرت مروانؓ کو؟ طبقات ابن سعد سے اسی واقعی کی جو روایت مورودی صاحب نے نقل کی ہے اس میں وہ کہتا ہے۔

و کتب مسودہ ان خمس مصر

(حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) حضرت مروان کے لئے

مصر کا خمس لکھوا تھا۔

(عش)

یہ تیسرا اضطراب و اختلاط روایت ہے، ایک جگہ واقعی افریقہ کے مال غنیمت کے متعلق تذکرہ کرتا ہے، دوسری جگہ مصر کا خمس دینے کو کہتا ہے، آخر اس کی کس بات کا اعتبار کیا جائے؟

طبقات ابن سعد کی مندرجہ بالا روایت دیکھتے تو واقعی کا بیان بالکل اس طرز کا ہے جسے کوئی پوس افسر کسی کے خلاف چارج ٹیٹ مرتب کر رہا ہو اور کسی کسی طرح ملزم کو مجرم ثابت کرنے کے درپے ہو۔ حضرت عثمانؓ اور حضرت مروانؓ کی عداوت کے جوش میں وہ بھول گیا کہ وہ پہلے افریقہ کے مال غنیمت دینے کا تذکرہ کر چکا ہے اس لئے اس نے خمس مصر کا نام لے دیا۔ واقعی کے کذب و دروغ سے قطع نظر یہ اضطراب بھی بتا رہا ہے کہ یہ روایت بالکل جھلی اور جھوٹی ہے۔

مردودی صاحب نے بھی یہ سمجھ کر کہ چلو حضرت عثمانؓ کے اوپر ایک اور الزام لگانے کا موقع ملا، اس روایت کو بھی نقل فرمایا۔ گویا ان کے نزدیک دونوں واقعات الگ الگ ہیں۔ مردود نے حضرت مروانؓ کو افریقہ کے غنائم سے خمس عطا فرمایا اور مصر کا خمس بھی دے دیا۔

لیکن حضرت عثمانؓ کی مخالفت کے جوش میں مردود نے یہ نہ سوچا کہ خمس مصر کے معنی کیا ہیں؟ اگر اس سے مال غنیمت کا خمس مراد ہے تو یہ بالکل باطل ہے اس لئے کہ مصر عہد فاروقی میں فتح ہو چکا تھا۔ عہد عثمانیؓ میں وہاں سے مال غنیمت آنے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔ اور اگر خراج مصر کا خمس مراد ہے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ خراج میں سے بھی خمس نکالا جاتا تھا حالانکہ دستور اسلامی میں ایسا کوئی قانون نہیں ہے کہ کسی ملک کے خراج کا پانچواں حصہ مرکز بھیجا جاتا ہو۔ بلکہ عام قانون یہ تھا کہ خراج سے صوبے کے سرکاری اخراجات نکال کر جو کچھ بچتا تھا وہ خلیفہ کے پاس بیت المال میں داخل کرنے کے لئے بھیج دیا جاتا تھا۔ خراج کی خمس کا نہ کوئی قانون ہے اور نہ کسی روایت سے اس کا پتہ چلتا

ہے۔ جہد نبوی سے لے کر عہد علوی تک کہیں بھی اس کا پتہ نہیں چلتا کہ خراج کو پانچ حصوں میں تقسیم کیا گیا ہو۔

اس کے علاوہ لفظ خمس سے خراج کا خمس مراد لینا متبادر کے بھی خلاف ہے۔ حدیث و فقہ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ خمس کا لفظ ایک اصطلاح کی حیثیت رکھتا ہے اور جب مطلق بولا جاتا ہے تو اس سے خمس غنیمت مراد ہوتا ہے۔ یہاں بھی اس لفظ کے معنی متبادر ہی ہیں، اور خراج کا خمس مراد لینا بالکل خلاف اصول ہے۔ اس سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ بمقدار دو روغ گرجا قلعہ نہ با سند و اقصیٰ گویا وہیں رہا کہ مصر حضرت عمرؓ کے زمانہ میں فتح ہو چکا تھا۔ نہ یہ یاد رہا کہ وہ خود اس سے پہلے کیا کہہ چکا ہے۔

علامہ ابن اثیر کی جو رائے موجودی صاحب نے نقل کی ہے اس میں ایک کھلی ہوئی غلطی ہے معلوم نہیں کاتب کی غلطی ہے یا خود علامہ کی لغزش کہ حضرت عبداللہ بن ابی سرح کو غنائم افریقہ کا خمس عطا کرنا لکھ دیا ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے انہیں خمس الحسن یعنی پانچویں حصہ کا پانچواں حصہ عطا فرمایا تھا اور وہ بھی بعد کو دینے لے لیا۔ یہ طبری کی روایت ہے جو اس بارے میں اصل ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مشائخ میں حضرت عثمانؓ نے حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو افریقہ پر حملہ کا حکم دیا۔ ہمت افزائی کے لئے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ تمہارے ہاتھ پر فتح دیں تو مال غنیمت کے خمس کا خمس بطور انعام تمہیں ملے گا۔ فتح کے بعد انہوں نے حسب ارشاد خلیفہ خمس کا خمس لے لیا۔ باقی مال غنیمت حسب قاعدہ تقسیم کر دیا اور خمس کا سچ خلیفہ کی خدمت میں بھیج دیا۔ یہ بات بعض لوگوں کو ناگوار ہوئی اور ان کا ایک وفد شکایت لیکر دربار خلافت میں پہنچا حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ شرع مجھے اس انعام کے دینے کا حق حاصل ہے۔ صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ نے بھی ایسا کیا ہے۔ لیکن اگر تم لوگ ناراض ہو تو میں ان سے واپس لے لوں۔ انہوں نے کہا کہ ہم راضی نہیں ہیں

اس لئے آپ نے حضرت عبداللہ کو لکھ دیا کہ وہ خمس الخمس واپس کر دیں (طبری جلد ۵ - احوال مشرق)
ابن اثیر کا ماحذ طبری ہے اس لئے مانتا ہوں کہ اس کا کہ ابن اثیر کا خمس لکھنا غلط ہے۔

واقعی کا کذاب اور وضاع ہونا، اس کے ساتھ روایت میں اضطراب و اختلاف اس
حقیقت کا اہم لہجہ کر رہا ہے کہ حضرت مروان کو عطاءئے خمس کا یہ پورا قصہ من گڑھت فساد اور
مجبوری کہانی ہے جسے خواہ واقعی نے وضع کیا ہو یا کسی اور نے۔

اس کے موضوع ہونے کا ایک قرینہ یہ بھی ہے کہ بلوایوں نے جو اعتراضات سیدنا حضرت عثمان
پر کئے تھے اس میں اجمالاً اتنا تو کہا گیا ہے کہ وہ بنو امیہ کو دوسروں سے زیادہ مال عطا فرماتے ہیں لیکن
پانچ لاکھ دینار عطا کرنے کا تذکرہ نہیں ہے حالانکہ ایسے موقع پر ایسی اہم مثال کا تذکرہ عاواناً لازم
ہے جس کی اہمیت اس سے ظاہر ہے کہ موروثی صاحب کے ایسے لوگوں نے اسے مستقل اعتراض کی
حیثیت دیدی ہے۔ اگر یہ واقعہ ہوتا تو یقیناً مفسدین اس کا تذکرہ کرتے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر سے
سے اس چیز کا وجود ہی نہیں ہوا اور یہ تعبدیہ کو گڑھا گیا ہے

طبری میں اس سلسلہ کی ایک دوسری روایت بھی ہے جو زیر بحث روایت سے بالکل مختلف
ہے۔ یہ واقعی سے نہیں ہے بلکہ عبداللہ بن احمد بن بسترہ سے مروی ہے۔ اس میں مذکور ہے کہ حضرت
عثمان کے مکان پر حضرات علی، طلحہ، سعد و زبیر رضی اللہ عنہم مشورے کے لئے جمع ہوئے، تو
انہوں نے تقریر فرمائی اور فرمایا بعض لوگوں کو اعتراض ہے کہ میں نے اپنے اعزاء و اقارب کو مال
عطا کیا ہے۔ یہ صحیح ہے مگر اس کی وجہ یہ ہے کہ میرے یہ اقارب فقرا و مساکین ہیں مال غنیمت کے
خمس میں سے میں نے انہیں دیا اور اس کا مجھے حق ہے لیکن اگر آپ لوگوں کی رائے ہو تو میں وہ بھی
ان لوگوں سے واپس لے لوں۔ سب نے کہا کہ آپ نے جو کچھ کیا وہ ٹھیک بھی ہے اور حسن بھی۔

اس کے بعد انہوں نے کہا کہ آپ نے مروان اور خالد بن ولید کو بھی تو مال عطا فرمایا؟

اس کے بعد راوی کہتا ہے:-

وكانوا يزعمون انه اعطى مروان
خمسة عشر ألفاً وابن السيد خمسين
الفاً (طریح جدید خیم احوال مشرق)

ان کا خیال تھا کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت مروانؓ
کو پندرہ ہزار دینار دیے اور حضرت ابن السیدؓ
کو پچاس ہزار۔

آخر میں یہ ہے کہ آپ نے ان دونوں سے یہ مال واپس لیکر بیت المال میں داخل فرما دیا۔

ملاحظہ ہو اس روایت میں حضرت مروان کے لئے پندرہ ہزار کا عطیہ ظاہر کیا جا رہا ہے
پھر یہ بھی مذکور نہیں ہے کہ پندرہ ہزار درہم یا دینار؟ کہاں پندرہ ہزار (درہم یا دینار) اور
کہاں پانچ لاکھ دینار؟ ہمیں تفادیر رہ از کجاست تا بد کجا۔ یہاں اس روایت کی صحت و
عدم صحت سے بحث نہیں ہے، بلکہ دکھانا یہ ہے کہ اس معاملہ میں کتنا اختلاف بیان ہے اگرچہ
کہا جائے کہ یہ دوسرا واقعہ ہے تو سوال یہ ہے کہ اس موقع پر ان حضرات نے ۵ لاکھ دینار کا تذکرہ
کیوں نہ کیا؟ اور اگر یہ واقعہ اس سے پہلے کا ہے تو یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے کہ حضرت
عثمانؓ پر پندرہ ہزار کے بارے میں اعتراض ہو چکا ہو اور وہ مال واپس کروا چکے ہوں۔ اس کے

۱۰ یہ روایت قلیل اور مرسل ہے۔ اس کا ایک راوی اسماعیل بن یحییٰ مورخ ہے۔ متعدد ائمہ جمع و تفریق
نے اسے ضعیف المائتہ اور ناقابل اعتبار کہا ہے (میزان الاعتدال ترجمہ اسماعیل بن یحییٰ) خصوصاً
ایک صحابہ کے وقت ایسے مورخ راوی کی روایت قبول کرنا کس طرح جائز نہیں ہے۔ اس کے علاوہ خود
روایت کا متعلق بیان اس کی صداقت کو چیلنج کر رہا ہے۔ ملاحظہ ہو کہ پہلے تو حضرات عثمانؓ
کے طرز عمل کی تعویب و تحسین کرتے ہیں اس کے بعد دست راستہ میں کرتے ہیں کہ عثمانؓ کو آپ نے
امتداد عہد دیا۔ اگر یہ الزام ذہن میں آتا تو تعویب و تحسین کے کیا معنی تھے؟ یہ تناقض خود اس کی دلیل
ہے کہ روایت کس سبب سے ناقص ہے۔

بعد وہ انہیں کوہ لاکھو دینار دینے میں، اس کے علاوہ روایت کا سیاق و سباق ایسا ہے کہ یہ حضرت عثمانؓ کے آخری دور کا واقعہ ہے جب ان کے خلاف شورش شروع ہو چکی تھی، وہ لاکھو دینار کی روایت فتح ازیقہ کے قریب میں مذکور ہے، جو اس سے بہت پہلے ہوئی تھی۔

موردی صاحب تحقیق کے مدعی ہیں لیکن انہوں نے ضعف راوی پر نظر کی اختلاف و اضطراب روایات پر، اور بغیر سوچے سمجھے سبائیوں کی تقلید میں حضرت مروان کوہ لاکھو دینار عطا کرنے کا غلط الزام حضرت عثمانؓ ذی النورینؓ پر لگا دیا۔

حدیث صحابہ نے موصوف کے دیدہ تحقیق پر ایسا پردہ ڈالا کہ تاریخ انجیس کی مشہور ذیل حدیث بھی ان کی نظر سے اوچل ہو گئی۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ شہ ۶۲ھ میں حضرت عثمانؓ کے فرمان کے بموجب حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ابن ابی سرحؓ عامل مصر نے شمالی ازیقہ (نیولس و انجیزاٹر) پر فوج کشی کی اس میں خاص تعداد مدینہ طیبہ کے فوجیوں کی بھی شریک ہوئی اور حضرت مروانؓ بھی اس میں شریک تھے، اس جنگ میں بہت مشکلیں درپیش ہوئیں اور فتح بہت مدت کے بعد حاصل ہوئی جس کی وجہ سے اہل مدینہ بہت فکر مند تھے۔ جو مالی غنیمت حاصل ہوا اس کا خمس حضرت عبداللہؓ نے خلیفہ اسلم بن کے پاس بھیجنے کے لئے نکالا، اس میں پانچ لاکھ دینار کا سونا چاندی تھا، اس کے علاوہ سامان اور مویشی تھے، سامان اور مویشی کا مدینہ منورہ بھیجا جو کئی ہزار میل کی مسافت پر تھا بہت مشکل نظر آیا۔ اس لئے اسے نیلام کر دیا گیا، نیلام میں اسے حضرت مروانؓ نے ایک لاکھ و دہم (تقریباً ۲۵ ہزار روپے) میں خرید لیا، اس رقم کا بیشتر حصہ انہوں نے نقد ادا کر دیا، کچھ رقم باقی رہ گئی جس کے متعلق انہوں نے مدینہ منورہ پہنچ کر ادائیگی کا وعدہ کیا، حضرت عبداللہؓ امیر شکر نے خمس غنیمت انہیں کے سپرد کیا، اور ہدایت کی کہ وہ اسے مدینہ طیبہ لے جائیں اور وہاں بقیہ رقم ان پر باقی تھی، طاکر خمس کی رقم

پوری کر کے بیت المال میں داخل کر دیں۔

اہل مدینہ اپنے لڑکوں اور اعزاز کی وجہ سے بہت فکر مند اور پریشان تھے۔ حضرت مروان نے ہنجر مڑوہ فتح مسنایا اردان کی غیر رعایت سے مطلع کیا تو سب کو بہت خوش ہوئی۔ حضرت عثمانؓ نے خوش ہو کر وہ چھوٹی سی رقم جو ان پر باقی تھی صاف کر دی (تاریخ الخلفاء جلد ثانی ص ۲۹) ذکرہ لقمہ علی عثمان رضی اللہ عنہ (ظاہر ہے کہ وہ رقم ۵ لاکھ وینار نہیں ہو سکتی ہے نہ ایک لاکھ و درہم ہو سکتی ہے، اس لئے کہ اس کا بڑا حصہ دوا دار چکے تھے۔ انوار اوہ رقم اس زمانے کے حساب سے چار پانچ ہزار روپے سے زیادہ نہ ہوگی۔

مولانا کو اگر یہی مذہبی کہ خمس ازرقہ عطا کرنے کی روایت تسلیم ہی کر لی جائے۔ تو تاریخ انجمن کی اس روایت ہی کو قبول فرمایا ہوتا اس کے معنی کی حیثیت تو وکیل عدالت کی نہیں ہے۔

حقیقت و واقعہ

حقیقت و واقعہ یہ ہے کہ حضرت مروان اور خمس ازرقہ کا عطا کر دینا (خواہ وہ پانچ لاکھ وینار ہوں یا چند ہزار درہم) بالکل بے اصل اور غلط ہے، کوئی روایت بھی اس سلسلہ میں قابل اعتناء و قبول نہیں ہے۔ سب روایتیں بالکل جعلی اور موضوع ہیں جو سبائیس نے محض حضرت عثمانؓ کو بدنام کرنے کے لئے وضع کی ہیں، بعد کے مورخین نے انہیں جعلی روایتوں پر اپنی آرا کی بنیاد رکھی ہے، اس لئے روایات کی لغویت ثابت ہوئے کے بعد کسی مورخ کی رائے کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا خواہ وہ ابن اثیر ہوں یا ابن حسلہ بن یا ابو دکنی۔ اس مسئلہ پر جو بحث اوپر گذر چکی ہے اسے سامنے رکھ کر تاریخ کا ہر طالب علم اسی نتیجہ پر پہنچے گا۔

چنانچہ تاریخ الخلفاء کے مصنف بھی اسی نتیجے پر پہنچے ہیں۔

واما طعنہم علی عثمان انه وھب خمس حضرت عثمانؓ پر ان کا یہ اعتراض کہ انہوں نے عثمان

اعتدلیتہ مسودان ابن المحکم فہو
انزہت کا خمس حضرت مروان کو دے دیا تھا ان کی
غلطی منہم (۵)

غلط بیان ہے۔

یہی نامود مورخ حضرت عثمان کے متعلق اس قسم کے جملہ اعتراضات کے متعلق اپنی کئی رائے کا
اس طرح اظہار کرتے ہیں :

وہما ما ادعوه من اسرافہ فی بیت
مترعین جو حضرت عثمان پر بیت المال میں امارت
المال فاکثر ما تفعلو عندہ مفتوحا
(مرتب یہ جاں کا اعتراض کیا ہے) (اس کا یہ حال ہے)
علیہ عتق و ما صح متہ فعدن سہ
کہ اس قسم کی اکثر روایتیں جو انہوں نے نقل کی ہیں ان
فیہ واضح (۶)

اور مجدد القات ثابت ہیں ان میں ان کا عذر بالکل
ناصح ہے۔

یعنی انہوں نے بیت المال کے مال سے جو صرف کیا ہے وہ اصول دین کے ماتحت اور دینی مصالح
کے پیش نظر کیا ہے جس پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اسے اسراف میں داخل کیا جاسکتا ہے۔
مودودی صاحب کو اگر بقول خود تاریخ کے اصل مآخذ کو اپنا سرمایہ تحقیق بنانا تھا تو
انہیں روایات پر سند و راایت دونوں پہلوؤں سے نقد کرنا چاہیے تھا اور قبول کرنے سے
بچنے ان کا جانتنا پر کھلا لازم تھا، اور اگر مورخین مابعد کی تعلید ہی کرنا تھی تو انہیں یہ سوچنا چاہیے
تھا کہ ایک صحابی اور ایسے جلیل القدر صحابی کے متعلق جب مورخین کی روایتیں ہیں تو وہی رائے
قابل قبول ہے جو ان کی پوری زندگی کے ساتھ مناسبت رکھتی ہو، لیکن ان کا رد یہ عجیب ہے، وہ
ابن اثیر کی رائے کے اسیر بن جاتے ہیں لیکن تاریخ انھیں کی مندرجہ بالا تصریح کی جانب
انتہایت بھی نہیں کرتے۔

اگر ان کے دل میں عظمت صحابہ جنگ نہیں پاسکی تو دھڑی تحقیق کی لاج رکھنے ہی کے لئے
ہی انہیں کم از کم اس واسطے کو نقل کرنا چاہئے مٹا خواہ اس کی تردید ہی کر دیتے۔

وفا کو بھول جاؤ، خاک ڈالو عہد و پیمان پر

توس ہی کھا کے آؤ، آؤ تو گور غریبوں پر

انصاف شرط ہے، آپ ہی بتائیے کہ اس بلیک آؤٹ کے بعد مولانا کی حیثیت، محقق کی نظر
آتی ہے یا وکیل مدعی کی ؟

سیدنا حضرت عثمان کا بیان

موردی صاحب طبری کی تعریف میں رطب اللسان ہیں اور اس پر بہت اعتماد فرماتے
ہیں۔ لیکن حیرت ہے کہ انہیں اسی کتاب میں سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا وہ خطبہ نظر
نہیں آیا جس میں انہوں نے سبائوں کے اس قسم کے اعتراضات کا جواب دیا ہے۔ یہ خطبہ
بہت طویل ہے۔ ہم یہاں اس کا وہ حصہ نقل کرتے ہیں جس کا تعلق خطائے مال کے مسئلہ سے ہے
وہی ہذا۔

وقالوا ان احب اهل بيتي واعظمهم	یہ (مفسرین) کہتے ہیں کہ میں اپنے خاندان والوں سے
فاما حق فانه لم يعمل معهم على	محبت کرتا ہوں اور انہیں مال عطا کرتا ہوں (یہ
جوہر بل الحصول الحقوق عليهم واما	صحیح ہے) مگر (دراصل چونکہ ان کے ساتھ میری
اعطاءهم فافى ما اعطيهم من مالي	محبت تھی مجھے کسی ظلم اور حق عینی پر مالی نہیں کیا ہے
ولا استعمل اموال المسلمين لنفسى	میں ان کے حقوق ادا کرتا ہوں اور حجہ میں انہیں
ولا لاحد من الناس ولقد كنت اعطى	دیتا ہوں۔ وہ صرف اپنے ذاتی مال میں سے دیتا ہوں

العطية الكبيرة الوحيه من صلب عالي
 ازمان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 راني بكر وعمر وانا يومئذ نصحهم
 انهم انيت على استان اهل بيتي
 وفتي عمري وودعت الدنيا
 في اهلتي قال المجدون ما قالوا راني
 والله ما حملت على مصي من الامصار
 فضلا فيصون ذلك لمن قاله ولقد
 ردوته عليهم وما قدم علي الا
 الا خمس ولا يحملني منها شيء
 قولي السلامون وضعها في اهلها
 دوني ولا يثاقت من مال الله بفس
 فما فوقه وما ابلغ ما اكل الا من
 عالي . (تاء بخبرى بده خيم احوال شمس)

وہ صرت اپنے ذاتی مال میں حصہ لیتا ہوں مسلمانان
 کا مال نہ میں اپنے لئے فقال بکھتا ہوں اندر نہ کسی
 وہ صرت کے لئے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اور حضرت ابوبکر و حضرت عمر کے زمانے میں
 میں اپنے ذاتی مال میں حصہ لیتا تھا کہ ان تدر علی
 ویا کرتا تھا، حالانکہ اس زمانے میں مجھے مال کی
 خواہش بھی تھی اب جبکہ میں اپنی خانان عمر کو
 پہنچ چکا ہوں زندگی ختم ہو چکی ہے اور میرے
 اپنا تمام سرمایہ اپنے خاندان والوں کے سپرد
 کر دیا ہے۔ تو یہ یزدین محمد بن بنائیں کر رہے ہیں
 خدا کی قسم میں نے کسی شہر پر غارت گاہی ایسا
 بار نہیں مالا جین کی وجہ سے میرے اوپر اس طرح
 کا الزام لگانا جائز ہو۔ جو کچھ بھی حاصل ہوا وہ
 انہیں لوگوں کا رفاہ و مسود پر میں نے صرف کیا۔
 میرے پاس صرف تین آٹا ہے اس میں سے کھا
 میں اپنے لئے کچھ لینا جائز نہیں سمجھتا۔ میں
 نہیں بلکہ تمام مسلمان ایسے اس کے مستحقین پر
 صرف کرتے ہیں۔ خدا کے مال میں ایک پیسہ
 لا صرف بھی نہیں کیا جاتا اور میں اس میں سے

کو بھی نہیں لیتا ہوں۔ یہاں تک کہ گھانا بھی اپنے ہی
مال میں سے کھاتا ہوں۔

طبری کی اسی روایت میں ہے کہ مجلس میں جو صحابہ کرام موجود تھے انہوں نے اس بیان کو سن کر
نشر مایا کر آپ نے جو کچھ نشر مایا وہ بالکل درست اور واقعہ ہے لیکن جو سبائی مجلس میں موجود
تھے انہوں نے اپنے گروہ میں بھا کر کہا کہ عثمانؓ اپنی اصلاح پر آمادہ نہیں ہیں۔

سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ وارضاه کے اس بیان سے عیاں
ہے کہ عطا کئے مال کے بارے میں جتنے الزامات سبائیں لگائے ہیں اور جن کا
اعادہ ہو ورنہ صحابہ نے کیا ہے، مثلاً خمس ازرقہ مردان کو بخش دینا یا بنو امیہ کو بیت
الmaal میں سے زیادہ مال دینا یہ سب بالکل غلط اور سبائوں کے پھتان ہیں جن کی کوئی
اصل نہیں ہے۔

فقہاء کی روایت

اس روایت کی تائید فقہائے کرام کی مندرجہ ذیل روایت سے ہوتی ہے :
ملک العلماء امام علامہ الدین ابی بکر بن مسعود کا سنی حنفی رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور
و مقبول کتاب جرائع الفرائع میں سیدنا امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلہ میں اس مسئلہ پر
استدلال کرتے ہوئے کہ خمس مال غنیمت میں قوی القریٰ کا استحقاق فقیر کے ساتھ مشروط ہے
لکھتے ہیں :-

ہذا فی دلیل وہ روایت ہے جو امام محمد بن

حسن نے کتاب البیوع میں ذکر فرمائی ہے

کہ سادۃ نما حضرت ابوبکر و حضرت عمر و حضرت

ولید و سادۃ محمد بن الحسن فی

کتاب السیران سیدنا ابوبکر

و سیدنا عمر و سیدنا عثمان و سیدنا

علیاً رضی اللہ عنہم قسماً الفنا ثم علی
ثلثہ اسمہم بینہم الیتامی و مساکین
عنہم لا بناء السبیل بحضرت من الصحابة
الکرام و لیسر علیہم احد فیکون
اجماعاً عنہم علی ذالک

(در جامع الفضل جلد ہفتم ابواب الجہاد و بین

تقسیم خمس غنیمت مطبوعہ مصر ۱۲۵۷ھ)

عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہم مال غنیمت کو ابراہیم
خمس سے جیسا کہ سابق و سابق سے ظاہر ہے اور اسی
پر بحث ہو رہی ہے) تین حصوں میں تقسیم کرتے تھے
ایک حصہ یتامی کا، دوسرا مساکین کا اور تیسرا
سائرین کا، اسی طرح اہل بیت نے صحابہ کرام کے
ساتھ اختیار فرمایا جس پر کسی نے انکار نہیں
فرمایا اس لئے اس پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔

واقعہ یہ ہے کہ فقہاء کی روایت خصوصاً ایسے فقہاء جو حدیث کے پرکھنے والے تھے (جیسے امام محمد رحمہ اللہ)
کا جو درجہ ہے وہ تاریخی روایتوں کا نہیں ہو سکتا۔ ان روایتوں کے مقابلہ میں تاریخی روایات
کی کوئی حقیقت نہیں ہے اس لئے تسلیم کرنا پڑے گا کہ اگر بالشرع تاریخی روایتوں سے یہ ثابت
ہو تا کہ سیدنا حضرت عثمان غطیؓ مال کے بارے میں بنو امیہ کو ترجیح دیتے تھے تو بھی یہ
روایت تنہا ان سب روایات کی تکذیب و تردید کے لئے کافی تھی، چہ جائیکہ تاریخ سے بھی یہ الزام
ثابت نہ ہو اور خود حضرت عثمانؓ کا تاریخی بیان ان سب الزاموں کی تکذیب و تردید کر رہا ہو۔
اور جو روایتیں ثبوت الزام میں نفل کی جاتی ہیں ان سب کا موضوع جعلی اور مکذوب ہونا
ثابت ہو رہا ہو۔

اس روایت سے عیاں ہے کہ اپنے چہرہ و خلفائے راشدین کی طرح حضرت عثمانؓ کی عادت
بھی وہی تھی کہ خمس غنیمت ابراہیم و مساکین اور ابناء السبیل کو تقسیم فرماتے تھے اور اگر بالفرض
سیدنا حضرت ابوبکر و سیدنا حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی طرح اپنے بھی کسی کبھی عطا فرمایا ہو گا تو یقیناً کسی دلیل شرعی
اور حجت شرعی کی بنا پر عطا فرمایا ہو گا اور کسی مال میں بھی مذکور بالا اصناف ثلثہ (یتامی، مساکین اور ابناء السبیل) کے

استحقاق کو آپ نے نظر انداز نہ فرمایا ہو گا۔

ایک سمجھ دار آدمی اس سے سمجھ سکتا ہے کہ حضرت مردان کو خمس افریقہ دینے یا اپنے خرویشین وافر یا حضرت عمارت بن حکم حضرت سعید بن العاص، حضرت عبداللہ بن خالد کو کر الفدر رقوم بیت المال سے دینے کی حکایتیں محض باطل، جعلی اور جھوٹی ہیں جو دشمنان عثمان نے محض انہیں برنامہ کرنے کے لئے وضع کی ہیں۔ یہی نہیں بلکہ اس قسم کی جملہ روایات موضوع، جعلی اور لغو ہیں۔ ظاہر ہے کہ فقہاء محدثین کی روایت کے مقابلہ میں بطری بن سعد، ابن خلدون، ابن اثیر وغیرہ کی روایات کی حقیقت ہی کیا ہے ؟

مسئلہ کی فقہی حیثیت

مردود ہی صاحب خود اعتراف کرتے ہیں :

• ان روایات سے جو بات معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنے اقربا کو روپیہ دینے میں جو طرز عمل اختیار کیا تھا وہ ہرگز شرعی جواز کی حد سے بچاؤ نہ تھا۔

۳۲۵

اس اعتراف کے بعد معاملہ کے فقہی پہلو اور اس کے جواز سے بحث کرنے کی کوئی ضرورت نہیں

۱۔ تاریخ الخلفاء ج ۲ میں مذکور ہے کہ ان برحقہ الذکر تینوں حضرات کو جو کچھ آپ نے عطا فرمایا وہ اپنے ذاتی مال میں سے عطا فرمایا تھا بیت المال سے اسے کوئی تعلق نہ تھا اپنے خرویشین صاحبان کو جو آپ نے عطا فرمایا وہ درحقیقت اپنی صاحبزادیوں کو بطور حیر دیا تھا اور سب اپنی جیب قاص سے دیا تھا۔ اس سلسلہ میں بطری کی روایت پر ہم نقد کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں کہ وہ مردود ہے۔ ان روایتوں کو مردود ہی صاحب نے ضمیر کتاب میں نقل کیا ہے مگر چونکہ ہم اس کا جواب دے چکے ہیں اس لئے مزید بحث کو ناپسند ہے۔

رہتی، لیکن موصوف کا طرز یہ ہے کہ دلائل کے سامنے مجبوراً سپردِ دلالتے ہیں اور اپنی غلطی کا اعتراف
محض وقتی مصلحت سے کرتے ہیں، پھر نہایت ہوشیاری کے ساتھ عنوان بدل کر اسی بات کو
اس طرح کہتے ہیں کہ مخاطب تو متاثر ہو جائے مگر سطح میں نظریں گرفت بھی نہ کر سکیں اس مسئلہ میں بھی
انہوں نے یہی طرز اختیار کیا ہے، ملاحظہ ہو منیمہ میں عطلائے مال کے ظن کے اعتراضات کا جواب
دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

» یرئیت کی غلطی نہیں بلکہ رائے کی غلطی یا بالفاظ دیگر اجتہادی غلطی تھی نیت کی غلطی

وہ اس وقت ہوتی جبکہ وہ اس کام کو جائز جانتے پھر محض اپنے مفاد یا اپنے

اقرار کے مفاد کے لئے اس کا ارتکاب کرتے لیکن اسے اجتہادی غلطی کہنے کے

سوا کوئی چارہ بھی نہیں ہے کیوں کہ صمد رحمی کے حکم کا تعلق ان کی ذات سے تھا نہ کہ

ان کے منصب خلافت سے۔ « ۳۲۱

مطلب یہ ہے کہ حضرت عثمان کا یہ فعل حقیقت کے اعتبار سے تو شرعاً ناجائز ہی تھا لیکن غلطی سے وہ

اسے جائز سمجھتے تھے۔ حیران ہوں کہ مودودی صاحب کی اس رائے کے بعد ان کے مذکورہ بالا قول

کے کیا معنی لئے جاتیں جو انہوں نے صفحہ ۳۲۸ پر تحریر کیا ہے کہ حضرت عثمان کا طرز عمل شرعی حواذ

کی حد سے تجاوز نہ تھا۔ وہ دونوں باتوں کے کھلے برعے تناقض کی وجہ صریح اس طرح کی جاسکتی ہے

کہ مولانا اجتہادی غلطی کی شکر لپیٹ کر اپنے باطل و گمراہ کن الزام کا زہر مخاطب کے حلق سے اتارنا

چاہتے ہیں لیکن جب ناقدوں کے روشن دلائل کا کوئی جواب نہ بن پڑا تو مجبوراً ان کہی » کہہ کر ان سے

بیجا چھڑانے کی کوشش فرمائی، اس کے باقی عبارت (۳۲۱) بھی باقی رکھی تاکہ کم از کم اذکم نادا

اور سطح میں ناظرین یا ان کے تلامذہ کے دل میں تو سیدنا ذی النورین کے خلافت جذبہ پید

ہی کر دیا جائے۔

حق یہ ہے کہ مودودی صاحب کا یہ بیان بالکل غلط اور بے دلیل ہے۔ مادل تو یہی بات غلط ہے کہ مسیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے اعزاء و اقارب کے ساتھ صلہ رحمی بیت المال سے کرتے تھے اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے اصل کتاب یا تفسیر میں جو مودبتیں ظہری، طبقات ابن سعد، استیعاب وغیرہ سے نقل کی ہیں ان کا موضوع اصلی اور مہمل ہونا ہم واضح کر چکے ہیں اور روشن دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ اقارب کے ساتھ سخاوت و فیاضی کا بار تنہا ان کی حبیب خاص اور ان کی ذاتی دولت پر تھا بیت المال سے ایک حصہ نہ وہ خود لیتے تھے نہ کسی اپنے عزیز قریب کو دیتے تھے یہ الزام کہ وہ بیت المال سے افسر یا پروردی کر کے صلہ رحمی کا تقاضا پورا کرتے تھے اور اس خیر کو انہوں نے غلط فہمی سے منصب خلافت کے ساتھ وابستہ کر دیا تھا ان پر افتراء اور بہتان ہے اس سراپا کذب و دودغ دعوے کا کوئی ثبوت مودودی صاحب اور ان کے اخوان و انصار قیامت تک نہیں پیش کر سکتے اسی طرح گذشتہ بحث کی روشنی میں دیکھتے تو مودودی صاحب کا یہ لکھنا کہ،

۱۰ انہوں نے جو کچھ زیادہ یا نو صدر مملکت کی حیثیت سے اپنے حق الخدمت کے طور پر لے کر خود استعمال کر لے کے بجائے اپنے عزیزوں کو دیا، بیت المال سے مستحق لے کر دیا جسے وہ ادا کر کے ذمہ دار تھے، یا اپنی عواہد کے مطابق انہوں نے

خمس کے مال کو تقسیم کیا جس کے لئے کوئی مفصل شرعی ضابطہ موجود نہ تھا: ص ۳۲۸

بہت ہی افسوسناک اور شرمناک جرات ہے۔

ظہری کی روایت ہم ذکر کر چکے ہیں جس میں مسیدنا حضرت عثمان فرماتے ہیں کہ میں بیت المال سے ایک حصہ بھی نہیں لیتا نہ کسی اپنے عزیز کو دیتا ہوں۔ کھانا بھی اپنے پاس سے کھاتا ہوں اپنے اقارب کو جو دیتا ہوں وہ اپنے ذاتی مال میں سے دیتا ہوں اور مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ وہ حق الخدمت لیتے تھے قیسا للعجب! رہا قرص کا معاملہ و طبقات

ابن سعد کی اس روایت کا جعلی اور مردود ہونا ہم منکحات سابقہ میں ثابت کر چکے ہیں۔
 یہ کہنا غلط بھی ہے اور منقولہ نیز بھی کہ خمس کی تقسیم کا کوئی مفصل ضابطہ موجود نہ تھا۔ اس کا
 ضابطہ قرآن مجید، احادیث کتب، فقہ رب میں دیکھا جاسکتا ہے اور بدائع کی مذکورہ روایت
 سے ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کس ضابطہ کے ماتحت اسے تقسیم فرمایا کرتے تھے، اور کن لوگوں کو تقسیم
 فرماتے تھے انہوں نے اس بارے میں نہ کوئی ارادی غلطی کی اور نہ اجتہادی، اسے اجتہادی غلطی کہنا بھی
 مسید نا عثمان رضی اللہ عنہ پر سخت ظلم و اقرار ہے۔

جہاں تک مسئلہ کی فقہی حیثیت کا تعلق ہے اس کے بارے میں گزارش ہے کہ خمس غنیمت میں سے
 کس کو اس کے حصے سے زائد دینا یا مال غنیمت میں سے نفل (زائد انعام) دینا فلیقہ کے لئے
 بالکل جائز ہے۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا ثابت ہے، اسی طرح حضرات ابو بکر و عمر
 رضی اللہ عنہما سے بھی ثابت ہے۔ بعد کے ائمہ فقہاء کا مسلک بھی یہی ہے، یا وجودیکہ وہ اس مسئلہ کے
 بعض جزئیات میں یا ہم اختلاف بھی رکھتے ہیں مگر اس بات پر بالکل متفق ہیں: اگر بالفرض اس
 خلاف واقعات کو تسلیم بھی کر لیا جائے کہ حضرت عثمانؓ نے کچھ رقم خمس میں سے یا بطور نفل مال غنیمت
 میں سے اپنے بعض اصحاب کو عطا فرمایا تو بھی انہوں نے کوئی ناجائز کام نہیں کیا اور ان پر کوئی اعتراض
 وارد نہیں ہو سکتا۔ اسے خطائے اجتہادی کہنا بھی ویسا ہی غلط ہے جیسا اسے ناجائز کہنا

۱۔ دیکھئے بخاری و مسلم نیز کتاب الاصل الاہم ابن عبد السلام رحمۃ اللہ علیہ بدائع الصنائع، کتاب النفل
 میں یہ بحث اور منقولہ روایتیں دیکھا جاسکتی ہیں

۲۔ اس مسئلہ میں ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا ہے کہ سیر ناوی الترمذی نے اپنے حوالہ کے ساتھ لکھا ہے کہ حضرت
 علیؓ نے اس کے بعد اس کے بارے میں کتب تاریخ طبری، تاریخ الخلفاء وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ نے اس کے
 لئے اپنے زمانہ میں مندرجہ ذیل حضرات کو جاگیر عین زمینیں عطا فرمائیں حضرت عثمانؓ، ابی اسحاق
 حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عمارؓ، حضرت عتبہؓ، حضرت جابرؓ، حضرت اسامہؓ، حضرت
 زیدؓ، حضرت سہلؓ، بنی النضیر، حضرت زیدؓ، حضرت عوامؓ، ابی سب حضرت عمارؓ، ابی سب حضرت زیدؓ، حضرت

سیدنا حضرت عثمان کے خلاف شورش کے اسباب

سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت جو ان کی شہادت اور مسلمانوں کی اجتماعیت کی مشکت و ریخت پر منتج ہوئی تاریخ اسلام کا بہت اہم اور بہت افسوسناک واقعہ ہے۔ یہ ایسا فتنہ عظیم تھا جس کے تلخ نتائج آج تک امت مسلمہ کو نجات نہیں ملی ہے۔ سیدنا عثمانؓ کی مظلومانہ شہادت ایک طرف ایسا دردناک واقعہ ہے جس پر امت قیامت تک افسوس کرتی رہے تو حق بجانب ہے۔ دوسری طرف ان کا عظیم صمیمانہ کی راستقامت علی الحق اور ان کا مثالی کردار اور تاریخ کا وہ بے بہا سرمایہ ہے جس پر امت مسلمہ ہمیشہ فخر کرتی رہے گی۔

موردی صاحب نے حقائق کو مسخ کر کے اس فتنہ عظیم کی ایسی تصویر کھینچنے کی کوشش کی ہے جس میں حضرت عثمانؓ خود ہی (معاذ اللہ) اس فتنہ اور شورش کے ذمہ دار قرار پائیں، ان کی مظلومانہ تصویر دھندلا کر جائے اور ان کے مثالی کردار کی تابناکی بھی کم ہو جائے اس طرح سیاسیوں اور مفیدوں کا جرم ہلکا ہو جائے۔ مسطور ذیل میں ہم شورش کی صحیح تصویر پیش کرتے ہیں، جس سے موردی صاحب کی غلطی واضح ہو جائے گی اور حقیقت سامنے آجائے گی۔

ایستانی صفحات میں عرض کر چکا ہوں کہ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں جب

وہ بچے صغیر سے آگے حضرت زبیرؓ و حضرت عثمانؓ کے رشتہ دار تھے، اتنے آدمیوں میں اگر ایک غریب کو گنا

جائے تو وہ بھی معمولی آدمی ہی تھا جس کی گناہات بچے؟ خود نبی کریم صلی اللہ

علیہ وسلم سے حضرت علیؓ کو حضرت عمرؓ کو ہمارا دو باگسیر بیٹا ثابت ہے۔ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے بعد حضرات شیخینؓ سے بھی یہ چیز ثابت ہے، دیکھئے بخاری و مسلم ابوداؤد

وغیرہ کتب حدیث نیز تاریخ طبری و تاریخ الخلفاء وغیرہ -۱۲-

یہود کو یقین ہو گیا کہ دلائل و براہین کے محاذ پر انہیں کسی فتح نصیب نہیں ہو سکتی اور سیف و شمشیر کے
میلان میں بھی انہیں کامیابی سے ناپوسی ہو گئی۔

_____ تو انہوں نے اتفاق اور فریب کے آزمودہ سلاح سے اسلام کو نقصان پہنچانے کا عزم کر لیا۔ دین نبی کے خلاف یہودی یہ غصہ تحریک خود سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ
اسی سے شروع ہو گئی تھی اور مشہور منافق عبداللہ ابن ابی اسود اس کا بانی تھا، لیکن اس دور مسعود
میں ان کی دال نہ لگی اور وحی ربانی و فراست نبوی نے منافقین کو غلطیوں سے اس طرح محنت و
کودیاں کرانے کی دیشہ دوائیاں بالکل بیکار ہو جاتی تھیں۔ کچھ مدت کے بعد خود زمانہ رسالت
ہجری میں یہودیوں سے بعض سرگئے اور بعض جلا وطن کر دیئے گئے۔ کچھ اخلاص کے ساتھ ایمان لے آئے
جہاں تک کہ رفتہ رفتہ مدینہ طیبہ اور اس کے اطراف اس مفسد گروہ سے پاک ہو گئے۔ لیکن یہ کینہ پرورد
قوم جہاں لگی اپنی ناپاک تحریک کو اپنے ہمراہ لے گئی اور مدینہ طیبہ سے دور دراز مقامات پر پہنچ کر بھی
ان کا اسلام دشمنی کا مشہاب نہیں ڈھلا۔

حکومت اسلامیہ میں جہاں یہ لوگ آباد تھے مثلاً خیبر و ہاں بھی یہ لوگ مفتوح ہونے کے بعد بھی اسلام
اور مسلمانوں کے خلاف سازشوں اور رفتہ پر دازیوں میں مصروف رہے۔ خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کو نہ ہر دیا۔ آنحضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کو مشہد کر سننے کی کوشش کی۔ اسی طرح
اور بہت سی تکلیف دہ مفسدانہ حرکتیں کرتے رہے جن کی وجہ سے بالآخر سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ
اپنے زمانہ خلافت میں انہیں وہاں سے بھی جلا وطن کر لے کر مجبور ہوئے۔

سیدنا حضرت ابراہیم صدیق رضی اللہ عنہ کا دور خلافت اولیٰ تو بہت مختصر تھا، دوسرے ہی
میں اگرچہ مسلمانوں کے قدم ایران و شام وغیرہ کے حدود میں داخل ہو چکے تھے مگر فتنات کا دائرہ
اس قدر وسیع نہ ہوا تھا کہ اسے یہود و جزیہ و العرب سے نکلنے کے بعد اپنی مفسدہ پر دازیوں کی

جولانگاہ بنا سکتے۔ تیسرے جنگ جاری تھی اور شیراز اسلام ان مالک پر پوری قوت کے ساتھ
 حملہ آور اور گرفتار سے نبرد آزما تھے۔ ایسے وقت میں یہودی کی ایسی بزدل قوم کے لئے جو اس وقت
 سیاسی اعتبار سے بھی بہت پستی میں پہنچ چکی تھی ایمان سے بیٹھ کر سازشیں کرنا بہت مشکل تھا۔ چونکہ
 اہم بات یہ تھی کہ اس وقت تک ایسے نو مسلموں کی کوئی معتد بہ تعداد نہ تھی جن کے دلوں میں اسلام
 راسخ نہ ہوا ہو اور جو ان کے لئے آلہ کار بن سکتی اسی طرح پختہ مسلمانوں کی وہ نئی نسل بھی ابھی تیار نہیں
 ہوئی تھی جو باوجود پختہ مسلمان ہونے کے اپنی ناخبرہ کاری کی وجہ سے یہودی فریب کا شکار ہو سکتی
 ان اسباب کی وجہ سے سیدنا صدیق اکبرؑ کے عہد مملکت عہد میں بھی یہودی کی یہ ناپاک تحریک
 ابھر نہیں سکی۔ ان اسباب کے ساتھ سیدنا صدیق اکبرؑ کے جن انتظام، اعلیٰ تدبیر و تدبیر کو بھی مفید
 کی ہمت شکنی میں خاصا دخل تھا۔ تاریخ اسلام کے طالب علم سے یہ نکتہ مخفی نہیں ہو سکتا کہ عہد ورج
 فتنوں کو فرو کرنے اور مفاہد کو مٹانے میں ایک امتیازی شان رکھتے تھے اور حق تعالیٰ جل شانہ نے
 اس کا ایک خاص سلیقہ اور ملکہ انہیں عطا فرمایا تھا۔

تاہم اگر تحقیق کی جائے تو کچھ عجیب نہیں کہ فتنہ ارتداد، اور فتنہ انکار اور اسے نکوۃ کے

پس منظر میں بھی یہودی ریشہ دوانیاں اور وسیعہ کاریاں کارفرما نظر آئیں۔

سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے آخری دور خلافت میں یہودی کی اس تحریک نے پھر

انگڑائی لی اور فتنہ پیدا کرنے کے لئے تیاری شروع کر دی۔ کوفہ کے بعض افراد کی طرف سے جو شکایت

دہاں کے گورنر حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے بارے میں کی گئی تھی جس کا تذکرہ ہم بخاری

شریف کے حوالے سے کر چکے ہیں وہ اس معتمد پارٹی کے وجود کی ایک علامت کہی جاسکتی ہے۔ لیکن

سیدنا فاروق اعظمؓ کا اعلیٰ تدبیر اور ان کی بے نظیر تدبیر مملکت اور ہمہ ذراست نے اسے

سراٹھانے اور نشوونما پانے کا موقع نہیں دیا۔ حدیث بخاری سے ثابت ہے کہ ان کی مقدس ذات

اس فتنہ کے لئے بہت بڑی رکاوٹ بنی ہوئی تھی۔ بالآخر انہیں شہید کر کے ان مقصد پر وارد ہونے پر مجبور کر دیا۔

سید عثمان ذبی النورین رضی اللہ عنہ کے مبارک دورِ خلافت کے آخری حصہ میں یہودی کی اس تحریک نے مزید ترقی کی جس کے متعدد اسباب تھے۔ پہلا سبب یہ تھا کہ اسلامی فتوحات کا دائرہ بہت وسیع ہو چکا تھا اور نو مسلموں کی تعداد بھی بہت بڑھ چکی تھی۔ ایران، مصر، عراق کے لوگ اسلامی پرچم کے سائے میں امن و امان کے ساتھ بسر کر رہے تھے۔

مسلمانوں کی ایک نئی نسل جوان اور صاحب شعور ہو چکی تھی، جن میں سے بعض نے صحابہ کی گود میں پرورش تو پائی تھی مگر خود صحابی نہ تھے اور ایک کثیر تعداد ایسے مسلمانوں کی بھی تھی جنہوں نے آنکھیں تو کسی مسلمان گھرانے میں کھولیں مگر اس گھرانے میں کوئی صحابی نہ تھا۔ یہودی کے کید و قید سے نہ بدانتہی کے زمان کے والدین ان کا یہودی کے دامِ فریب میں گرفتار ہو جانا کچھ مشکل نہ تھا۔

ایران، مصر وغیرہ منقرض ممالک میں نو مسلموں کی ایک خاص تعداد ایسے افراد کی بھی تھی جو مسلمان تو ہو گئے تھے مگر اسلام کو پورے طور پر نہ سمجھتے تھے، وہ اسلام کی صداقت و حقانیت سے متاثر ہو کر اسلام نہیں لانے تھے بلکہ مسلمانوں کے ذہنی و اخلاقی حقوق اور ان کی سیاسی و دینی برتری سے غلام ہو کر مسلمان ہو گئے تھے۔ باوجود مسلمان ہونے کے ان کا ذوق غیر اسلامی ہی تھا۔ اپنے پر اسنے مذہب کے بہت سے افکار و باطلہ اور رسوم شیعہ مسلمان ہونے کے بعد بھی ان کے اندر موجود رہے۔ درحقیقت انہوں نے اپنے مذہب کے افکار و عقائد باطلہ سے اپنے دل و دماغ کو آزاد نہیں کرایا تھا۔ وہ اسلامی افکار سے انہیں مغلوب و مقہور کرنے کی کوئی کوشش کی تھی بلکہ انہوں نے اسلامی افکار اور کافرانہ افکار میں بزرعِ خود ایک قسم کی مصالحت کرادی تھی۔ ان احوال کی وجہ سے یہودی کی اس

حالت کو جو جہد و زما نے کی بعض مثالیں سے بہت آسان کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے۔

(باقی صفحہ ۳۲۱ پر)

نا پاک تحریک کو وہ خام مواد معتد بہ مقدار میں میسر ہو گیا جسے وہ اپنے تھاہد کے لئے استعمال کر سکتے تھے اور جو انہیں عہد صدیقی اور عہد فاروقی میں میسر نہیں ہو سکا تھا۔ اس سلسلہ میں ایران کی اگر سر فہرست پر جگہ دی جائے تو بجا ہے اس لئے کہ وہاں اس تحریک کو قبول کرنے کی صلاحیت دوسرے مقامات سے بہت زیادہ تھی جس کی وجہ یہ تھی کہ علاوہ ان نو مسلموں کے جو کچھ اوجھ کر اسلام قبول کرنے کے بجائے محض عروہیت کی وجہ سے اس کے حلقہ بگوشش ہو گئے تھے ایسے

(باقی صفحہ ۳۷۲) ہندوستان میں خاص اتحاد ایسے مسلمانوں کی پائی جاتی ہے جنہیں اسلام قبول کے ہوئے کئی پیشین گذر چکی تھیں مگر اب تک وہ بہت سے ہندو اپنے رسوم و رواج پر عمل میں رہے ہیں بلکہ ان کے بہت سے افکار و اعتقادات بھی ہندو اپنے ہیں۔ اسی طرح انگریزی قدر میں بکثرت نئی ذات کے ہندو پیدائ ہوئے تھے لیکن ۱۹۴۷ء کے انقلاب کے بعد ان کی اغلب اکثریت نے دوبارہ ہندو مذہب اختیار کر لیا حالانکہ مسیحیت اختیار کے ہوئے انہیں ایک عہدی سے زائد زمانہ گذر چکا تھا۔ ان کی کئی پیشین ہی مذہب پر گذر چکی تھیں۔ آج ہندوستان کے پڑھے لکھے مسلمانوں میں بھی ایک ایسا گروہ پیدا ہو گیا ہے جس نے ہندو مذہب کے شکار کو (مثلاً شندوگانا) کلمہ کھلا اختیار کر لیا ہے یہاں تک کہ وہ جنگ اپنی اولاد کے نام بھی ہندو اپنے کہنے لگے ہیں۔ حالانکہ اب بھی خود کو مسلمان ہی کہتے ہیں۔ رحمت ادیان کے داعیوں اور قائلوں کو بھی بطور مثال پیش کیا جا سکتا ہے۔ اس میں صرف غیر مسلم گھرانوں میں پیدا ہونے والے افراد ہی نہیں ہیں بلکہ ایسے لوگ بھی شامل ہیں جو منسل مسلمان ہیں۔ ان مثالوں سے اُنہا وقت کے اُن حالات کو سمجھا جاسکتا ہے جس کی نشان دہی ہم نے کی ہے۔ ۱۲۔

یہ تاریخ مشاہد ہے کہ ایران کی دوستی نے خلافت عباسیہ کا عائد کیا سلطنت مغلیہ کو بھی کو بھی یہی ایران دوستی کا گھن کاٹا تھا۔ اب پاکستان سے دوستی کے پہلے شروع ہو رہے ہیں۔ خیرِ خیر کر رہے۔ افسوس ہے کہ ایران اہل سنت کی عقلمندی پر ہوا۔

مسلمانوں کی تعداد بھی خاصی تھی جو کچھ بوجہ کرا اسلام کے خلعہ لگوش ہوئے تھے مگر قبول اسلام کی وجہ سے کیا تھی جاہ و جلال سے ان کے جذبات کی وابستگی ختم نہیں ہو سکی تھی۔ ماضی کی ظاہری شان و شوکت پر فخر بیٹھا اور نسلی و قومی غرور و تکبر، باوجود خلعہ لگوش اسلام ہونے کے ان کے دماغ سے زائل نہیں ہوا تھا۔ باوجود مفتوح ہونے کے ایک غرور سے جا میں مبتلا تھے اپنے فاتح عربوں کو لغزت و حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے اور زمانہ دراز گذر جانے پر بھی ان کے قدموں کے نیچے تاج کیانی کی پامالی کی کک ان کے دل میں موجود تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ لوگ بہت آسانی کے ساتھ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف یہودی پُر فریب اور منافقانہ تحریک میں شعوری طور پر مدد دہی تو غیر شعوری طور پر لہ کار بنائے جاسکتے تھے۔

ان اسباب کے وجود سے دشمن اسلام یہود کے لئے میدان ہموار کر دیا تھا۔ اور وہ وہ عثمانی میں انہیں وہ ذرائع حاصل ہو گئے جو دور رسالت مآب ارواح فناء یا دوسرے شیخین میں نہیں حاصل ہو سکتے تھے اس لئے انہوں نے اپنی تحریک کو نظم و عزم کے ساتھ آگے بڑھایا اور اپنے ناپاک و مقصدانہ مقاصد کے لئے نیا خاک تیار کر لیا۔ عمال عثمانی کے خلاف شورشیں خلیفہ رسول کا قتل حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان جنگ و جدال واقعہ کربلا، بنو امیہ پر بنو عباس کے خلاف شورش و غیرہ سب اسی خاک کے نقوش تھے اور سچ یہ ہے کہ ان پاکال فریب کار یہود نے ایسی ہوشیار ہی کے ساتھ اس شجرہ نشہ کی کاشت کی تھی کہ آج تک اس کے

دیکھئے ایران کا مشہور شاعر فردوسی شہسپائی نے ان کے بارہم عربوں کا شکر گزار ہونے کے بجائے ان کی وجہ سے اسے دولت اسلام میسر ہوئی تھی تحفہ کے اجیر میں ان کی فتح پر انہماک فرمائی کرتا ہے ملاحظہ ہو۔

دشمن شتر خوردن و سوسہار
عرب را بجائے رسید است کار
کہ تخت کیانی گشت آزاد
تغیر تو آئے جمع گردوں تقو

(شاہنامہ فردوسی) ۱۲

تلیخ ثمرات مستعلی قسطنوں کی صورت میں باقی ہیں اور راست کے کام وہ ہیں کہ تلیخ کرتے رہتے ہیں

تحریک کی ساخت اور شرکاء طریق کار

مردود ہی صاحب نے قاتلین عثمان کا جرم ہلکا کرنے کی امکانی کوشش کی ہے اور وہ صاف طریقے سے شورش کا اصل ذمہ دار خود سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو قرار دیتا چلتے ہیں اس لئے انہوں نے شورش کے اس پس منظر کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں :-

”حضرت عثمان کے خلاف جو شورش برپا ہوئی اس کے متعلق یہ کہا کہ کسی سید کے بغیر محض سبائے مل کی سازش کی وجہ سے اچھ کھڑی ہوئی تھی یا وہ محض اہل عراق کی شورش پسندی کا نتیجہ تھی تاریخ کا صحیح مطالعہ نہیں ہے۔“ ص ۳۲۸

گویا مصوف کے نزدیک تاریخ کا مطالعہ یہ ہے کہ اس فتنے کا پورا ذمہ دار سیدنا حضرت عثمان کو قرار دیا جائے چنانچہ صراحت کے ساتھ لکھتے ہیں :-

”فتنہ کے آغاز کی اصل وجہ وہ بے اطمینانی ہی تھی جو اپنے اقرباء کے معاملہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے طرز عمل کی وجہ سے عوام اور خواص میں پیدا ہو گئی تھی اور یہی بے اطمینانی ان کے خلاف سازش کرنے والے فتنہ پرورانہ گروہ کے لئے مددگار بن گئی۔“ ص ۳۳۲

عوام و خواص میں کسی بے اطمینانی کا وجود تھا بھی یا نہیں اس مسئلہ پر ہم پہلے بحث کر چکے ہیں اور حسب ضرورت انشاء اللہ آئندہ بھی گفتگو کریں گے۔ یہاں تو ہمیں یہ دکھانا ہے کہ ”مردود ہی صاحب“ نے عوام و خواص کی مفروضہ بے اطمینانی کو ثابت کرنے کی سعی لا حاصل میں تو کئی صفحے سیاہ کر دیئے لیکن اس بحث کو تشنہ ہی چھوڑ دینا مناسب خیال فرمایا کہ یہ سازش کرنے والا فتنہ پرورانہ

گروہ کن تھا؟ اس کی ساخت اور اس کا طریق کار (ٹکنیکس) کیا تھا؟ اور سازش سے اس کا مقصد کیا تھا؟

اگر مودی صاحب ان سوالات کا جواب دیتے تو ان کا پورا طلسم ٹوٹ جاتا۔ نہ حضرت عثمانؓ پر الزام لگایا جاسکتا نہ سبائیموں کا جرم ہلکا کیا جاسکتا، عوام و خواص کی بے ایمانی کا افشا تو انہوں نے صرف اس لئے تراشا ہے کہ ناظرین پر یہ اثر ڈالیں کہ اگر زیر بحث فقہ صرف ابن مسبا اور دیگر یہود کی مقصدانہ سازش کا نتیجہ ہوتا تو مسلمان عوام ہی نہیں بلکہ خواص بھی کہیں کہ حضرت عثمانؓ کے مخالف اور دشمن پسندوں کے کسی نہ کسی درجہ میں ہم فوجا ہو جاتے۔

مودی صاحب کے اس دقیق مغالطہ کی نللی خود بخود کھل جاتی ہے جب ہم دیکھتے ہیں کہ اس مقصدانہ تحریک کی زمام کار درحقیقت یہود کے ہاتھ میں تھی اور چوٹی کے لیڈر وہی تھے ان میں بعض تو باطل پس پردہ تھے اور بعض نفاق کی نقاب چہرے پر ڈال کر مسلمانوں میں شامل ہو گئے تھے یہی وہ لوگ تھے جن کے ہاتھ میں جماعت کی پالیسی تھی اور یہی فتنہ و فساد کے خلع کے تیار کر رہے تھے ان کے بعد وہ طبقہ تھا جن کا لقب کچھ مدت کے بعد شیعہ ہو گیا۔ یہ وہ لوگ تھے جن کے دینی و مذہبی عقائد و خیالات کو ان یہود نے بگاڑ کر عام مسلمانوں سے انہیں الگ کر دیا تھا۔ تیسرا طبقہ ان مسلمانوں کا تھا جو عقائد و افکار کے اعتبار سے تو عام اہل اسلام سے مختلف نہ تھے مگر یہود کے اغوا کے اثر سے حضرت عثمانؓ کے دشمن ہو گئے تھے۔ درحقیقت تحریک کی اصل باگ ڈور یہود ہی کے ہاتھ میں تھی اور یہ دونوں گروہ ان کے لئے صرف آلہ کار تھے، دوسرا طبقہ اپنی متابع دین کا بھی معتد بہ حصہ یہود کی نذر کر چکا تھا اس لئے وہ ان سے قرب و مناسبت بھی زیادہ رکھتا تھا اور بہت سے مقصدانہ کاموں کا خاکہ بنانے میں بھی اسے کبھی کبھار حصہ مل جاتا تھا۔ لیکن تیسرا طبقہ تو بالکل کٹھن پتلی کی حیثیت رکھتا تھا اور یہود اسے حسب مرضی مناسب مواقع پر استعمال کرتے تھے۔

یہی ساخت اور شکل اس جماعت کی جس کی بے راہ روی اور فساد انگیزی نے ملت اسلامیہ
 ایسا کاریز خم لگایا جو آج تک تبدیل نہ ہو سکا۔ اس ڈھانچہ کی صحیح تصویر سامنے لانے کے لئے موجودہ
 زمانے کی ایک یہودی جماعت کو بطور مثال و نمونہ پیش کرنا مفید ہو گا۔ یہ جماعت ہسبری میں
 (FREEMASON) کے نام سے مشہور ہے جس کے لاکھوں ارکان ساری دنیا میں پھیلے
 ہوئے ہیں یہ تحریک درحقیقت اسلام اور حیسانیت دونوں کے خلاف ہے اور دونوں کو نقصان
 پہنچانا ہی اس کا مقصد ہے مگر لاکھوں مسلمان اور عیسائی اس کے ممبر ہیں اور یہودی کے ہاتھوں میں کھلونا
 بنے ہوئے ہیں۔ اس کی پالیسی اور لائحہ عمل یہودی کا وہ عقیدہ مقرر کرتا ہے جس سے عام ممبران بالکل ناواقف
 ہوتے ہیں اور یہ مسلمان و عیسائی بسا اوقات غیر شعوری طور پر اپنے دین اور اپنی قوم کو نقصان پہنچاتے ہیں
 ان کے معادن ہو جاتے ہیں۔

یہ تحریک درحقیقت سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف نہ تھی۔ نہ مخصوص طور پر نہی یہ کہ کونسا
 بنانا ان فتنہ پردازوں کا مقصد تھا بلکہ اس تحریک کا حقیقی مقصد اسلام اور مسلمانوں کو نقصان
 پہنچانا تھا۔ اگر حضرت عثمانؓ کی جگہ حضرت علیؓ ہوتے تو اس تحریک کا رخ ان کے خلاف ہوتا۔ یہ
 مقصد یہود ایک طرف تو مسلمانوں کو صحابہ کرام سے بدگمان بنا کر اور انہیں عقائد باطلہ کی تعلیم دے کر
 گمراہ کرنا چاہتے تھے اور ان میں سے نئے نئے فرقے پیدا کر کے دین حق سے انہیں بیگانہ بنانا چاہتے تھے،
 دوسری طرف خلافت اسلامیہ کو نقصان پہنچا کر مسلمانوں کے مجتمع شیرازے کو پرالغہ اور ان میں
 سیاسی اختلافات پیدا کر کے ان کی اجتماعی طاقت کو توڑنا چاہتے تھے۔

سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے اعلیٰ تدبیر، مثال تدبیر مملکت، بہترین حکمت عملی اور رابطے
 درجہ کی استطاعتی قابلیت نے مدت دراز تک اس مفید اور فساد انگیز یہودی تنظیم و تحریک کو
 ابھرنے کا موقع نہیں دیا لیکن جب ان مفیدوں نے دیکھا کہ سیدنا عثمانؓ کی موجودگی میں ہماری کوئی خیال

کامیاب نہیں ہو سکتی ہے تو اچانک انہیں مشہد کر کے اپنا راستہ ہموار کر لیا۔ اس حادثہ کے بعد بھی
دعا اسلام کو تو کرنی نقصان نہ پہنچا سکے البتہ مسلمانوں کی اجتماعی قوت کو منتشر کرنے اور ان کے اتحاد
میں رخنہ ڈالنے میں کامیاب ہو گئے۔

عہد عثمانی میں اس منافقانہ تحریک کی قوت میں اضافہ ہو جانے کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اسے ایک بہت بڑا اور پرفتن لیڈر میسر ہو گیا تھا جس کا نام عبداللہ بن سبا تھا اور ابن السوداء کے نام سے بھی معروف تھا۔ یہ شخص یہودی تھا مگر اس نے منافقانہ طور پر عہد عثمانی میں اسلام قبول کر لیا یعنی باطن میں تو یہ یہودی ہی رہا۔ لیکن مسلمانوں کو فریب دینے اور اپنی ناپاک تدبیروں کو برعینے کاروائی کے لئے بظاہر مسلمان بن گیا۔

۱۵ مشہور مصری علما اکثر طرہ حسین نے جو مذہبی سیدنا حضرت عثمانؓ کے دلچسپ ہی مخالف ہیں
جیسے مودودی صاحب، ایسا کی شخصیت ہی کا انکار کیا ہے ان کے نزدیک ایک فرضی کیرکٹر ہے
غالباً انہوں نے شیعوں اور یہود کو خوش کرنے کے لئے یہ خلاف حقیقت دعویٰ کیا ہے ورنہ تاریخ کا
کوئی طالب علم اس کی جرات نہیں کر سکتا۔ تاریخ پوری میں ابن سبا کا ذکر متعدد مقامات پر آیا
ہے مثلاً ۱۲۷۷ کے احوال میں اس کا اوّل ذکر کے نسخ کا ذکر ہے یہ ہدایت عنقریب ہم اہل عربوں کے
اسی طرح اس میں کے احوال میں جہاں مفید ہیں اور باخبروں کی آمد مدینہ کا تذکرہ ہے وہاں لکھتے
ہیں کہ ان کے ساتھ ابن السواد بھی تھا، البیہ والنہایہ میں جنگ جمل کے موقع پر بھی اس کی موجودگی
کا ذکر ہے، مشہور شیعی عالم ابو شعیبہ بن ریحان کے ماہر علامہ محمد کشی نے اپنی کتاب میں جو رجال کشی
کے نام سے مشہور ہے لکھتے ہیں و ذکرنا اہل العلم ان عبد اللہ بن سبا کان
یہودیا فاسلم و والی علیا و کان یقول وھو علی یھودیتہ فی بوشع
بن نون وھو موسیٰ فقال فی اسلامہ فی علی اھل ذلک -

اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی تھا اس کے بعد مسلمان ہو گیا اور حضرت علیؑ سے
اس نے موالاة کا اظہار کیا وہ اپنی یہودیت کے قریب رہا اس بات کا قائل تھا کہ حضرت ابراہیمؑ
(بانی لکھنے سے پہلے ملاحظہ فرمائیے)

میں اسے اس خوفناک اور قابل نفرت تحریک کا بانی تو نہیں تسلیم کرتا البتہ اس کا مجدد مانا
جوں وہ تحریک جو مشہور متناقض عبد اللہ بن ابی اسد سول نے شروع کی تھی اس میں اس شخص نے
نئی جان ڈال دی اور اسے نیا رخ دیا۔ بانی تحریک تو دنیا سے ناکام و نامراد گیا مگر اس کا یہ پرستار
جانشین خاص حد تک کامیاب ہو گیا۔

مودودی صاحب کا دعویٰ — فتنہ کی ابتداء

مودودی صاحب کا مندرجہ بالا دعویٰ درحقیقت دو دعویوں پر مشتمل ہے (۱) فتنہ کا سبب
اپنے اقربائے بارے میں حضرت عثمانؓ کی پالیسی تھی اور (۲) ان کی اس پالیسی سے عوام و خواص
تاراض تھے یعنی رائے عامہ ان کے غلات ہو گئی تھی۔ آئیے دونوں دعویوں کو دلائل کی روشنی میں
پڑھیں۔ انہوں نے اس کا بیڑا اٹھایا ہے کہ کسی نہ کسی طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شورش کا
ذمہ دار قرار دیں اور سبائیوں کے جرم کو امکانی حد تک ہلکا کر دیں۔ اس لئے وہ طبری کی ان
روایتوں کو ذکر کرتے ہیں جن کی نزد حضرت عثمانؓ پر پڑتی ہے اور ان روایتوں کو بالکل نظر انداز
کر دیتے ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ پوری شورش بریالین سبائیوں کی کارستانی تھی سید
حضرت عثمانؓ کے کسی فعل کو بھی اس میں دخل نہ تھا۔ طبری کی مندرجہ ذیل روایت ملاحظہ ہو اس سے
زیر بحث شورش کی بنیاد اور اس کے اصل سبب پر خوب روشنی پڑتی ہے اور بانی فساد کا کردہ چہرہ
بھی نمایاں ہو جاتا ہے۔

(۳۲۶ سے آگے) ذوق (علیہ السلام) حضرت سیدنا (علیہ السلام) کے وصی ہیں۔ مسلمان ہونے
کے بعد اس نے (حضرت) علیؓ کے متعلق بھی یہ کہا۔ ان تذکروں کے بعد اس کے وجود کا انکار کرنا
عجیب ویرہ دلی ہے۔

”عبداللہ بن مسعود ایک یہودی تھا جس کا وطن حنظلہ (بین کا ایک شہر) میں تھا اس کی ماں سوداء (کھوٹی) تھی وہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں (مناقبہ) مسلمان ہو گیا اور مسلمانوں کو گمراہ کرنے کے لئے مختلف اسلامی شہروں میں اس نے وہ شریعت کر دیتے دیکھتے تھے جتنا آیا پھر بصرہ کو قہ اور شام گیا شام میں اسے کوئی سجان نہ مل سکا اور وہاں کے لوگوں نے ملک بدر کر دیا تو وہ بھاگ کر مصر پہنچا..... اس نے ناراضت و مسلمانوں میں جو عقائد باطلہ پھیلانے ان کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:—

”ایک ہزار ایسا گندے ہیں اور ہر نبی کا ایک وصی ہوتا ہے اور (حضرت) عیسیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی تھے؟ منصور خاتم الانبیاء ہیں اور حضرت علیؓ خاتم الاولیاء اور اس شخص سے زیادہ کون ظالم ہو گا جس نے وصی رسول کے حق پر دست درازی کی.... پھر اس نے کہا کہ (حضرت) عثمانؓ نے (خلافت) پر تفسیر استحقاق کے قبضہ کر لیا ہے اور یہ (حضرت علیؓ) وصی رسول ہیں تو اس بارے میں تم لوگ اٹھو اور انہیں ہلا دو جس کی ابتداء اپنے امیر (عمرؓ) نے شروع کی تھی اور لوگ اس سے کرو اور امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرو.... پھر اس نے اپنے داعیوں کو مختلف اسلامی ممالک میں بھیجا جو خفیہ طور پر تو اس کی (بناوت اور منہ درجہ بالا عقیدہ فاسدہ کی) تبلیغ کرتے تھے اور ظاہر میں امر بالمعروف و نہی عن المنکر کرتے تھے (یعنی ظاہر میں مسلح و مسلح بنے ہوئے تھے)۔“

اپنے مفیدانہ عزائم کی تکمیل کے لئے جو طریقہ انہوں نے استعمال کیا وہ یہ تھا:—

ہر شہر کے یہ مفید دوسرے شہر کے مفیدوں کو خطوط لکھتے تھے جس میں اپنے امراء و حکام کی مذمت کرتے تھے۔ (تاریخ طبری جلد پنجم صفحہ ۱۰۱۰ حوالہ شدہ)

اس طریق روایت میں یہ بھی مذکور ہے کہ اس پر وہ پگنڈے کی خبر شدہ شدہ حضرت عثمانؓ نے
 ٹکسہ بھی تو انہوں نے ایک کمیشن مقرر کر کے بھیجا تا کہ یہ معلوم کریں کہ ان کے عمال کے مطلق مسببتہ
 شکایتیں صحیح ہیں یا غلط؟ کمیشن نے ان سب ممالک کا دورہ کر کے رپورٹ پیش کی کہ سب
 شکایتیں بالکل بے اصل اور جھوٹی ہیں۔ عوام و خواص ان حکام و عمال سے بالکل مطمئن اور
 خوش ہیں۔ (حوالہ مذکورہ)

اس روایت سے مودودی صاحب کے پہلے دعوے کی غلطی کھل جاتی ہے اور ان کا باطل
 ہونا اب ظہر من الشمس ہو جاتا ہے۔ روایت صاف صاف کہہ رہی ہے کہ قسہ کا مسبب یہ تھا کہ مفسدوں کی
 ایک جماعت فتنہ پیدا کرنا چاہتی تھی حضرت عثمانؓ نے نہ کوئی غلطی کی نہ ان کے طرز عمل کو اس میں تسخّل تھا۔
 بنو امیہ کو عہدے دینے کے معاملہ کو محض بہانہ بنایا گیا تھا۔ اگر عمال عثمانؓ اموی نہ ہوتے تو کسی
 اور چیز کو بہانہ بنایا جاتا۔ "خوشے بد را بہانہ بسیار"

اس روایت کے علاوہ مندرجہ ذیل دلائل بھی اس حقیقت کو عیاں اور مودودی صاحب کے
 دعوے ابطال کر رہے ہیں۔

(۷) مودودی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲۱۹ پر جو روایت اپنی تائید میں طلعات ابن سعد

نے منقول کیا ہے ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ روایت کی روایت ہے اور باطل جھوٹ ہے لیکن چونکہ
 مودودی صاحب نے اس سے استدلال کیا ہے اس لئے ان پر بحث ہے اس کے علاوہ اس سے
 اس موضوع پر مودودیوں کے اختلاف بیان بلکہ متضاد روایات پر بھی روشنی پڑتی ہے جس سے معلوم ہوتا
 ہے کہ واقعہ غمخیزہ و عثمانؓ صحابہ نے مختلف اوقات میں دہائی مصالح کے لحاظ سے اس قسم کی
 روایتیں گزری ہیں نہ ہی وجہ ممکنہ ان میں تناقض و اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔ اس سلسلہ میں ایک
 قابل ذکر طے ہے کہ مودودی صاحب نے اس روایت کے ایک فقرے کو تختہ الٹا ہوا
 (باقی صفحہ پر دیکھئے)

اس سلسلہ واقعہ کو سامنے رکھتے اور اس کے بعد واقعات کے اوقات پر نظر ڈالئے۔ میدان
عثمان ذی النورین باختلاف ہدایت ذی النجۃ ^{۱۳۳۲ھ} یا محرم ^{۱۳۳۲ھ} میں سر میر آرائے خلافت ہوئے
کوہ کی گورنری سے حضرت محمد کی معزولی اور ان کی جگہ حضرت دلہ ^{۱۳۳۲ھ} کے تقرر کا واقعہ ^{۱۳۳۲ھ} میں ہوا۔
افریقہ کی فتح، حضرت عمرو بن العاص کی مصر سے معزولی اور ان کی جگہ حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی
صرح کا تقرر یہ سب واقعات ^{۱۳۳۲ھ} کے ہیں۔ پھر سے حضرت ابو موسیٰ، شعریٰ کی معزولی اور
ان کی جگہ حضرت عبداللہ بن عامر کا تقرر ^{۱۳۳۲ھ} کا واقعہ ہے حضرت معاویہؓ کو حضرت عمر کے زمانہ ہی سے
گورنری پر فائز چلے آئے تھے جس افریقہ حضرت مروان کو عطا فرمانے کا واقعہ اگر بالفرض صحیح

مضابطہ میں کیا کہتے ہیں ؟ ہم کہہ سکتے ہیں : یہ خیانت کہتے ہیں ۔

مانا جائے تو اسے بھی سزا دی جائے گی۔ گویا وہ سب واقعات جن کے مجوسے کو
موردی صاحب نے "اپنا قریاؤں کے متعلق حضرت عثمانؓ کی پالیسی" کے مختصر عنوان سے تیسرے کتابے،
اس کی خلافت کے ابتدائی چھ سال کے اندر پیش آچکے تھے، پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ جب یہ واقعات پیش
آئے اس وقت بلکہ اس کے بعد بھی سال دو سال تک کسی کو کوئی شکایت نہ پیدا ہوئی، شکایت پیدا
ہوئی تو چھ سال کے بعد جبکہ واقعات پرانے ہو چکے تھے؟ جس شخص میں ذرا بھی عقل و انصاف ہے وہ
اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ درحقیقت حضرت عثمانؓ نے اپنے قریاؤں کے معاملہ میں کوئی قابل اعتراض پالیسی نہیں
اختیار کی تھی اور نہ کسی کو ان سے کوئی شکایت تھی۔ سبائی مفسدوں نے یہ جو لانا الزام ان پر محض فتنہ پیدا
کرنے کے لئے اپنی طرف سے گڑھا تھا۔ عام پبلک بالکل مطمئن تھی۔ اس کی طرف سے شکایت کی حکایت
محض جھوٹ اور افرا ہے۔

(۱۳) مستحکات سابقہ میں ہم عرض کر چکے ہیں۔ مگر یہاں مناسبت مقام کے لحاظ سے اس امر کا پھر
یاد دلانی کرتے ہیں کہ ان مفسد سبائیوں کو اگر حضرت عثمانؓ کی زیر بحث پالیسی سے واقعی شکایت تھی تو
حضرت علیؓ سے کیوں شکایت نہیں پیدا ہوئی؟ انہوں نے بھی تو اپنے اعزاء و اقارب کو بڑے بڑے عہدوں
پر فائز کر دیا۔ ہم نے مانا کہ بقول موردی صاحب ان کا عذر یہ تھا کہ بہت سے صحابہ کرام کی غیر جانبداری
کی وجہ سے انہیں ان خدمات کے لئے موزوں آدمی نہیں ملے تھے۔ لیکن اول تو ان مفسدین یعنی
فائزین عثمانؓ کے مزاج خبیث سے بیدار تھا کہ وہ اس عذر کو قبول کر لیتے، وہ کہہ سکتے تھے کہ ہم میں سے
کچھ ازاد کو ان کی جگہ مقرر کیا جائے ان کے دل میں صحابہ کرام کی قدر بھی کیا تھی، دوسرے بقول موردی
صاحب جنگا سفین میں تو آٹھ سو ایسے صحابی حضرت علیؓ کی طرف سے شریک جنگ تھے جو بیعت

۱۔ یہ بات ابوں نے استیعاب سے نقل کی ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ صاحب استیعاب کی ذہنی
اعتراض ہے جس کی کوئی اصل نہیں ہے اسی کی کوئی سند ابوں نے نہیں دکر کی ہے (ان کے صوفیوں)

رضوان میں مشرکت کر چکے تھے۔ پھر اس جنگ کے بعد یا اس کے قریب ان سبائوں نے حضرت علی سے یہ مطالبہ کیا کہ اپنے خاندان والوں کو عہدوں سے ہٹا کر ان میں سے عہدیدار مقرر کیجئے؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ان مفسدوں کو درحقیقت حضرت عثمان کے طرز عمل سے کوئی شکایت نہ تھی اور ان کا طرز عمل ہرگز موجب اشتعال نہیں تھا بلکہ مسبائوں کو فتنہ بردہا کرنا مقصود ہی تھا اس کے لئے انہوں نے یہ بہانا تراشا تھا۔

(امام ۲ سے پہلے) بہت رضوان میں خیر کا ملکل تھا اور صحیح روایات حدیث کے بموجب یہی پند رہا ہو سکتا ہے کہ اس سے بیکثرت اس وقت تک غزوات و محاربہات میں شہید ہو چکے تھے۔ خاصاً اقدار میں انتقال فرما چکے تھے۔ اس وقت بھی ان میں سے ایک تعداد غیر جانبدار تھی اور مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما ان سب کو دیکھ کر اس سے نفرت کر سکتے ہیں۔ بالکل عہدیدار قیاس ہے کہ جنگ صفین میں اس جماعت کے اکثر حضرات شریک ہوئے۔ ان کا تعداد اس وقت تک باقی رہا بھی ایسا قیاس ہے۔ یہ جنگ میں ان کی شرکت اس کے ساتھ اس کا بھی تو ذکر کیجئے کہ ان میں سے کچھ حضرات حضرت معاویہؓ کے ہمدرد بھی تھے تو یہ تعداد اب بھی عہدیدار قیاس پر واقع ہے۔ پھر کیا کسی نے جنگ صفین کے موقع پر خصوصی طریقے سے اس پر اشارہ کیا تھا؟ یا ان کی کوئی فہرست تیار کی تھی؟ تاریخ میں اس کا کوئی نشانہ نہیں ملتا یہ تعداد کیسے معین ہو سکتی؟ اور جا رہو بریں کے بعد صاحب استیعاب کا اس کی خبر کیسے ہو گئی؟

صاف ظاہر ہے کہ یہ کس بابائی کی الزامی ہوا ہے جو صاحب استیعاب نے اپنے کمال میں ڈال لی ہے۔ صحیح روایت جو امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے ذکر فرمائی ہے اور جس کی سند کو امام ابن تیمیہؒ نے مدعیہ میں پر بھیج دیا ہے۔ یہ ہے کہ طرین سے جنگ میں مشرک ہونے والے عثمانی جو علیؓ تعداد صرف تین تھے۔ حالانکہ اس وقت دس ہزار اصحاب بھی مدعیہ میں ہر موجود تھے لیکن ان کے علاوہ سب غیر جانبدار رہے۔

(۴) اگر امویوں کا عہدوں پر تقریبی مبنی مفسدوں کے لئے باعث شکایت بنا تو اس کی کیا وجہ ہے کہ غیر اموی عمال کے خلاف بھی انہوں نے شورشیں برپا کیں؟ مثلاً سیدنا فاروق اعظمؓ کے زمانہ میں اہل کوفہ نے حضرت سعدؓ کی جھوٹی شکایت کی۔ حضرت عثمانؓ کے زمانے میں بصرے والوں نے حضرت ابو موسیٰؓ کی شرعی شکایت کی۔ اور وہ بھی درحقیقت غلط تھی۔ یہ لوگ تو اموی نہ تھے اس لئے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ شورشیں وقت پیدا کرنا چاہتے تھے۔ درحقیقت انہیں کوئی شکایت نہ تھی اور حضرت عثمانؓ کا طرز عمل ہرگز ان کا معاون یا موجب شکایت نہ تھا۔

(۵) طبری وغیرہ کتب تاریخ سے ظاہر ہے کہ ان مفسدوں نے حضرت عثمانؓ پر صرف یہ الزام نہیں لگایا تھا کہ وہ استر با پردہ کر رہے ہیں بلکہ بعض دوسرے بے اہل اور اقوال الزامات بھی لگاتے تھے مثلاً میں اتہام صلوة یا بیعت رضوان میں عدم شرکت یا فروغ بد میں شریک نہ ہونا۔ یہ سب الزام ذاتی اور شخصی تھے، اس کے ساتھ بہت ہی بھل اور لغو تھے انہیں دیکھ کر ہر منصف مزاج یہ فیصلہ کرے گا کہ الزام لگانے والوں کو سیدنا عثمانؓ سے صرف ذاتی پر خاش تھی۔ درحقیقت کوئی شکایت نہیں تھی۔ وہ ان کے خلاف ہر قیمت پر شورش برپا کرنا چاہتے تھے اور اس کے لئے اعتراضات اور شکایتیں اختراع کر رہے تھے واقعتاً ان میں کوئی ایسی کمزوری نہیں تھی جو قابل اعتراض ہوتی۔

(۶) قسطنطین ابولس کے وقت ان مفسدوں نے حضرت عثمانؓ کے اموی عمال کی کوئی شکایت نہیں کی بلکہ قسطنطین پر واندوں کے بعض نمایاں لیڈر کوفہ میں اموی گورنر حضرت سعیدؓ کی مجلس میں شریک گئے تھے اور ان کے دوبار کے ہاشیشین تھے ان میں مالک اشتر بھی تھا جو اپنی خواہش نفس کی وجہ سے

حضرت ابو موسیٰؓ کی شکایت جس عثمانؓ سے کی گئی اور ان پر آرام کرتے لاجم الزام لگا یا گیا
اس کے خلاف شکایت کرنے والوں نے جس طرح سے گفتگو کی ان سب امور کو جو شخص خود سے دیکھتا
وہ اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ شکایت کرنے والے یا تو خود مبنی تھے یا سبائیل کے پیر کاٹے ہوئے تھے
دیکھنے والی دعوے۔

اس المحدثین کے لقب کا مستحق ہے طبری کی مندرجہ ذیل روایت بتا رہی ہے کہ ابتداء فقہ میں ان
 یہ بالی سبائیں کریمہ کے اقدار پر نہیں بلکہ قریش کے اقدار و تقویٰ پر اعتراض اور غیظ و غضب تھا
 روایت میں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت سعید کی مجلس میں مالک اشتر اور کچھ اس کے دوسرے
 مقدر ققاء بیٹھے ہوئے تھے۔ حضرت سعید بن العاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا :-

کہ یہ سرزمین قریش کا باغ ہے، اس پر اشتر بولا کہ کیا تم سمجھتے ہو کہ جو زمین
 اللہ تعالیٰ نے ہمیں ہماری تلواروں کے ذریعہ سے عطا فرمائی ہے وہ تمہارے
 اور تمہاری قوم کے لئے باغ ہے ؟۔ خدا کی قسم تم میں سے بڑے سے بڑا حصہ
 پانی بولے کہ بھی ہم میں سے کسی فرد سے زیادہ حصہ نہیں مل سکتا !
 (طبری جلد پنجم اموال ص ۳۳۷)

اس روایت سے پہلے ایک دوسری روایت میں مذکور ہے کہ جب ان سبائیوں کو حضرت سعید بن العاص
 نے حکم حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں شام بھیجا تو مدوح نے ان کے ساتھ بہت ترحمی کا
 برتاؤ کیا اور انہیں بھانے بھیلانے کی کوشش فرمائی اس گفتگو میں حضرت موصوف فرماتے ہیں :-

وعد بلفیق انکم نعمتم
 اور مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ تم قریش کی
 خدمت کرتے ہو۔ (حوالہ بالا)

سبائیوں کا ایک نمایندہ جرالی نقدر پر میں کہتا ہے :-

واما ما ذكرت من ترلیل
 اور تم نے جو قریش کا ذکر کیا چنانچہ
 فانها لم تکن اکثر العرب
 میں کیا کرتے ہو وہ جاہلیت کے زمانہ میں
 ولا اعتصموا فی الجاهلیة
 عرب میں تمہارے اعتبار سے سب سے زیادہ
 مستحق ققاء
 اور زیادہ، عربی وقت رکھتے تھے (حوالہ بالا)

ان دو باتوں سے ظاہر ہے کہ اس سببانی پارٹی کو قریش ہی سے مخالفت تھی اور صرف خود اس میں بلکہ پورے قبیلہ قریش کے خلاف شورش برپا کرنا چاہتے تھے لیکن حیب انہیں انرا تہ ہو گیا کہ قریشی و غنیمہ قریشی کا سوال مصنوعی طور پر پیدا کر کے تفریق بین المسلمین اور فتنہ و فساد کا مقصد نہیں حاصل کیا جاسکتا تو انہوں نے اپنے غرض سے میں تیز کیا اور اپنی تکنیک میں تبدیلی کی اور اموی و غنیمہ اموی کی بحث چھیڑ کر تفریق و انتشار پھیلانے کی کوشش کی، اس میں بھی ناکامی ہوئی تو عمال عثمانی کی جھوٹی شکایتیں کر کے فتنہ برپا کرنے کی کوشش میں مصروف ہو گئے یہ سوال یہ ہے کہ اگر واقعی اموی عمال مقرر کرنا مسیدنا حضرت عثمان کی غلطی تھی اور اسی غلطی نے کچھ لوگوں (سبائیموں) کو فتنہ و فساد و پسا مادہ کیا تھا تو ابتدا ہی سے اسی بات کا انہوں نے کیوں نہ اٹھایا کیا ؟ پہلے قریش کی مخالفت کیوں ظاہر کی ؟

یہاں ایک دوسرا سوال بھی پیدا ہوتا ہے۔ موردی صاحب سے پوچھا جاسکتا ہے کہ چونکہ سبائیموں نے اپنے فتنہ کی وجہ یہ بیان کی تھی کہ حضرت عثمانؓ نے اپنے خاندان والوں کو ہمدے دیئے ہیں اور ان سے زیادہ مستحق حضرات کو نظر انداز کیا ہے اس لئے آپ اس بات کے قائل ہیں کہ یہ حضرت عثمانؓ کی غلطی تھی جو درحقیقت فساد کا سبب بنی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص آپ ہی کے استدلال کے کام لیکر کہے کہ چونکہ فتنہ کی ابتدا قریش کی مخالفت اور ان کے تفوق و برتری سے ہوئی تھی اس لئے

۱۔ نسلی و قریہ غیر اسلامی عقیدے اٹھانے کے درمیان فتنہ و فساد کی آگ بھڑکانا اور اس سے فائدہ اٹھانے کا مقصد پر فتنہ کرنے کی کوشش کرنا یہود و اعدائے کفر و ایمان و شیعیانوں کی پرانی تکنیک ہے۔ آج بھی پاکستان میں بنگالی و غیر متکاں، سندھی و پنجابی و غیرہ کے سوالات و درحقیقت انہیں مایوس کے پیرائے ہوئے ہیں۔ لیکن یہ لوگ عموماً اس پر مدد دیتے ہیں۔ عوام اہل سنت کا عقائد اسلام کے پیروں کی خیانت کو دیکھ کر یہ لوگ کایا بپور ہے ہیں۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ ۝

قریش کو صاحب عالیہ دینا غلطی تھی اور ایسی غلطی جس کی وجہ سے اثنا بڑا اور منحوس ہنگامہ ہوا ہوا
اور فتنہ کا سبب امویوں کا غلبہ نہ تھا بلکہ قریش کا غلبہ تھا، تو آپ اس کا کیا جواب دیں گے؟
یہ بات بالکل واضح ہے کہ قریش کو ترجیح خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عطا فرمائی ان کا
غلبہ خود آنحضور کے حکم اور آپ کی مرضی کا رد بین منت تھا اور یہ ترجیح صرف وقتی نہ تھی بلکہ الائمہ
میں تسلیم فرما کر آنحضور نے ان کے لئے ایک دائمی وجہ ترجیح مفرد فرمادی تو کیا معاذ اللہ آپ
کے نزدیک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی غلطی کا امکان تھا؟ غور کیجئے کہ موصوف کا طرز فکر انہیں
کہہ رہے ہیں جارہا ہے اور ان کے باطل استدلال سے کیسا باطل اور ہونک نکمہ نکمہ ہے جس کا تصور بھی
کوئی مومن گوارا نہیں کر سکتا۔

مندرجہ بالا دلائل سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی کہ اس فتنہ و شرورش کا سبب
حضرت عثمانؓ کی کوئی پالیسی نہ تھی نہ ان کی کوئی غلطی اس کا باعث تھی بلکہ یہ صرف یہود اور مسیحیوں کی
سازش تھی جو فتنہ برپا کر کے مسلمانوں کی اجتماعی طاقت کو پرگندہ کرنا اور دین و ملت کو نقصان پہنچانا
چاہتے تھے۔ یہود و مسیحی صاحب کایہ دعویٰ کہ اس فتنہ کا سبب حضرت عثمانؓ کی وہ پالیسی تھی جو انہوں نے
اپنے اقرباء کے حق میں اختیار کی تھی بالکل باطل، لہذا سیدنا ذی النورینؓ پر بہتان اور تارتخ کو مسج
کہنے کے مراد ہے یہود و مسیحی صاحب کایہ قول :-

”کیا اس بات کو ماننے میں بھی تامل کیا جاسکتا ہے کہ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے اس کے
ہٹ کر جو پالیسی اختیار کی وہ بلی اثمد میر تاشا سبب بھی تھی اور عملاً سخت نقصان دہ
بھی ثابت ہوئی۔“

صریحہ باطل ہے دلیل بلکہ خلاف دلیل ہونے کے علاوہ ان کی صدا و سخن پروردی کی علامت ہے صفحہ ۳۳۷
سابقہ میں ہم دکھا چکے ہیں کہ حضرات شیخین کی اقرباء کے معاملہ میں کوئی ایسی پالیسی نہ تھی جس سے چٹنے کا سوال

پیدا ہو۔ یہ پالیسی صرف مودودی صاحب کی ذہنی اختراع ہے۔ رہا یہی طرز تدبیر نامناسب ہونا تو یہ بھی موصوف کا دعویٰ بلا دلیل ہے اس کا بار ثبوت ان پر ہے مگر وہ اسے ثابت نہیں کر سکے نہ کر سکتے ہیں مندرجہ بالا دلائل تو اس کی لغویت کو اور نہ بارہ روشنی کرتے ہیں۔ اس طرح، عملاً نقصان ثابت ہونے کا دعویٰ بھی بالکل سبب بنیاد و محروم دلیل ہے۔ سوال یہ ہے کہ پہلے یہ ثابت کیجئے کہ جو نقصان پہنچا دینے پر فتنہ پیدا ہوا، وہ اس مبینہ پالیسی کا نتیجہ تھا۔ اسے آپ نہ ثابت کر سکتے ہیں اور نہ قیامت تک ثابت کر سکتے ہیں دعوے کو بار بار دہرانے سے وہ ثابت نہیں ہو جاتا۔ اس کے برعکس مندرجہ بالا دلائل سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ مسلمانوں کی اجتماعی قوت کو جو نقصان پہنچا وہ ہرگز حضرت عثمان کی کسی پالیسی کا نتیجہ نہ تھا۔ بلکہ سببائشوں کی غیثانہ سازش اور فتنہ پردازی کا نتیجہ تھا۔ اس کا رشتہ حضرت عثمان کی کسی پالیسی سے جوڑنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص ہندوستان کے ہندو مسلم فسادات میں مسلمانوں کی تباہی و بربادی کا رشتہ اسلام سے جوڑ کر یہ کہے کہ (معاذ اللہ) ثم معاذ اللہ یہ تو مشرکیت کی غلطی ہے کہ اس نے ایسے ماحول میں اسلام کے اظہار ہی کا کیوں حکم دیا جو یہ کیوں نہیں کیا کہ ایسے وقت میں اسلامی احکام چھوڑ کر ظاہر میں باطل ہندو دین جانا اور مشرکاتہ اعمال و شعائر اختیار کر لینا بالکل جائز کر دیتی۔ جس طرح یہ طرز فکر غلط میرا باطل اور فساد خالص ہے اسی طرح مودودی صاحب کا اس فتنہ کو حضرت عثمان کی طرف منسوب کرنا سراپا کذب و بطلان اور منہج کہ خیر حد تک لغو نظریہ ہے۔

اسی سلسلہ میں موصوف نے اپنے اس غلط دعوے کی ایک عجیب دلیل پیش کی ہے قرآن میں اگر لوگوں میں ناراضی پیدا ہونے کے واقعی اسباب موجود نہ ہوتے اور ناراضی فی الواقع موجود نہ ہوتی تو کوئی سازشی گروہ شورش برپا کرنے صحابی اور ان صحابی زادوں تک

نہ یہ بالکل غلط ہے۔ حق یہ ہے کہ حضرت عثمان کے خطبات اس شورش میں ایک صحابی کی مثال بن گئے

گو اس کے اندر شامل کر لیتے ہیں کامیاب نہ ہو سکتا تھا ۔ ۳۲۹-۳۲۸

گویا قاعدہ کلیہ یہ بنا کہ جہاں بھی اقتدار کے خلاف کوئی شورش پیدا ہو یا دل یہ لائن ہے کہ صاحب اقتدار کی کوئی عقلی ضرورت ہوگی اس عجیب و غریب قاعدہ کلیہ کا باطل ہوتا ہے انہم کے نزدیک تو اس قدر واضح ہے کہ ان کی تردید و تنقید کی حاجت ہی نہیں ہے لیکن یہ کہ پہلوں اور تاواظفوں کے لئے دام فریب ثابت ہو سکتا ہے اس لئے جواباً چند باتیں عرض کرتا ہوں ۔

اول ۔ استاد سیح قاعدہ تو وضع فرما دیا گیا مگر اس کی بنیاد کسی عقلی یا نقلی دلیل پر نہیں رکھی گئی ہے جس کے بغیر اس کی حیثیت ایک مشورہ منثور سے زیادہ نہیں باقی رہتی ۔

دفع ۔ اگر عام پبلک میں حضرت عثمانؓ یا ان کے مقرر کردہ عمال و حکام سے ناراضگی پائی جاتی ہے اس وقت تو کسی وجہ میں یہ مشہد ہو بھی سکتا تھا کہ شاید حضرت عثمانؓ سے بھی تفرقہ عمال میں غلطی ہوئی ہو لیکن واقعہ اس کے بالکل خلاف ہے اس کا کوئی بھی ثبوت نہیں ملتا کہ راستے عامہ ان کے یا ان کے عمال کے خلاف تھے بلکہ تاریخ اس کی شہادت دیتے رہی ہے کہ عام پبلک جس میں عوام و خواص سب شامل ہیں ان سے اور ان کے عمال سے بالکل راضی اور مطمئن تھے ۔ طبری کے حوالے سے ہم یہ واقعہ ذکر کر چکے ہیں کہ حبیب عمال کے متعلق شکایتیں رہا خلافت میں پہلیں تو خلیفہ المسلمین نے بعض اکابر و رجال کو بطور کمیشن تحقیقی احوال کے لئے ممالک و سرحد کی طرف بھیجا ۔ وہاں پر ان کی رپورٹ یہ تھی کہ عام پبلک حکام و عمال سے خوش اور مطمئن ہے ۔ چند قصہ دہ کے علاوہ کوئی بھی ان کا شکای نہیں ہے اور سب شکایتیں بالکل بے اصل اور غلط ہیں ۔ اس کے علاوہ خود موجودی صاحب تائید عثمانؓ کے متعلق لکھ چکے ہیں کہ ان کی تعداد و ہزار سے زائد تھی اور وہ کسی علاقے کے بھی ناپندے نہ تھے ۔ مثلاً سوال یہ ہے کہ اگر ناراضگی عام تسلیم کی جائے تو کیا وجہ ہے کہ پبلک نے انہیں اپنا ناپندہ نہیں بنایا ؟ ظاہر ہے کہ یہ لوگ یہ کہہ کر تو بڑے شکے کہ ہم حضرت عثمانؓ کو رسول یا شہید کرنے جادے ہیں اگر عوام ان کا حضرت عثمانؓ کی زیر بحث پالیسی سے ناراض تھے یا ان کے عمال کو ناپندہ کرتے تھے تو ان کے لئے عام پبلک کا ناپندہ

ہن جانا بہت آسان نہیں تھا اور عقیدہ بھی مگر انہوں نے اس کی جرأت کیوں نہ کی؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ درحقیقت پہلے
کے عوام پر خاص حضرت عثمانؓ ان کے اعمال اور ان کی پالیسی سے بالکل مطمئن اور خوش تھے۔
مزید یہ کہ وہ دعویٰ صاحب خود لکھتے ہیں :-

”انہوں نے حضرت عثمانؓ کے خلاف الزامات کی ایک طویل فہرست مرتب کی جو زیادہ تر بے
بنیاد یا ایسے کمزور الزامات پر مشتمل تھی جن کے منقول جملے بات دیتے جلتے تھے اور بعد میں دیتے
بھی گئے۔“ (صفحہ ۱۷۱) آگے چل کر لکھتے ہیں :-

”اور حضرت علیؓ نے ان کے ایک ایک الزام کا جواب دیکر حضرت عثمانؓ کی پوزیشن صاف کی۔“ (صفحہ ۱۷۲)
اگر عوام میں ناوانسگی ہوتی تو انہیں ان کمزور الزامات کی کیا ضرورت تھی؟ اور بے بنیاد باتیں کہنے کی کیا حاجت
پیدا ہوتی صحیح الزام اور رائے عامہ کی پشت پرنا ہی کو وہ اپنے الزام کے لئے دجہ جواز نہ بنا سکتے تھے؟ یہ سب بھی فہم سے
بالا تر ہے کہ اگر زیر بحث الزام صحیح تھا تو حضرت علیؓ نے جواب دیکر انہیں خاموش کیسے کر دیا؟ اس سے ظاہر ہے کہ
رائے عامہ ہرگز حضرت عثمانؓ کے خلاف نہیں ہوتی تھی، ایسی ضرورت میں تھوڑے سے مفیدوں کی مشورہ کو امام المسلمین
کی غلطی کی علامت قرار دینا سراسر باغی اور بے دلیل حیوان دعویٰ ہے۔

سوم۔ احادیث و تاریخ شاہد ہیں کہ مسلمہ کتاب اور اسود غسانی نے خود بھی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس عہد میں
بنیاد کی اور نبوت کا دعویٰ کیا اسود دوی صاحب اپنے قاعدہ کی روشنی میں ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا محاذ اللہ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی غلطی ہوتی تھی جس کی وجہ سے یہ حوادث پیش آئے؟ یا محاذ اللہ مجبور مسلمین میں مستحضر
سے ناراضگی پائی جاتی تھی اور اس کے کچھ صحیح اسباب تھے؟ حضرت حدیثی اکبرؒ کہ عہد مہد میں بعض قبائل
عرب مرتد ہو گئے بعض نے زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کر دیا ان بناؤں کو کچلنے میں امام المسلمین اور دو صر سے صحابہ

۱۔ حضرت علیؓ کو مطمئن تھے بلکہ (مقولہ) ان اعتراضات کے جوابات دیکر مسلمانوں کو بھی اطمینان ہو گیا
مگر اسود دوی صاحب کو کسی طرح ایمان نہیں ہوتا۔ ان کے نزدیک سیدنا ذی النورینؓ کی پندہ نشین صاف
ہو رہی ہے انہیں امرار ہے کہ حضرت محمدؐ سے غلطی ہوئی۔

کو خاصی محنت و مشقت اٹھانا پڑی اس معاملہ میں سیدنا صدیق اکبرؓ کی غلطی کی نشاندہی فرمائی جائے کہ کیا تھی؟
 کیا عوام الناس صدیق اکبرؓ سے ناراض تھے اور اس ناراضگی کے کچھ صحیح اسباب تھے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف
 ان لوگوں نے بغاوت کی جو مدت تک ان کے ساتھ رہے تھے اور ان کی حمایت میں جہاد و قتال بھی کر چکے تھے مودودی صاحب
 فرماتے ہیں کہ ان کی اس بغاوت کے کیا اسباب تھے؟ اور حضرت علیؓ کی کس غلطی کی وجہ سے یہ تکلیف وہ عارضہ پیش آیا؟
 اور کیا وہ اسباب جن کی بنا پر انہوں نے بغاوت کی واقعی صحیح تھے؟

چہاں مرج۔ اگر کوئی شخص الزامیہ کہنے لگے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ سے جو اختلاف کیا اور ان کے مقابلے
 میں لگے اس شورش میں آپ کا قاعدے کے اعتبار سے ضرر و کچھ واقعی اسباب نابالائی کا ذکر فرما ہوں گے اور ضرور
 حضرت علیؓ کے کوئی ایسی غلطی ہوئی ہوگی جس کی وجہ سے پورا ملک شام بلکہ اور بھی بہت سے بلاد و امصار ان کے
 خلاف ہو گئے تھے اور حضرت معاویہؓ کے ساتھ صرف صحابی زادے ہی نہیں بلکہ بہت سے صحابی بھی شریک ہو گئے
 تھے مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ وہ اس کا کیا جواب دیں گے۔

پہنچ۔ اصولی بات یہ ہے کہ فتنہ برپا کرنے والے کسی نہ کسی چیز کو اس کا محرک اور سبب قرار دیتے ہیں اور
 اپنے فتنہ انگیزی کو اس سے وابستہ کرتے ہیں لیکن دیکھنا یہ چاہئے کہ وہ چیز نفس الامریہ واقعے کے لحاظ سے اس فتنہ کا
 بن بھی سکتی ہے یا نہیں؟ مودودی صاحب نے دعویٰ تو ضرور کیا ہے مگر اس چیز کو ثابت نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے
 ہیں کہ حضرت عثمانؓ کی بیٹہ یا بیٹی یا کسی واقعے کے لحاظ سے فتنہ کا سبب بن سکتی تھی جیسا کہ یہ نہ ثابت ہوا اس وقت
 ان کی بات بالکل بے بنیاد رہتی ہے۔

ان دلائل سے صاف ظاہر ہے کہ مودودی صاحب کا قول مذکور بالکل غلط اور ان کی دلیل بالکل بیجا
 ہے۔ یاد رکھو کہ اس میں صحابی اور صحابی زادے بھی شریک تھے تو بعض صحابی زادوں مثلاً محمد بن ابی بکرؓ کے منحن
 تو یہ صحیح ہے کہ وہ مفسدوں کے فریب میں آکر فتنہ و فساد میں شریک ہو گئے تھے لیکن صحابی تو ایک بھی اس

لے گفتگو میں کہنے لگے کہ اگرچہ مودودی صاحب کی چاہت کے بغیر ان کے خلاف ہونے لگے ہیں۔
 کیا مودودی اپنے تاثر کے مطابق اپنی غلطیوں کا اعتراف فرمائیں گے؟

فلسفہ میں شریک نہ تھے انشاء اللہ متعدد صفحات میں ہم دکھائیں گے کہ اس سلسلہ میں مورودی صاحب نے جو واقعات نقل کی ہیں ان میں سے کوئی بھی قابل قبول نہیں ہے۔ مورودی صاحب نے اپنی فہرست معائنہ کی تکمیل اس طرح فرمائی ہے۔

”اس سلسلہ میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں ایسی تھیں جو بڑے دور سے اور خطرناک نتائج کی حامل ثابت ہوئیں (صفحہ ۱۱۵) ان میں سے پہلی چیز ملاحظہ ہو۔“
 ”ایک یہ کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کو مسلسل پٹری طویل مدت تک ایک ہی صورت کی گودری پر مامور رکھا وہ حضرت عثمانؓ کے زمانے میں چار سال سے دمشق کی ولایت پر مامور رہے آ رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے ایسے سرحدوں تک اور الجزیرہ سے ساحل بحر اربعہ تک کا پورا علاقہ ان کی ولایت میں جمع کر کے اپنے پورے زمانہ خلافت (۲۳ سال) میں ان کو ہی صوبے پر برقرار رکھا یہی چیز ہے جس کا خیال نہ آ تھا کہ حضرت علیؓ کو بھگتا پڑا۔“
 ”اس سلسلہ میں آگے چل کر لکھتے ہیں۔“

حضرت معاویہؓ اس صوبہ کی حکومت پر اتنی طویل مدت تک رکھے گئے کہ انہوں نے یہاں اپنی جڑیں پوری طرح جمالیں اور دو مرکز کے قابو میں نہ آتے بلکہ مرکز ان کے رحم و کرم پر منحصر ہو گیا۔“
 حضرت معاویہؓ کے بقائے منصب پر پچھلے صفحات میں ہم کافی وضاحت کر چکے ہیں یہاں خصوصیت عنوان کی مناسبت سے کچھ مزید گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔

تیسرا عنوان اور اعتراض کا رخ خبر لئے سے مورودی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ جنگ جمل و صفین اور حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے اختلاف و آئینہ کش کا بانی اور ذمہ دار یہی سیدنا عثمانؓ ہی کو قرار دیں اور سببائیں کہ جن کے جرائم کا بوجھ ہانکا کرنے کا شدید جذبہ مصروف کے قلب میں موجزن ہے شہادت عثمانی کے بعد کے فتنوں سے بالکل بری الذمہ قرار دیں اگر انہیں سببائیں کے ساتھ مورودی ہے تو ہمیں اس پر کوئی اعتراض نہیں ہے اس لئے

کہ اس کے شیعہ کا طبعی تقاضا ہے لیکن ہا فوسناک چیز ہے کہ وہ تحقیق کا نام لیکر تاریخ کو منہج کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور اس معاملہ میں مخالفین اور غلط بیانیوں سے بھی نہیں چمکتے امور ذیل پر نظر ڈالنے تو موصوف کی شان تحقیق کی حقیقت واضح ہو جائے گی۔

اولیٰ۔ عام محمد غنی کا بیان ہے کہ حضرت معاویہؓ کو ان کے بھائی حضرت یزید بن ابی سفیانؓ کے انتقال کے بعد ۳۵ھ میں حضرت عمرؓ نے شام کا گورنر بنایا اور فاروق اعظمؓ کی شہادت ۳۳ھ میں ہوئی ہے اس حساب سے عہد فاروقی میں وہ چھ سال تک اس عہد پر مامور رہے مودودی صاحب نے چھ سال کو اپنی طرف سے چار سال بتا دیا۔

دوم۔ حضرت علامہ ابن المحض رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بحرین کا گورنر مقرر فرمایا اور وہ عہد فاروقی تک مسلسل ہی عہدے پر قائم رہے یہاں تک کہ ان کا انتقال ہو گیا۔ اسی طرح حضرت جناب ابن اسید رضی اللہ عنہ کو مستقر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ کا گورنر مقرر فرمایا اور وہ مسلسل چودہ برس تک اسی عہدے پر فائز رہے (بخاری وغیرہ کتب حدیث نیز کتب تاریخ و رجال) پھر اگر حضرت عثمانؓ نے اس منت نبوی دست شیخین پر عمل کیا تو کیا غلطی کی؟

سوم۔ استیعاب (تذکرہ عمر و بن العاص اور البیاض والنبایہ سے معلوم ہوتا ہے کہ شام کے علاقہ اردن اور فلسطین کا علاقہ بھی حضرت فاروق اعظمؓ ہی نے حضرت معاویہؓ کی ولایت اور گورنری کے ماتحت کر دیا تھا بطوری جلد ثانی ص ۲۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد فاروقی میں حضرت معاویہؓ شام، اردن، فلسطین، قطیفہ وغیرہ کے گورنر مقرر ہو چکے تھے اس لئے مودودی صاحب کا حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراض بالکل غلط ہے لیکن اگر ہم ان تصریحات سے قطع نظر کر کے صرف اتنی بات پر نظر کریں جو خود انہوں نے تسلیم کی ہے تو بھی ان کا اعتراض غلط اور لغو ہی نظر آتا ہے وہ خود تسلیم کرتے ہیں۔

۴۔ بطوری نے تصریح کی ہے کہ حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت حضرت معاویہؓ دمشق اور

اردن کے گورنر تھے ۔

اس کے بعد حافظ ابن کثیر کا یہ قول السبدا یہ سے نقل کرتے ہیں :-

والصواب ان الذی جمع لعدویۃ الشام کلہا عثمان بن عفان وامامہ عوفانما

ولکھ بعض اعمالہا ۳۲۴

اسی صغیر پر خود تسلیم کرتے ہیں کہ دمشق سے مراد شام کا وہ علاقہ ہے جس کا دار الحکومت دمشق تھا۔

گویا انہیں خود تسلیم ہے کہ حضرت عمرؓ نے انہیں شام اور اردن کا گورنر بنایا تھا نیز یہ کہ فلسطین الجزائر

وغیرہ کے بعض انتظامی شعبے بھی ان کے سپرد کر دیے تھے اب میری گزارش یہ ہے کہ کیا بقول مودودی صاحب

”جڑیں پوری طرح جلنے کے لئے اتنا کافی نہ تھا؟ پھر آپ یہ اعتراض سیدنا فاروق اعظمؓ پر کیوں نہیں کرتے

کہ انہوں نے انہیں اپنی جڑیں جلنے کا موقع فراہم کر دیا حضرت عثمانؓ پر یہ اعتراض آخر کس نقلی عقلی، اخلاقی

اصول و قاعدے کی بنا پر کیا جا رہا ہے؟

چہاں چہ حضرت علیؓ کے متعلق مودودی صاحب خود اقرار کرتے ہیں :-

”اور بعد میں شام کے سوا تمام بلاد اسلامیہ نے ان کو خلیفہ تسلیم کیا۔“ ۳۲۵

اگر یہی بات تھی تو ان کے حدود ولایت میں توسیع سے کیا اثر پڑا؟ اگر وہ صرف شام کے گورنر رہتے تو بھی اتنا

ہی ہو سکتا تھا اگر حضرت عثمانؓ نے انہیں جن دیگر مقامات کا بھی گورنر بنا دیا تو اس سے نقصان کیا ہوا؟

اور آپ کے اعتراض کی بنا کو کیا باقی رہ جاتا ہے؟

نتیجہ یہ میں جناب معترضین سے دریافت کرتا ہوں کہ کیا اس دور میں نظام خلافت ختم ہو کر نو ابلی نظام

(FUDAL SYSTEM) کا رواج ہو گیا تھا جو کسی گورنر کے کسی ایک صوبے پر زیادہ مدت تک برقرار رہنے

سے، جڑیں جھالنے، اور بغاوت کا خطر پیدا ہو سکتا تھا؟ حقیقت یہ ہے کہ نظام خلافت میں کوئی گورنر اپنے

عہدے سے فائدہ اٹھا کر بغاوت نہیں کر سکتا تھا۔ انھوں نے خلافت راشدہ کے دور میں تو یہ چیز اور زیادہ بعید از

قیاس تھی اس لئے کہ قوی نظام ایسے طرز کا نہیں تھا کہ گورنر اسے اپنے ذاتی اغراض کیلئے استعمال کر سکتا جس کی
دعاواری خلیفہ المسلمین سے وابستہ تھی نہ کہ گورنر سے تیار شدہ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ غلطائے دانشور کا مولیٰ
سافران گورنر کی عزولی کیلئے کافی ہوتا تھا حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کی آویزش کے اسباب دوسرے تھے
جن پر ہم انشاء اللہ مناسب موقع پر روشنی ڈالیں گے اور یہ بتائیں گے کہ اسے بناوٹ کہنا حضرت معاویہؓ پر ظلم ہے
عقلاً اس دور مسعود میں بناوٹ صرف اس صورت میں ہو سکتی تھی کہ گورنر اپنی رعایا میں بہت مقبول ہوا اور خلیفہ
سے بیک ناراض ہو۔ وہ عثمانی میں اگرچہ ان کے حال عوام و خواص میں بہت مقبول و محبوب تھے لیکن خلیفہ وقت
ان سے بھی زیادہ مقبول و محبوب تھے اس لئے بناوٹ کا اپنی احتمال بھی نہ تھا۔

شمس - جناب مسعودی صاحب نے بغیریں پوری طرح جالیں کا گولہ اول ضرر تحریر فرمایا ہے۔ میں
پوچھتا ہوں کہ اس کا مفہوم کیا ہے؟ کیا حضرت معاویہؓ نے کوئی بہت بڑی ذاتی فوج بھرتی کر لی تھی؟ اگر ہاں
تو یہ تاریخ نویسی کے بجائے تاریخ سازئی اور فساد طراندہی ہے اس کا کوئی ثبوت نہیں دیا جاسکتا اور اگر مطلب
ہے کہ وہ عام بیک میں بہت مقبول و محبوب ہو گئے تھے تو بالکل صحیح ہے لیکن اس کے جواب میں سوا اس کے
کیا کہا جاسکتا ہے کہ ۶ ہمزہ چشم عداوت بزرگ تر صلیب امت

یہ تو ان کے کمال کی دلیل اور ان کی نفسیت و تعصب ہے بلاشبہ وہ اپنی روحانی و اخلاقی بلند بین اور اپنے دینی
خدمات و فیوض و برکات کی وجہ سے رعیت میں بید مقبول و محبوب تھے اور یقیناً یہ چیز ان کیلئے باعث فخر بھی
جائے گی مگر جس صاحب کو خواہ کتنی ہی ناگواری کیوں نہ ہو مگر ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔

ہفتم - مسعودی صاحب کا یہ دعویٰ کہ حضرت معاویہؓ نے گورنر کے قیام میں شہر چھوڑ دیا کہ ان کے رحم و کرم
پر منحصر ہو گیا تھا ایسا غلط اور سراپا کذب و دروغ دعویٰ ہے جس کے ثبوت میں وہ ایک واقعہ بھی نہیں پیش کر سکتے
اور نہ قیامت تک اسے ثابت کر سکتے ہیں اس کے جواب میں ہم سوا اس کے کیا کہیں کہ تھا تو یہاں تک ان
کتب صادقین - موصوف کوئی ایک ہی واقعہ ایسا ثابت کر دیں جس میں انہوں نے حضرت عثمان کی نافرمانی

کی ہوا جس سے بشمول موصوف مرکز کا ان کے رحم و کرم پر منحصر ثابت ہوتا، سو قسم ہے، مالک عرش بریں کی وہ قیامت
تک اس کا ثبوت نہیں پیش کر سکتے یہ تو بیانی کا رخاٹے کا دھلا ہوا ہتھان تھا اس سے جو انہوں نے صرف اس لئے
گڑھا تھا کہ معاذ اللہ حضرت عثمانؓ کی ایک کمزور غیر مدبر اور نا اہل حکمران ظاہر کریں، مودودی صاحب نے بھی بغیر
سوچے سمجھے انکی ہمنوائی زیادتی اور تحقیق کے مدعی ہونے کے باوجود ایسی بے اصل و بے بنیاد بات لکھی، حیرت
ہے کہ ہمیں ایسی قلیل بیانی کی جرات کیسے ہوئی؟ ایک چیز کی حقیقت کو دماغ پر چڑھی اب مودودی صاحب
کی بیان کردہ دوسری چیز بھی ملاحظہ ہو لکھتے ہیں :-

• دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ ظیفہ کے سکریٹری کی اہم پوزیشن پر مودودی
بن احمک کی ماموریت تھی ان صاحب نے حضرت عثمانؓ کی نرم مزاجی اور ان کے اعتماد سے
فائدہ اٹھا کر بہت سے کام ایسے کئے جن کی ذمہ داری لا محالہ حضرت عثمانؓ پر پڑتی تھی حالانکہ
ان کی اجازت اور ان کے علم کے بغیر ہی وہ کام کر ڈالتے جاتے تھے علاوہ ان میں یہ صاحب
حضرت عثمانؓ اور اکابر صحابہؓ کے باہمی خوشگوار تعلقات کو خراب کرنے کی مسلسل کوشش
کرتے رہے تاکہ غلیظہ برحق اپنے پرانے فرعون کے بھانجے ان کو ایسا زیادہ خیر خواہ اور حساسی
سمجھنے لگیں۔ (صفحہ ۱۱۵ و ۱۱۶)

حضرت مردان رضی اللہ عنہ کے پاکیزہ حالات اور مناقب ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں اور اسی سلسلہ میں بیانیوں کے
بعض اعتراضات کے جوابات بھی دیے چکے ہیں لیکن یہاں چونکہ مودودی صاحب کے ذرا پتیرا بدل کر دار کیا،
اس لئے اس مسئلہ پر بھی کچھ اور لکھنا پڑا حضرت مردان کے عہد و کتابت (سکریٹری) پر موصوف کو اعتراض ہے
مگر اس کا جواب واضح ہے یعنی وہ اس کے اہل اور متحقی تھے اس لئے اس منصب پر فائز کئے گئے، غلیظہ راشد نے
انہیں اس کا اہل سمجھا یہ خود ان کی اہلیت کی دلیل ہے جو انہیں نا اہل کہہ رہے درحقیقت انہی نا اہلی کا پرہیز فاش
کرنا ہے اس کے بعد موصوف کے لکھے ہوئے الزاموں پر نظر ڈالنے سے سب دلیل و ثبوت سے بھی دست

نظر آئیں گے سیاستوں نے جو کمال مول باتیں کہیں اور جن کی حیثیت چھوٹے پروپیگنڈے سے زیادہ نہیں ہے انہوں نے انہیں سے اپنی کتاب کے اور ان سیاہ کرنے کا کام لے لیا کیا اسی کا نام تحقیق ہے ۔

سوال یہ ہے کہ اس کا ثبوت کیا ہے ؟ آپ نے کوئی ایک ہی واقعہ ثبوت کے ساتھ بطور دلیل و مثال ذکر کیا ہوتا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے فلاں کام حضرت عثمانؓ کے علم اور اسی سے لیا گئے بغیر کیا تھا اور وہ کام دینی و بشری اعتبار سے معذب یا سیاسی و اجتماعی اعتبار سے خلاف مصلحت تھا ؟ آپ نے دلیل میں طبقات ابن سعد سے جو بقول خود ابن سعد کا بیان نقل کیا وہ اول تو ان کا بیان نہیں بلکہ دشمن صحابہ اور کتاب وادی کی روایت ہے اور جس میں "الغابی" سے مراد وہی خاص سیاسی دشمنان عثمانؓ میں یہ تو ان کا وہی دعویٰ ہے جسے آپ نے اپنے الفاظ میں دہرایا ہے ۔ یہ خود معنی دلیل ہے ۔ آپ کی دلیل کیسے بن سکتا ہے ؟ حیرت ہوتی ہے جو دودی صاحب کی جرات پر کہ خود سیاستوں کا بیان حضرت مروانؓ کے متعلق دہراتے ہیں اور طبقات ابن سعد میں جب ہی اعتراض انہیں مخالفین عثمانؓ (جو درحقیقت صرف مفسدوں کی ایک ٹولی تھی) سے نقل کیا جاتا ہے تو اسے اپنی دلیل بنالیتے ہیں گویا ایک ہی بات صحیح اور وہیں لکھی جائے تو دعویٰ ہے اور جب عربی میں لکھی جلتے تو دلیل ہے ، کیا خوب استدلال ہے ؟ اسی طرح حضرت مروانؓ پر غلیظہ رسول اور دیگر اکابر صحابہ کے تعلقات خراب کرنے کا الزام بیتان کے علاوہ کسی لقب کا سمجھی نہیں ہے ۔ جو دودی صاحب کی جرات داد کے قابل ہے کہ ایسے ہی الزام میں کا کوئی ثبوت بھی وہ نہیں پیش کر سکے اور نہ پیش کر سکتے ہیں ۔ کس بے باکی کے ساتھ انہوں نے لگا دیا الزام کے غلط ثابت ہونے کے لئے تو اتنا ہی کافی ہے کہ وہ بے ثبوت ہے لیکن اس کے غلط ہونے کی مزید دلیل یہ ہے کہ قاتلین حضرت عثمانؓ نے جب حضرت مروانؓ کو حوالہ کر دینے کا مطالبہ کیا ہے تو ان پر صرف اتنا الزام لگایا کہ

ان ایام بعث مروان بن الحکم فبعثوا ہذا کما زور علی

عثمان کتابہ الی مصر (ایسا یہ والہا یہ علیہ مغم بیان مشاہدات عثمانؓ)

اگر مودودی صاحب کا زیر بحث الزام صحیح ہوتا تو وہ لوگ اس کا تذکرہ کرتے صرف ایک واقعہ پر نہیں
 اکتفا کرتے مودودی صاحب سبائیوں سے بھی کئی قدم آگے بڑھ گئے پھر فرماتے ہیں :-

یہی نہیں بلکہ متعدد مرتبہ انہوں نے صحابہ کے مجمع میں ایسی تہدیدیں تقریریں
 کیں جنہیں مطلقاً ان کی زبان سے مستحکم سابقین اولین کے لئے پر مشکل ہی قابل

برداشت ہو سکتا تھا ۱۱۵

لیکن شاید وہ تقریریں مودودی صاحب تک سینہ بسینہ پہنچی ہیں اس لئے کہ کتب تاریخ میں تو
 ان کا کوئی نشان ملتا نہیں ہے۔ طبری وغیرہ میں حضرت مرثانؓ کی جو ایک آدھ تہدیدیں تقریریں
 منقول ہیں تو ان روایاتوں کا ثبوت اور قابل قبول ہونا خود محتاج ثبوت ہے اس کے علاوہ اس
 کے مخاطب سابقین اولین تو کیا عام صحابہ بھی نہیں ہیں بلکہ اس کی مخاطب سبائیں اور مشدد
 کی وہ ٹول ہے جو حضرت عثمانؓ پر عظیم اعتراضات کرتے اور جنگاں کرنے کے لئے آئی تھی اس کے
 بعد تحریر فرماتے ہیں :-

” اسی بنا پر دوسرے لوگ تو درکنار خود حضرت عثمانؓ کی اہلیہ محترمہ
 حضرت عائشہؓ بھی یہ رائے رکھتی تھیں کہ حضرت عثمانؓ کے لئے مشکلات پیدا
 کرنے کی بہت بڑی ذمہ داری مروانؓ پر عائد ہوتی ہے، حتیٰ کہ ایک مرتبہ
 انہوں نے اپنے شوہر محترم سے صاف صاف کہا کہ اگر آپ مروانؓ کے کہے پر
 چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کر کے چھوڑے گا، اس شخص کے اندر اللہ کی تدبیر

ہے نہ ہیبت نہ محبت (مسائل بحوالہ طبری)

اس روایت کا مستند کے اعتبار سے حال یہ ہے کہ خود ابن حبانؒ پر طبری شیعہ ہیں اور روایت اسی میں ہے

لے یہ ایک طویل روایت ہے جسے سبائیں نے ہیبت پر مشابہتی سے گڑھا ہے (باقی اگلے صفحہ پر)

واقعی کی ہے جو بالاتفاق اول درجہ کا دروغ گو اور جھوٹا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ خصوصیات بھی
لاحت مخالف ہیں : ان باتوں کے معلوم ہونے کے بعد مودودی صاحب کے استدلال میں جان ہی
کیا باقی رہ جاتی ہے ؟ صاف ظاہر ہے کہ یہ روایت سراسر جعلی اور موضوع ہے جو واقعی اور کسی
سبائی ذہن والے نے گڑھی ہے بطور لطیفہ یہ بھی سنتے چلے کہ مودودی صاحب کی عبارت مذکورہ
میں آخری جملہ بری کی عبارت ذیل کا ترجمہ ہے :

ليس لغير الله تعالى قدر ولا هيبة ولا عظمة

برعری وہاں کچھ لکھا ہے کہ اس کا ترجمہ یہ ہے : لوگوں کے دلوں میں نہ ان کی قدر ہے نہ ہیبت نہ عظمت
معلوم نہیں موصوف نے اس شخص کے اندر "اللہ کی" کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے ؟ اور اپنے ترجمہ میں لغت
کی کس کتاب سے امانت حاصل کی ہے ؟ مودودی صاحب عربی زبان سے اس قدر نااہل ہیں ؟ اگر
ہیں تو سوالیہ درجہ کے اور کس جذبہ سے اس کی توجیہ کی جاسکتی ہے ؟

مودودی صاحب نے "طلقاً" لفظ بھی یہاں تحقیر کے انداز میں استعمال کیا ہے۔ انہوں
نے کہ بنو امیہ کی عداوت کے جوش میں انہیں اس کا ہوش بھی نہ رہا کہ یہ لفظ نبی کریم صلی اللہ علیہ
وسلم نے یوم فتح مکہ میں ان حضرات کی دلہری اور تالیف قلب کے لئے محبت و شفقت سے استعمال
فرمایا تھا اور مودودی صاحب اسے تحقیر کے لئے استعمال کر رہے ہیں ! فیما للعجب ! وہ جو جی چلے
بکھیں لیکن درحقیقت یہ تو بنو امیہ کے لئے باعث فخر ہے کہ وہ طلعاہ الرسول ہیں اور نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی خاطر اتنی عزیز رکھی کہ اس فتح کے موقع پر بھی آنکھوں نے ان کی دل دہری
و دلہری کی کرشمہ فرمائی۔ اس فضیلت عظیمہ پر بنو امیہ جس قدر فخر و مسرت کا اظہار کریں وہ

(بچنے والے آگے) مودودی صاحب نے اس کے ٹکڑے ٹکڑے سے دوسرے مقامات میں بھی کام لیا ہے انبار اللہ

ان مواقع پر حسب ضرورت اس پر مزید نقد کیا جائے گا۔ ۱۲

بجائے دلو کس رکھنا ہوں۔ کیا مودودی صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق
یگانہ رکھتے ہیں کہ آپ نے یہ لفظ معاذ اللہ بطور طنز استعمال فرمایا ہوگا؟ اگر ایسا ہے تو یہ انتہائی
درجہ کی ہست خیالی ہے۔ رحمۃ العالمین کی ذات اقدس اس قسم کے عجیب سے بہت بلند و برتر تھی
آپ کے متعلق اس قسم کا وہم و گمان کرنا بھی سہوار ہے۔

اگر اس سے مراد متوقع غلامی سے آزادی بھی ہو تو آنحضرت کی غلامی میں داخل ہونا بھی باعث
فخر ہے اور آپ کی لسان اقدس سے آزادی کا مژدہ مستجابی باعث بیابات، اسے سبب عار سمجھنا تو
باعث ننگ و عار ہے۔ ان حضرات کو تو غلام بنایا بھی نہیں گیا تھا، موصوف ان صحابہ کے متعلق کیا
کہیں گے جو واقعی غلام تھے اور آنحضرت نے کسی نے آزاد فرمایا کیا ان کے نزدیک یہ سبب حضرات حقیر تھے؟
حضرت زید، حضرت بلال، حضرت بریدہ وغیرہ رضی اللہ عنہم کے متعلق ان کا کیا خیال ہے؟ لیکن حقیقت
یہ ہے کہ اپنے خاندان والوں اور اپنے اہل و عیال کو غلام بنانے کا وہ سوچ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے قلب کریم میں نہ گزرا ہوگا۔ آخر اپنے امیران میں سے کسے غلام بنایا تھا؟ اور نہ کسی صحابی
کے ذہن میں یہ خیال آسکتا تھا کہ اپنے آقا سید الاولین و آخرین تک اعزاء و اقارب اللہ عربہ کے سب سے
عزز و قلیلہ کے افراد کو غلام بنائیں اور نہ خود مخرج قریش کو آنحضرت سے یہ بدگمانی ہو سکتی تھی کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم انہیں غلام بنالیں گے۔ البتہ انہیں یہ خیال طبعاً پیدا ہوا ہوگا کہ ہم سے حالت کفر میں جو بے
ادبیاں سرزد ہوئی تھیں ان کا اثر اب بھی قلب مبارک میں باقی ہوگا۔ اس لئے ہمارے اوپر پورا اعتماد نہ ہوگا
اس لئے یہ نظر احتیاط آنحضرت کی خدمت میں حاضری اور دربار رسالت سے وابستگی کے بارے میں

ان حضرات کو بھی نہ بیکردا کر دیا گیا تھا۔ ظہار کے اثر بھی معنی ہیں کہ غلام بنانے کے جملے آزمادی

تو یہ حضرات بھی ظہار تھے۔ ان میں عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پیدا حضرت عباس

رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ مودودی صاحب ان حضرات کے متعلق کیا فرماتے ہیں؟

ہمارے اوپر کچھ پابندیاں عائد ہوں گی۔ ہمارے ساتھ عزیز وارانہ برتاؤ نہ ہوگا، بلکہ فحاشی کا برتاؤ ہوگا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ظلماً و فرما کر ان کی تشنیع فرمائی کہ تم سے عزیزوں کی طرح برتاؤ ہوگا۔ تم پر پورا اعتماد و اطمینان ہے۔ اور کوئی پابندی تم پر نہ لگائی جائے گی۔ سابقہ باتیں سب میرے قلب سے نکل چکی ہیں، تمہارے اسلام لانے کے بعد ان کا کوئی اثر میرے دل میں نہیں ہے۔ بخدا کوئی بتائے کہ اس میں کونسا پہلو ان کی تحقیر کا پیدا ہوتا ہے؟ تحقیر کا پہلو پیدا کرنا موردی صاحب کی خوش فہمی نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی لئے ان کی تالیف قلب آپ نے ہمیشہ ملحوظ رکھی، اور مولانا الطوب کا لقب بھی اسی وجہ سے انہیں ملا۔ اس تالیف میں حکمت یہی تھی کہ انہیں بھول کر بھی اس کا خیال نہ ہو کہ آنحضور کے قلب مبارک میں سابقہ تلخیوں کا کچھ اثر باقی ہے۔ بلکہ وہ یہ سمجھیں کہ ان کے ساتھ بھی اسی محبت و شفقت کا تعلق ہے جو دوسرے حضرات صحابہ کے ساتھ ہے۔

موردی صاحب کا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت عثمان کی بیعت پالیسی سے عوام و خواص ناراض تھے۔ اس ناراضگی کی تصویر مصوت نے اس طرح کھینچی ہے کہ اس میں صرف عوام و خواص ہی نہیں بلکہ انھیں انھوں نے حضرت عثمان کا یہ صحابہ بھی سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ناراض نظر آتے ہیں ایسے اس دعوے پر بھی انہوں نے دو طرح سے استدلال کیا ہے۔ یعنی کچھ تاریخی روایتیں پیش کی ہیں اور کچھ علماء کے اقوال نقل کئے ہیں۔ پہلے ہم ان تاریخی روایتوں پر نظر ڈالتے ہیں طبری ابن کثیر ابن اثیر کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

ان کا بیان ہے کہ مدینہ میں حبیب ہر طرف حضرت عثمان پر نکتہ چیںیاں ہونے لگیں، اور حالت یہ ہو گئی کہ چند صحابہ کے سوا شہر میں کوئی صحابی ایسا نہ رہا جو حضرت دلاکی حمایت میں زبان کھولتا تو لوگوں نے حضرت علیؑ سے کہا کہ آپ حضرت عثمانؓ سے مل کر ان معاملات پر بات کریں۔ چنانچہ وہ ان کی خدمت میں تشریف لے گئے اور ان کو

وہ بالیسی بدل دینے کا مشورہ دیا جس پر اعتراضات ہو رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ جن لوگوں کو میں نے عہدے دیئے ہیں انہیں عمر بن الخطابؓ نے بھی تو عہدوں پر مامور کیا تھا۔ پھر میرے ہی اوپر لوگ کیوں معترض ہیں۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا عمرؓ مجس کو کسی جگہ کا حاکم مقرر کرتے تھے اس کے متعلق اگر انہیں کوئی قابل اعتراض بات پہنچ جاتی تھی تو وہ میری طرح اس کی خبر لے ڈالتے تھے مگر آپ ایسا نہیں کرتے۔ اپنے اپنے رشتہ داروں کے ساتھ نرمی برتتے ہیں۔

حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ کیا عمرؓ نے معاویہؓ کو گورنر نہیں بنایا تھا۔ حضرت علیؓ نے جواب دیا عمرؓ کا غلام ہوتا تو بھی ان سے اتنا ذمہ دار تھا جتنا معاویہؓ ان سے ڈرتے تھے اور اب یہ حال ہے کہ معاویہؓ آپ سے پوچھے بغیر چاہتے ہیں کہ گزرتے ہیں اور کہتے ہیں یہ عثمانؓ کا حکم ہے مگر آپ انہیں کچھ نہیں کہتے (صحفہ ۲۳۰ و ۲۳۱)

مورودی صاحب نے ناواقف ناظرین کو مرعوب کرنے کے لئے اس روایت کے متعدد حوالے دیئے ہیں ورنہ درحقیقت یہ روایت طبریؒ کی ہے اور مابعد کے مورخین ابن اثیر وغیرہ نے وہیں سے اخذ کی ہے اس لئے ابن اثیر و ابن کثیر و ابن خلدون وغیرہ کا اسے نقل کرنا یکساں ہے ان کے نقل کرنے سے روایت کو کوئی قوت نہیں حاصل ہوتی اس کے بعد روایت پر نظر ڈالنے کو یہ کہاں تک سچی ہے؟ اس کی سند دیکھئے تو سرفہرست جلتے پچلتے کتاب اور دفتار و ادبی کا نام نظر آئے گا۔ یہ اسی کی روایت ہے جس کا جھوٹا اور بدنامی میں گر لیجئے میں دہرہ بونا اعلیٰ و جال کے یہاں مسلم اور متقی علیہ ہے۔ یہی نہیں بلکہ اس کی من گھڑت روایتوں کو دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ یہ صحابہ خصوصاً اموی صحابہ کا دشمن اور بحسابائیموں کے مفیدانہ افکار کا ناشر تھا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ سند کے اعتبار سے یہ روایت بالکل ناقابل قبول جعلی، موضوع اور مرود قرار

پاتی ہے۔

روایت کی کسوٹی پر پرکھتے تو اس کا کھوٹا ہوتا اسناد واضح ہو جاتا ہے کہ یہ اہل حق کے نزدیک قابل اعتناء بھی نہیں رہتی ہے بلکہ اس کے قابل قبول ہونے پر۔

(۱) روایت پر نظر کرنے سے فطری طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب حضرت علیؑ جانتے تھے کہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی غلط ہے اور صرف غلط ہی نہیں بلکہ موجب قتل و فساد اور امت اسلامیہ کے لئے سخت مضرب ہے، اور عمرؓ کے ایک اسلام کے عوام و خواص کی اقلیت اکثریت بھی خلیفہ امت سے باغی اور ان کی پالیسی سے مخالف ہے یہاں تک کہ خود مدینہ میں یہ حال ہو گیا تھا کہ سواچھڑھوی ایک: یہ تکلیف دہ و بقول طبری و مورود علی صاحب صرف چار تھی) کوئی حضرت عثمانؓ کی حمایت میں زبان کھولنے کے لئے بھی تیار نہ تھا۔ دوسری طرف ایف گروہ و بڑی قوت اس پالیسی کو تبدیل کرنا چاہتا تھا، ایسے حالات میں کیا حضرت علیؑ حضرت عثمانؓ کے زیر و غیر سم کا پریمی اور پیر سرخا اخطا تھا؟ سیاستاً یہ زمین نہیں طائر ہوتا تھا کہ وہ حضرت عثمانؓ کو مرنے کے کسی دوسرے شخص کو خلیفہ منتخب کرتے، اسی روایت میں ہے کہ حضرت علیؑ نے حضرت عثمانؓ سے کہا :-

واحد لیکن ان تھوڑے امام ہذا الامۃ المقتول فانتہ یقال یقتل فی حنفۃ الامۃ اسامہ
فیقتل علیہا القتل والقتال لی یوم القیامۃ وتلیس امورہا علیہا وتبیر کہام شیعات لا
یبعثون الحق علی الباطل (طبری: بیہیم، بحوالہ ۲۲ ص ۱)

(ترجمہ) اور میں آپ کو اس بات سے ڈلاتا ہوں کہ آپ اس امت کے مقتول امام نہیں اس لئے کہ مشہور ہے کہ امت کا ایک امام قتل کیا جائے گا، اس کا نتیجہ ہوگا کہ اس پر قتل و قتال کا دینا نہ قیامت تک کے لئے مکمل ہوگا اور اس کی وجہ سے امت کے معاملات میں ہرجا ہو جائیں گے اور اگر وہ بدعتی ہو جائے گا اور بدعتی باطل کے قتل کی وجہ سے حق کو نہ دیکھ سکیں گے۔

یہ اسی طریق روایت کا ایک ٹکڑا ہے جس کا ایک حصہ مورود علی صاحب نے قتل کیلئے اور جس پر بحث ہو رہی ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ غریب واقف تھے کہ حضرت عثمانؓ کی پالیسی ان کے قتل پر ختم ہوگی جس کے نتائج پوری

امت کے لئے ہونا کہ اور حضرت رساں ہوں گے یعنی مسلمانوں میں اجتماع و اتحاد ختم ہو جائیگا، ان میں گروہ بندی ہو جائیگی ان میں فتنہ جنگیاں ہوں گی اور وہ ایک دوسرے کا گلا گائیں گے معاملات میں حق و باطل کی تیز کی قوت ان کا ساتھ چھوڑ دے گی باطل کا غلبہ ہوگا اور حق امت کی نظر سے اوجھل ہو جائیگا۔ کیسے ہولناک نتائج ہیں! لیکن حیرت ہے کہ حضرت علیؑ اور دیگر کبار صحابہ نے ان سے واقف ہونے کے باوجود حضرت عثمانؓ کو معزول نہیں کیا، حالانکہ جب رائے عامہ ان کے خلاف تھی تو معزول کرنا بہت آسان تھا کیا انھیں اخلاقی سیاسی ہر اعتبار سے یہ ان کے اوپر فرض نہ تھا؟ کیا یہ حدیث انہیں نہیں معلوم تھی جو شخص تم میں سے کوئی امر شرک و نیکی کے واسطے اپنے ہاتھ سے بدل دے، اگر اس کی استطاعت نہ ہو تو زبان سے منع کرے اس کی بھی طاقت ہو تو دل سے برا نہ کہے اور یہ سب سے کم درجہ کا ایمان ہے لہذا ان حضرات میں ہاتھ سے علیؑ اور پر تبدیلی کی استطاعت تھی تو کیا یہ حضرات اس ترکِ فرض سے وہ گناہگار نہیں ہوتے؟

اس کے معنی یہ ہیں کہ اگر کذاب و فتنہ کی اس روایت کو ہم صحیح تسلیم کر لیں تو ہمیں اپنا پٹے گا کہ حضرت علیؑ اور جلد اکابر صحابہؓ مواذاتہ حضرت عثمانؓ کے جرم میں شریک بلکہ ان سے زیادہ گناہگار ہونے اس لئے کہ حضرت زبیرؓ تو فعل کی توجیہ و تاویل کرتے تھے اور ان حضرات کے نزدیک اس کی کوئی تاویل صحیح نہیں تھی (معاذ اللہ)۔

(۲) اس روایت کی ابتدا میں مذکور ہے کہ

”مسئلہ میں صحابہ کرام نے دوسرے (مقامات کے) صحابہ کو لکھا ہے کہ یہاں آجاؤ اگر تم جہاد

کے خواہشمند ہو تو جہاد ہمارے پاس ہے۔“ (حوالہ بالا)

ظاہر ہے کہ اس سے اگر مفسدین کے خلاف جہاد اور حضرت عثمانؓ کی طرف سے ممانعت مراد ہوئی تو اس کا یہ رویہ کیوں ہوتا کہ وہ خلیفہ وقت کی ممانعت میں زبان کھولنے کے لئے بھی تیار نہ تھے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جہاد سے مراد یہ تھی کہ حضرت عثمانؓ پہرہ ایسی بدلنے کے لئے دباؤ ڈالا جائے لیکن اس شور و آثری کے ساتھ یہ بھی

ملاحظہ ہو کہ وہ حضرت مصروف پرکرتی و یاد نہیں ڈالتے ہیں نہ انہیں معزول کرتے ہیں نہ ان سے استغنے کا مطالبہ کرتے ہیں، اس کے آخر کیا معنی ہیں؟ روایت کے یہ دونوں متعارض گوشے بتا رہے ہیں کہ یہ حکایت کسی سیالی کارخانے میں گڑھی گئی ہے اور اسے حقیقت و واقعہ سے دور کاٹاؤ بھی نہیں ہے۔

۳۔ اس روایت کے بموجب حضرت علیؑ نے حضرت عثمانؓ پر تین الزام لگائے تھے۔

اولیٰ۔ انہوں نے اپنے جن اقارب کو مناصب دیئے ہیں ان کی غلطیوں پر گرفت نہیں کرتے بلکہ ان کی رعایت کرتے ہیں۔

دوم۔ حضرت معاویہؓ ان کے تابع سے باہر ہیں۔

سوم۔ حضرت معاویہؓ اپنی حبِ مرضی جو چاہتے ہیں کرتے ہیں اور اس کی نسبت ان کی طرف کر دیتے ہیں طری و غشیرہ

جن شخص نے بیائیت زندہ اور شیعت آمیز کتب تاریخ اسلام کا بھی مطالعہ کیا ہے وہ بھی ان الزاموں کو رد کر حیرت زندہ رہ جائے گا اور ان میں صداقت کا شائبہ بھی اسے نظر نہ آئے گا۔

تاریخ تویہ بتاتی ہے کہ سیدنا حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ نے اپنے عمال کے بارے میں کبھی کسی رعایت سے کام نہیں لیا خواہ وہ ان کے اقارب ہوں یا غیر حبیب ان کے عمال کے غلات شکایتیں کی گئیں تو انہوں نے تحقیق حال کے لئے دیا تدارک اور معاملہ فہم حضرات کا کیش مقرر فرمایا خود ان عمال سے جواب طلب کیا جو ان کے اقارب بھی تھے لیکن تحقیق سے ظاہر ہوا کہ شکایتیں بالکل غلط اور بے اصل تھیں مفسدوں کا ایک گروہ ان حضرات پر بہتان باندھ رہا تھا اور نہ عام پبلک ان حضرات سے خوش اور مطمئن تھی کسی کو کوئی شکایت نہ تھی۔ حضرت سعید بن عقبہ رضی اللہ عنہ پر اگرچہ الزام بالکل غلط تھا لیکن چھوٹے گواہوں کی گواہی کی وجہ سے ظاہری اعتبار سے قانوناً جرم ثابت ہو گیا اس لئے حضرت عثمانؓ نے ان پر حدِ تحر جاری کر دی حالانکہ وہ خود جانتے تھے کہ وہ بے قصور ہیں۔ ان واقعات کے ہوتے ہوئے کون کہہ سکتا ہے کہ وہ اپنے رشتہ دار عمال

کی رعایت کرتے تھے؟ پوری تاریخ کھنگال ڈالنے کا ایک واقعہ بھی ایسا نہیں مل سکتا جس میں انہوں نے اپنے کسی رشتہ دار عامل کے بارے میں اس قسم کی رعایت کی ہو۔

دوسرا اور غیر الزام بھی بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے۔ سوال یہ ہے کہ کیا ایک واقعہ بھی اس قسم کا ثابت ہے جس میں حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کے حکم سے سرتابی کی ہویا اپنے حدود اختیار سے باہر کوئی قدم اٹھایا ہو اور اس کام کی نسبت حضرت عثمانؓ کی طرف کر دی ہو؟ سچ یہ ہے کہ یہ دعویٰ بے دلیل انتہائی ذلیل اور جھوٹ کا شاہکار ہے بلکہ واقعات تو اس کے خلاف اس بات کی شہادت دے دے ہیں کہ حضرت معاویہؓ حضرت عثمانؓ کے ہی قدر زیر اثر تھے جس قدر فاروق اعظمؓ کے زیر اثر تھے بطور نمونہ جبری میں واقعہ ملاحظہ فرمائیے کہ جب حضرت عثمانؓ کے حکم سے مالک اشتر وغیرہ مفسدوں اور سبائیوں کا ایک گروہ کو فہ سے اصلاح کے لئے حضرت معاویہؓ کی خدمت میں بھیجا گیا ہے تو وہ وہاں پہنچ کر مروجہت کے ساتھ بے ادبی سے پیش آیا اور باوجود سیر طرح کی تالیف قلب اور انہام و تقسیم کے اپنے مفسدانہ خیالات و افعال سے باز نہ آیا تو حضرت معاویہؓ نے اس کی بے ادبیوں پر صبر کیا اور سزا نہیں دی حالانکہ گروہ مفسدین یقیناً سخت سزا مستحق تھا اور انہیں اپنے حدود حکومت سے بھی نکالا جاسکتا تھا سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے لکھ کر دریافت کیا اور ان کے حکم کے مطابق انہیں مصر بھیج دیا یہ روایت بہت طویل ہے اور طبری جلد پنجم میں موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت عثمانؓ کے کسی قدر مطیع تھے اور کوئی اہم کام بغیر ان سے پوچھے نہ کر سکتے تھے اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایسے غلط اور جھوٹے الزام جن کا کوئی ثبوت نہیں پیش کیا جاسکتا حضرت علی رضی کی طرف سے عائد کئے جاسکتے ہیں؟ کوئی ناچسبی و خارجی ہی اس غلط بیانی اور کذب فریخ کو جناب رضی کی طرف منسوب کر سکتا ہے ہم اہلسنت کے نزدیک تو وہ سرتاج اولیاء اللہ تھے اس لئے ہم یقینی طور پر سمجھتے ہیں کہ یہ کسی سبائی کی گڑھی ہوئی جعلی روایت ہے اور یقیناً یہ حضرت علی رضیؓ پر بہتان و افتراء ہے نہ وہ حضرت عثمانؓ کی زیر بحث یا ایسی پرستش کرتے تھے اور نہ انہوں نے ان پر

روایت کی روشنی میں دیکھتے تو اس روایت کا دروغ اور جعلی ہونا اور کبھی واضح ہو جاتا ہے۔
وہی سوال یہاں بھی پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کا بیعت طرز عمل اور اس پر اصرار دیکھنے کے بعد حضرت
علیؓ کو دیگر صحابہ نے انہیں معزول کیوں نہ کیا؟

دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ معاملات کو سلجھانے کے کیا معنی ہیں؟ یہی ناکہ حضرت علیؓ نے ان
مخالفتیں سیدنا عثمانؓ کو ان کے اعتراضات و الزامات کے مسکت جوابات دیکر واپس کر دیا۔ حالانکہ جو
الزام ان کے نزدیک بھی صحیح تھا اس کے متعلق ان کا یہ طرز شرعاً و اخلاقاً کیسے صحیح کہا جاسکتا ہے؟ کیا
صورت میں تو یہ گروہ حق پر تھا حضرت علیؓ کو حق کی حمایت کرنا چاہیے تھی اور حضرت عثمانؓ کو مجبور کرنا چاہیے
تھا کہ ان کے مطالبات تسلیم کریں، کیونکہ انہیں ہی یہ یاد کر سکتا ہے کہ حضرت علیؓ نے باطل کی حمایت کی ہرگز
اور غلطیوں کو ان کی جائز شکایتوں اور الزاموں کے ایسے جوابات دیکر مساکت کر دیا ہوگا جس سے وہ خود
مطمئن نہیں تھے، ہم اہلسنت کے نزدیک حضرت علیؓ اس قسم کے دلیل طرز عمل سے بہت بلند و برتر ہیں واضح
رہے کہ مودودی صاحب کا یہ اعتقاد اس موقع پر کام نہیں لے سکتا کہ موقوفے کی یہ طریقہ محض حضرت عثمانؓ کو
قتل سے بچانے اور فتنہ و فساد کو روکنے کے لئے اختیار فرمایا تھا اس لئے کہ جس موقع کا ان روایتوں میں تذکرہ
ہے اس میں یہ گروہ مفید حضرت عثمانؓ کو شہید کرنے نہیں آیا تھا اس لئے اس قسم کا کوئی ارادہ ظاہر کیا تھا

۱۔ ایک دلچسپ تفسیر یہ ہے کہ مودودی صاحب نے اس سلسلہ میں الہادیہ راہبای سے یہ روایت نقل کی ہے کہ
مخالفتیں سیدنا عثمانؓ نے کئی لوگوں کو ان مسائل کے طرز عمل کے متعلق بحث و مباحثہ کیجئے کیجا اور انہوں نے سیدنا عثمانؓ
پر سخت الفاظ میں اپنے اقربائے محالہ میں ان کی پائیس پر اعتراض کیا کچھ میں نہیں آیا کہ اس سے مودودی صاحب نے
استعمال کیا ہے یہ تو مفہوم ہے کہ دلیل و امر عنہ خیر ہرگز سے سخت الہادیہ نقل کر رہا ہے حقیقت
واقعہ کھٹا مودودی صاحب ہی کیوئے محقق کا کام ہو سکتا ہے وہ نہ کوئی مباحثہ عقل و انصاف ہی الف کے
دعوت سے کہ دلیل نہیں بنا سکتا اس کا حاصل تو یہ ہوا کہ چونکہ مخالفتیں حضرت عثمانؓ ان پر الزام لگاتے تھے
اس لئے وہ صحیح ہیں کہ غریبہ ہستہ لال ہے

وہ تو حیا کہ روایت میں ظاہر کیا گیا ہے خلیفۃ المسیح پر دوسرے صحابہ کا دیا ڈوڈا اگر ان کی روش میں تبدیلی پیدا کرنے کے لئے آیا تھا۔ ختمہ کو روکنے کی بھی یہی صورت تھی کہ جناب رضی و دیگر صحابہ نے حضرت عثمان پر دیا ڈوڈا اگر ان کی عینہ یا ایسی تبدیلی کر دیتے یا انہیں معزول کر دیتے یا کم از کم باہر سے آنیوالے اس مفید گروہ سے مناظرہ کرنے کے بجائے اس سے وعدہ کرتے کہ ہم تمہارے جائز مطالبات پورے کر دیں گے تم وہاں جاؤ اس بحث سے بالکل واضح ہو گیا کہ یہ روایتیں محض من گڑبست افسانے اور باطل روایتیں تھیں۔ حضرت علیؓ و دیگر صحابہؓ ہرگز حضرت عثمانؓ کی پالیسی سے ناراض نہ تھے حضرت علیؓ کی طرف ان باتوں کی نسبت ان پر اور حضرت عثمانؓ دولوں پر بہتان و افتراء مودودی صاحب نے حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کا جہول طبری سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم انہیں اپنی یا ایسی ترک کرنے پر آمادہ نہ کرنا چاہتے تھے ان دونوں حضرات پر افتراء اور سبائیسوں کی وضع کی ہوئی روایت ہے، روایت کے لحاظ سے بھی یہ ناقابل قبول ہے اور روایت کے اعتبار سے بھی اس پر مذکور بالا اعتراضات وارد ہوتے ہیں علاوہ بریں اگر ان دونوں حضرات یا حضرت عائشہؓ کے نزدیک حضرت عثمانؓ کی عینہ یا ایسی ناپسند ہوئی تو قطر ثابہ قاتلین عثمانؓ کے اس قدر سخت مخالف نہ ہوتے اور حضرت علیؓ سے بیعت کر کے بعد ان کے مخالف کیسب میں نہ پہنچ جاتے۔ بالکل فطری اور نفسانی بات ہے کہ کسی کو مظلوم سمجھنے کے باوجود اگر معلوم ہو جائے کہ اس ظلم کا اصل محرک خود وہی شخص تھا تو انسان کی ہمدردی مظلوم کے ساتھ کم ہو جاتی ہے اور اس کا انتقام لینے کا جذبہ سداول تو ابھر رہا ہی نہیں ہے اور اگر ابھر رہا بھی ہے تو اتنا شدید نہیں ہوتا کہ آدمی جدال و قتال میں شریک ہو کر اپنی جان کو خطرے میں ڈال دے، ام المومنین حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ کا مابعد کا طرز عمل اس بات کی کھلی ہوئی شہادت ہے کہ ان کی طرف یہ اقوال غلط منسوب کئے گئے ہیں وہ ہرگز ان کے قائل نہ تھے یہ کسی بیانی کی گڑھی ہوئی روایت ہے یا خود طبری کا وضع کیا ہوا بہتان اور جھوٹ ہے۔

آراء و اقوال | مودودی صاحب نے اپنے باطل دعویٰ کی سند میں چند اکابر علماء کے

اقوال بھی نقل کئے ہیں ان میں سر فہرست علامہ محب الدین طبری کی کتاب الریاض النضر فی مناقب المعشر
سے حضرت سعید بن المسیب کا قول ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اپنے اقرباء کو منصب ویشہ کے بارے میں
حضرت عثمانؓ کی پالیسی سے عام طور پر صحابہ کرامؓ ناراض تھے (ص ۳۲۳) اس روایت کی کیفیت ملاحظہ ہو۔
علامہ محب طبری اور امام ابن شہاب زہری کے درمیان کئی صدیوں کا فاصلہ حال ہی ہے لیکن روایت
عن ابن شہاب سے شروع ہوتی ہے ان دونوں کے درمیان کے راویوں کا کوئی تذکرہ نہیں ہے دوسرے
انقاط میں بے سند غیر مستند روایت ہے جو ہر سمجھدار آدمی کے نزدیک ساقط الاعتبار ہے۔

یہ تو روایت کا پہلا ہوا۔ روایت کے زاویہ سے تو اس پر سبائی کارخانے کی چھاپ بہت حد تک
نظر آتی ہے پہلا سفید جھوٹ تو اس میں یہ ہے کہ:

لما ولي عثمان كسوة ولاية نفرو من اصحاب

رسول الله صلى الله عليه وسلم لان عثمان

كان يحب قومه

جب حضرت عثمانؓ خلیفہ ہوئے تو صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت

عثمان کی خلافت کو افسوس سے ناپسند کیا کہ وہ اپنی قوم سے

محبت رکھتے تھے۔ (ص ۳۲۳)

حدیث و تاریخ کا اصولی طالب علم بھی جانتا ہے کہ حضرت عثمانؓ کو خلیفہ بنانا کسی صحابی کو بھی ناپسند نہ تھا
سب خوش تھے اور سب سے بہت خوشی و مسرت و الطینان کے ساتھ ان کی خلافت کو قبول کیا۔
دوسرا جھوٹ تو اس سے بھی زیادہ سفید اور جلی ہے لکھتے ہیں :-

وكان كثيرا ما يوقى بين ابيه من لم يكن له

اور حضرت عثمانؓ بکثرت بنی امیہ کے ایسے لوگوں کو گورنر

صحبة مع رسول الله صلى الله عليه وسلم

بنایا کرتے تھے جن میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت

کا شرف حاصل نہ تھا (رحمہ اللہ)

یہ تو اس قدر غلط بات ہے کہ آج کا کوئی سبائی بھی اسے صحیح کہنے کی جرات نہیں کر سکتا جس شخص کو

حدیث و تاریخ سے ذرا بھی مس ہے وہ جانتا ہے کہ حضرت مسعود بن سید بن العاص حضرت عبداللہ بن ابی مرجم حضرت ولید بن عقیہ رضی اللہ عنہم سب حضرات صحابی تھے حضرت مروان کے متعلق اختلاف ہے لیکن صحیح یہی ہے کہ وہ بھی صحابی تھے اور اعتراض انہیں حضرت انس کے متعلق کیا جاتا ہے۔

مختصر یہ کہ یہ بے اصل و بے سند روایت ہر طرح بھل اور لغو ہی ٹھہرتی ہے اسے جھوٹ کی پوٹ کہتے تو جاحظ امدی وغیرہ کسی سیائی نے اسے گرہنے میں اس قدر شغف سے کام لیا کہ اس کی قوت حاکمہ جواب دے گئی اور "ورورغ" کو راجحہ نہ ہا شدہ کی مثل اس پر چسپاں ہو گئی ابن شہاب و سید بن اسلم اس روایت و قول سے بالکل بری ہیں یہ کسی سیائی کا ان پر فترا اور بہتان ہے۔ محب طبری نے اس کا تذکرہ اسطر ادا کر دیا ہے یعنی انہیں یہ دکھانا ہے کہ اس فقہ عظیمہ کے بارے میں کسی کسی افواہیں اور جھوٹی روایتیں مشہور کیں گئیں ان میں ایک یہ بھی ہے کتاب میں وضع کرنے کے ہرگز یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ اسے صحیح بھی سمجھتے ہیں اور اگر صحیح بھی سمجھتے ہوں تو ان کے کہہ دینے سے غلط بات صحیح نہیں ہو جائے گی۔

مولانا نے علامہ ابن حجر عسقلانی اور علامہ نور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ کے اقوال بھی اپنی تائید میں نقل کئے ہیں ان کے متعلق چند باتیں عرض کر دوں تاکہ ناظرین اس منالط سے محفوظ رہیں جس میں انہیں مودودی صاحب نے مبتلا کرنا چاہا ہے۔

اول۔ یہ ان حضرات کی رائے ہے روایت نہیں ہے تاریخی واقعات روایت سے ثابت ہوتے ہیں نہ کہ رائے سے، اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ وہی رائے رکھتے ہیں جو مودودی صاحب نے ظاہر فرمائی ہے تو بھی یہ تو انسانی پیرے گا کہ انہوں نے بھی یہ رائے انہیں روایتوں کی بناء پر قائم کی ہے جو موصوف کا سرمایہ استدلال ہیں جب ان روایات کا غلط ہونا ثابت ہو گیا تو موصوف کی رائے کے ساتھ ان حضرات کی رائے کا غلط ہونا بھی ثابت ہو گیا۔

دوم۔ عربی کی ایک مثل ہے۔ "کل فن رجال" ہر علم و فن کے مسئلہ میں اس کے ماہرین کی رائے

مثنیٰ پہلی آجیہ دووں بزرگ حدیث کے ہر تھے تاریخ کو انہوں نے اپنا موضوع بنایا اس علم میں ان کا
 کوئی خاص درجہ ہے مسئلہ کا تعلق تاریخ سے ہے اس لئے ان حضرات کی رائے اس مسئلہ میں بالکل بے وزن ہے۔
 موصوع یہ باتیں تو میں نے تسلیم کر کے عرض کی ہیں کہ یہ ان حضرات کی رائے ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ حضرات شی
 کوئی رائے اس معاملہ میں نہیں ظاہر کرتے ہیں بلکہ تاریخ (طبری وغیرہ) میں جو درج ہے اسی کو نقل کر دیتے ہیں اور
 یا جو وہ اس کے یہ بیان مودودی صاحب کی رائے سے خاصا اختلاف رکھتا ہے علامہ ابن حجرؒ تو فرماتے ہیں دکان
 میں حج منہم شکرا من ۱۔ ۲۴۴ اور ان میں سے جو حج کرنے آئے تھے وہ اپنے امیر کی شکایت کرتے تھے، لیکن
 انہوں نے یہ نہیں لکھا کہ شکایت کر نیوالے کوں تھے، اور منہم سے کیا مراد ہے؟ اس اعتبار سے مودودی صاحب قائدہ
 اٹھاتا چاہتے ہیں حالانکہ اس واقعہ کا انکار علامہ کیسے کر سکتے تھے کہ شکایت کر نیوالے ہیں سبائی یا ان کے ایکٹ ہوئے
 تھے علامہ یہاں اس کی تصریح نہیں کرتے ہیں لیکن ان کی مراد وہی تھی جیسے کی جو واقعہ کے مطابق ہے اور تاریخی روایات
 سے ثابت ہے یعنی ان کا اشارہ سبائیوں کی طرف سمجھا جائے گا اس کے بعد علامہ لکھتے ہیں دکان بے تبدیل بعض
 امورہ خدیو منہم شرعیہ لا بعد ۲۰۰ وہ اپنے بعض امور کو بدل دیتے تھے اور اس طرح انہیں دیکھ کر دیتے تھے،
 انہیں امرہ کو دوبارہ مقرر کر دیتے تھے مودودی صاحب کے گزارش ہے کہ آخر میں میں کون سی بات آپ کے موافق
 ہے؟ اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ شکایت کر نیوالے سبائیوں اور مقصدوں کی اس قدر رعایت فرما
 تھے کہ اپنے عامل کو معزول کر کے انہیں خوش کر دیتے تھے پھر اگر کسی مصلحت سے دوبارہ مقرر کر دیتے ہوں تو یہ امر
 کا سبب نہیں بن سکتا، اس لئے کہ دوبارہ شکایت ہوتی تو پھر معزول کر دیتے تاریخ شاہد ہے کہ یہ شکایتیں
 بالکل جھوٹی اور غلط تھیں اور شاکی صرف منہی پھر مقصد سبائی تھے عوام ہرگز شاکی نہ تھے پھر بھی ان مقصدوں
 کی اتنی رعایت، یہ خوبی پہلی یا عجیب؟ علامہ الزر شاہ صاحب کی عبارت سمجھنے میں بھی مودودی صاحب
 کو مغالطہ ہوا مگر یہ مغالطہ بہت عجیب غیر ہے اس لئے انہوں نے پہلے تو بعض مورخین کا بیان نقل
 کیا ہے۔ یہ ان کی ذاتی رائے نہیں ہے پھر آخری جملے میں تو انہوں نے اس کی غلطی واضح فرمادی ہے

تحریر فرماتے ہیں عثمانؓ ان لم یغزل اقدارہ من حل شکایات الناس
 لکنہ لم یجمعہم سمعہ ۳۳ پھر یہ بات بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اگرچہ اپنے رشتہ داروں کو
 لوگوں کی شکایتوں پر مغزول نہیں کیا مگر آپ نے ان کی حمایت بھی نہیں کی :-

مرووی صاحب فرماتے ہیں کہ اس عبارت کے ان کی رائے نامہ کی تائید کہ جسے شکلی ہے چھوڑنا
 لاشعری تو یہ فرما رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ بالکل بے قصور تھے اور اس قصہ کو برا لکھتے ہوئے ہیں ان کے کسی
 فعل کو دخل نہ تھا اگر وہ اپنے اقربا کی بے حمایت کرتے تو ان پر الزام لگانا صحیح ہوتا مگر انہوں نے ایسا بھی
 نہیں کیا اس لئے وہ بری الذمہ ہیں اور مرووی صاحب اپنی محققانہ خوش فہمی سے اس تردید کو اپنی تائید
 قرار دے رہے ہیں۔ م ناظرہ سر بگرمیاں کہ اسے کیا کہئے

ان کے بعض مقلد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ کے متعلق کہتے ہیں کہ انہوں نے بھی محمد اشاعر
 میں حضرت عثمانؓ اور ان کے بارے میں وہی لکھا ہے جو مرووی صاحب نے تحریر کیا ہے یہ محض ان لوگوں کی خوش
 فہمی ہے۔ حضرت شاہ صاحب نے ہرگز وہ بات نہیں لکھی کہ انہوں نے ان اعمال پر مبنیہ الزامات کو صحیح فرمایا
 اور نہ حضرت عثمانؓ کو ان کی طرف سے جہنم پرشی کا مرتکب قرار دیا ہے بلکہ وہ حضرت عثمانؓ کی طرف سے طعن کا
 جواب حال پر مبنیہ الزامات کی صحت فرض کر کے دے رہے ہیں۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ جو الزامات سبائی ان کے
 اعمال پر لگا رہے تھے اگر انہیں صحیح بھی فرض کر لیا جائے تو بھی ان پر اس کی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی۔ اس کے معنی
 نہیں ہیں کہ انہوں نے اعمال عثمانی پر مبنیہ الزاموں کو تسلیم کر لیا۔ اس کی مزاحمت فرما رہے ہیں کہ حضرت عثمانؓ
 نے ان شکایات پر توجہ فرمائی۔ ان حضرات کی تریف و توصیف کرنے کے بعد لکھتے ہیں :-

اگر ان اشخاص پر بعض امور خلاف عن عثمانؓ اگر ان اشخاص سے بعض امور میں حضرت عثمانؓ کے گمان کے

ظاہر شد عثمانؓ را حیدہ تقصیر ؟ خلاف باہن مرتد ہوئیں تو حضرت عثمانؓ کا کیا قصور ہے

(محمد اشاعر بیان مکالمات عثمانؓ ص ۳۵)

شرط کے ساتھ بیان کرنا اس کی علامت ہے کہ یہ جواب عمال پر مطلقاً صحیح فرض کر کے دیا گیا ہے، تاکہ ان کی صحت تسلیم کر کے اور اس فرضی صورت میں بھی حضرت عثمانؓ کو بے قصور کہا گیا ہے۔ آگے چل کر حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی مروح کے مطلق تحریر فرماتے ہیں :-

ایں ہمہ شکایات کراخندہ سنیہ میں رسائیہ

ان کی یہ سب شکایاتیں جو عجمت مدینہ طیبہ پہنچائی تھیں،

مظاہر ہائے عبداللہ بن سبا و انصار الادیہ

عبداللہ بن سبا کا انہو بیان الیہ اس کی یاد دہی کے

آدی تھے۔

(۱۰۰)

یہ نشر ماکر انہوں نے مجموعی حیثیت سے جلد عمال کے خلاف مبینہ شکایات کو کم از کم مشکوک بلکہ درحقیقت غلط قرار دے دیا۔ ظاہر ہے کہ جب ابن سبا کے چیلے ان کی جھوٹی شکایتیں کرنے میں مصروف تھے تو کسی شکایت کو صحیح کیسے سمجھا جاسکتا ہے۔

تَنْوِیرِ مَرِید

مورود می صاحب کا دعویٰ تھا کہ حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ نے جو اپنے بعض ائمہ کو نامحب و عطا فرماتے تھے اس کی وجہ سے ممالک اسلامیہ میں مادیہ الطینانی پیدا ہو گئی تھی یہاں تک کہ عجمی بکراؤم بھی ان سے ناراض تھے اور ان کے اس طرز عمل کو ناپسند فرماتے تھے مگر مندرجہ بالا بحث و تحقیق سے آفتاب کی طرح روشن ہو گیا کہ ان کا دعویٰ بالکل باطل ہے اور وہ اس کی ایک دلیل بھی نہیں پیش کر سکے۔ ان کے دعوے کی بنیاد سبائیسوں کی وضع کی ہوئی جھوٹی روایتوں پر ہے جن کی کوئی اصل نہیں ہے اور جن کا مدار واقعی مصنف بن عمر و غیرہ اول درجہ کے جھوٹے اور پرستار جیسے کذاب اور وضائع راویوں پر ہے جو درحقیقت سبائیسوں اور یہودیوں کے ایجنٹ اور ان کے پانچویں کالم میں داخل تھے۔ اس قسم کی بعض

منہ (۱۰۰) شکایات تھیں جو ملاحظہ فرمائیے۔

روایتیں اس وقت گڑھی گئی ہیں جب دولت بنو امیہ کا تیرا قبیل غروب ہو چکا تھا اور ان کا مقصد سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو ایک مکروہ خلیفہ ثابت کرنا اور اس نفرت کو کم کرنا تھا جو ان مقصد سیاسیوں سے عام مسلمانوں کو پیدا ہو گئی تھی۔ ان کے علاوہ بھی بعض سیاسی اور بعض ذاتی مقاصد ان لوگوں کے پیش نظر تھے جن کی تفصیل موجب لطوالت ہوگی۔

مروندی صاحب کے نظریہ کے ابطال کے لئے اتنا ہی کافی ہے لیکن بحث پر مزید روشنی ڈالنے کے لئے ہم چند باتیں اور عرض کرتے ہیں جس سے یہ حقیقت اورندہ واضح ہو جاتی ہے کہ ممالک اسلامیہ کے عوام و خواص اور اخص الخواص یعنی صحابہ کرام سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل سے

حاجہ طبری وغیرہ میں اس قسم کے راویوں سے بہت سی ایسی روایتیں بھی منقول ہیں جن سے حضرت عثمانؓ اور بعض دیگر اموی صحابہ کرام کی منقبت ظاہر ہوتی ہے۔ بحوالہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ باوجود دشمنی اور سیاسیوں کے ایجنڈ ہونے کے یہ ایسا روایتیں کیوں بیان کر رہے تھے؟ لیکن جو شخص سیاسیوں کی قریب کا وکیل اور ان کی تلنگ سے باخبر ہے اس سے اس قسم کا ظن ابھرنے میں پیدا ہو سکتا ہے انہوں نے اپنی سنت کو شیرینی میں ڈھنسا کر پلانے کا طریقہ اختیار کیا تھا۔ اس قسم کی روایتیں اس لئے بیان کر رہے تھے تاکہ ان کی سیاحت آسلا وادہ ہو جائے، اور جب قادیان کے بہت سے مستشرقین بھی اس طریقہ اختیار کرتے تھے، اور اسلام کے ساتھ ہر مذہب کے ائمہ اور اس کی تعریف و توصیف پر مسیکروں کی صفات لکھ کر مسلمانوں کو اتحاد و دوستی اور خدمت اسلام کے جراثیم غیبیہ چھپا دیتے ہیں، اور سب کا دھوکہ دے دیتے ہیں، اپنی سنت میں اتنی مشہور نہیں کہ انہیں چھپانا ان کے ذہن کی مستقلات سے باہر تھا اس لئے انہیں بیان کرنے پر مجبور ہوئے۔ ہاں اگر کسی ان میں بھی مخالفانہ آمیزش کا موقع مل گیا تو اس سے چپ کے بھی نہیں، بالکل اصول بات ہے کہ دشمن کی مشہدات اگر اپنے موافق ہو تو واجب القبول ہوتی ہے، اس لئے ان دشمن صحابہ اور سیاحت کے ایجنڈ راویوں کی جو روایتیں حضرت عثمانؓ کا دیگر صحابہ کی تعریف و منقبت میں ہیں انہیں اور جن سے ان حضرات کے موافقت کی تائید ہوتی ہے۔ یا اپنی انصاف تائید میں ہیں وہ یقیناً قبول کی جائیں گی۔

خوش اور مطمئن تھے اور کوئی بھی ان سے ناراض نہ تھا پس مفسدوں اور سبائیوں کی ایک پارٹی تھی جو شورش اور فتنہ پیدا کرنا چاہتی تھی، اور جس کی تعداد بہت قلیل تھی اس سلسلہ میں بطری کی مندرجہ ذیل روایت ملاحظہ فرمائیے، جب یہ سبائی جمع ہو کر حضرت عثمانؓ کے پاس آئے تاکہ ان پر کچھ اعتراضات کریں اور ردائیں جا کر عوام میں ان کے جوابات کو لوٹ مروڑ کر ان کے خلاف پروپیگنڈہ کریں اس طرح ان کے خلاف شورش برپا کرنے کے لئے زمین ہموار ہو جائے تو حضرت عثمانؓ نے مسجد نبویؐ میں بلایا اور مذاہبی کرا کے اہل مدینہ کو بھی جمع کیا۔ اس کے بعد لکھتے ہیں :-

فأقبل أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه فحمدوا الله أشجى عليه واتخبرهم خبر القوم وقام الرجال فقاتلوا جميعاً قتالهم -

(بطری جلد ۱۴، احوال ۲۵، مملوہ مصر)

صحابہ کرام جمع ہو گئے اور سب حضرت عثمانؓ کو گھر کر بیٹھ گئے، حضرت عثمانؓ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کی بعد ان (مفسدوں) کے بارے میں انہیں مطلع فرمایا اور وہ مدیون شخصوں (مفسدوں) سے، کفر سے ہو گئے (آمد کے بعد) سب صحابہ کرام نے کہا کہ آپ ان سب

کو قتل کر دیجئے۔

اس روایت سے عیاں ہے کہ صحابہ کرام ہرگز حضرت عثمانؓ سے ناراض نہ تھے ورنہ کہیں ان مفسدوں کے قتل کا مشورہ نہ دیتے اگر وہ ان کی شکایتوں کو صحیح سمجھتے تو یقیناً کہتے کہ امیر المؤمنین ہر تو آپ سے پہلے ہی کہتے تھے کہ اپنی پالیسی بدل دیجئے اور ان کی شکایتوں کو دور کر دیجئے۔

۲۔ اسی روایت میں مندرجہ بالا مفسدوں سے کچھ پہلے بیان کیا گیا ہے کہ مصر کے مفسدوں نے کافروں و بے پرووں کو مدینہ میں جمع ہونے کے لئے لکھا لیکن،

اور صراحتاً ہی کوہ کوئی کفر نہیں ہوا۔

ولم یسجدوا الا اهل الكوفة

(احادیث بالا)

اگر بقول مورودی صاحب حضرت عثمانؓ کے خلاف عوام و خواص میں بے اطمینانی تھی تو مخالفت کرنے والوں میں یہ کیسی کیوں نمایاں ہوئی کہ عوام تو عوام خود معتمدین کی پارٹی کے قلیل العدد افراد نے بھی موقع پر پیٹھ دکھا دی۔

۳۔ مورودی صاحب نے خود حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق طلعات ابن سعد (ج ۳) سے نقل کیا ہے۔

جب شور و شغب برپا کرنے والوں کی طرف سے معزولی کا مطالبہ شدت پکڑ گیا تو حضرت عثمانؓ نے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے پوچھا کہ اب مجھے کیا کرنا چاہیئے؟ انہوں نے کہا: آپ مسلمانوں پر یہ دروازہ نہ کھولیں کہ جب کچھ لوگ اپنے امیر سے ناراض ہوں تو اسے معزول کر دیں۔

(ص ۱۱۹)

سوال یہ ہے کہ اگر بقول مورودی صاحب صحابہ کرام اور سب خواص و عوام حضرت عثمانؓ اور ان کی پالیسی سے ناراض تھے تو حضرت عبد اللہ بن عمرؓ نے انہیں منصب خلافت پر قائم رہنے کا مشورہ کیوں دیا؟ یہ تو اس کا بہترین موقع تھا کہ وہ انہیں مستعفی ہو جانے کا مشورہ دیتے تاکہ ان کے قتل تک نوبت نہ پہنچتی اور بقول مورودی صاحب ان کی غلط پالیسی بھی ختم ہو جاتی۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ جب ان کے خلاف ناراضگی عام تھی، یہاں تک کہ صحابہ بھی (جن میں ابن عمرؓ بھی شامل تھے) ان سے ناخوش تھے تو حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا یہ کہنا کیسے درست ہو سکتا ہے کہ جب کچھ لوگ اپنے امیر سے ناراض ہوں، کیا مورودی صاحب کی نعت میں، کچھ کے معنی صحابہ کے ہیں؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ مورودی صاحب

کا دعویٰ بالکل غلط اور باطل ہے، اسوا تھوڑے سے شور میں پسندوں کے کوئی بھی ان سے ناراض نہ تھا اور ان کے طرز عمل سے عوام و خواص سب مطمئن تھے۔

(۳) اگر صحابہ کرام حضرت عثمان کی بیہوش پالیسی سے ناراض ہوتے تو مسندوں کو ان کی طرف سے جعلی خطوط لکھنے کی ضرورت نہ ہوتی۔ حالانکہ تاریخ شاہد ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام کے نام سے خود جعلی خطوط لکھ کر اس طرح بہت سے لوگوں کو فریب دے کر مدینہ ہلایا تھا۔

و قد روت كتب علي لسان	مدینہ میں رہنے والے حضرات صحابہ کی
الصحابۃ الذین بالمدينة و علی	جانب ان (صحابہ) مسندوں نے، جعلی
لسان علی و طلحة و الزبیر	خطوط لوگوں کو لکھے جس میں انہیں حضرت
بن عبود الناس الی قتال عثمان	عثمان سے قتال کی دعوت دی اور اس
و نصر البدرین و انتہ اکبر الجہاد	فترت دین الہ اکبر الجہاد ظاہر کیا۔
الیوم۔	حضرات علی و طلحہ و زبیر کی جانب سے
	بھی ایسے ہی جعلی خطوط لکھے۔

(ابتداء و انتہاء جلد ہفتم ذکر فی الاحزاب الی عثمان المرۃ الثانیہ)

اسی سلسلہ میں یہ بھی مذکور ہے کہ حضرت عائشہؓ کی جانب سے بھی ایسے ہی خطوط لکھے گئے، جب ان سے عرض کیا گیا تو انہوں نے انکار کیا حضرت زبیرؓ کا انکار تو خود مودودی صاحب نے طبری سے نقل کیا ہے (صفحہ ۲۳۲) مگر معلوم نہیں ان کے ہستہ نام اتکاری سے یہ نتائج کس قاعدے اور اصول کی بنیاد پر نکالا کہ انہوں نے ایسے خطوط لکھے تھے۔ حضرت طلحہؓ نے بھی اس کا اقرار نہیں کیا ہے۔ مسندوں نے ان سے کہا تھا کہ آپ نے ایسے خطوط لکھے، لیکن انہوں نے تو اس کا اعتراف نہیں کیا، مگر مودودی صاحب کی خوش فہمی ملاحظہ ہو کہ مسندوں کے اس انفرادی

کر محبت بنام ہے۔ فی الجواب -

ضمیمہ برائے سبک سیمینٹر

گلشن اقبال سفاری مارکیٹ بلاک نمبر ۱ کراچی۔

اسلام پاک

اسواہ رسول منی الشیخہ سیم

بہشتی زیور

معین اللغات

بخاری شریف

نسائی شریف

ابوداؤد شریف

بیچ میم

بیچ زمزمی

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند

فتاویٰ عالمگیری

اسد الفتاویٰ

غیر الفتاویٰ

تشکیل کردار

تصوف عرصہ ہدایت

تکمیل فرد و معاشرت

تفسیر معارف القرآن

تفسیر دوس القرآن

تفسیر حسان القرآن

تفسیر القرآن

تفسیر ابن کثیر

تفسیر قرعہ

تفسیر قاسمی

تفسیر مومنین الرحمن

تفسیر انکبیر

تفسیر درسی القرآن

اکابر کی عبرت انکبیر و مایا

اسلام کا عالمی نظام

تفصیل الکتب شرح پارہ عشر

تخلیق کائنات اور اسکا مقصد

اسلامی طرز زندگی



Miana Library

mianalibrary@gmail.com

Ahmad Umar

<https://ibnyousaf.weebly.com/>



<https://ibnyousaf.weebly.com/>

<https://ibnyousaf.blogspot.com/>